

## 会 議 録

会議の名称		第4回米山地域学校再編準備委員会
開催日時		令和元年 12月11日(水) 午後 7時 00分 開会 午後 8時 40分 閉会
開催場所		米山総合支所 1階第1会議室
委員出席者	衣川 智博	委員長 米山中学校PTA会長
	主藤 敏寛	副委員長 米山町行政区長会長
	渥美 雅彦	委員 米岡小学校PTA会長
	登坂 佳子	委員 中津山小学校PTA会長
	主藤 正晃	委員 米山東小学校PTA会長
	久保 泰宏	委員 米山中学校学校運営協議会長
	浅野 昭一	委員 米岡小学校学校運営協議会長
	伊藤 美和	委員 中津山小学校学校運営協議会
	高橋 正司	委員 米山東小学校学校運営協議会長
	佐々木 梨沙	委員 米山東幼稚園PTA会長
	鈴木 舞	委員 米山西幼稚園PTA会長
菅原 拓巳	委員 よねやま保育園保護者会長	
事務局出席者	小林 和仁	学校再編推進室長
	岩渕 裕喜	学校再編推進室学校再編推進係長
	菅野 雅	学校再編推進室主事
	佐藤 鷹彦	学校再編推進室主事
傍聴者		0名
議事		(1) 統合校の位置について (2) その他
挨拶   議事	事務局	開会 午後7時00分
	委員長	開会挨拶
	事務局	(前回会議及び今回会議の議事の内容について確認)
	委員長	議事(1) 統合校の位置について事務局に説明を求める。
	事務局	(統合校の位置の検討資料について説明)
委員長	事務局の説明に対して質問はあるか。中学校の教室数については私も中学校に確認したが併設とするには足りないとのことだった。スケジュール案については前回最短での日程を示してほしいという話をしたので、改修工事の工期が長引いたり、交流事業の期間をより設けたりすれば延びるので、あくまで参考程度とのことだった。新築に対する考え方については、現時点では既存校舎の活用が見込めるので、既存校舎の活用を前提に検討を進めてほしいとのことだった。またPFIについては現時点では実現可能性や時期が不透明なため統合校校舎の選択肢とはしないという話だった。	
委員	米山地域ならず、他の地域についても新築は無いということでよいの	

	か。
事務局	まず、既存校舎で受け入れ可能かどうか、教室数が足りなければ増築により対応できるのか否かを検討し、どちらかで対応可能であれば新築はしないという考え方で進めるのは全ての地域で共通している。
委員	どの地域も絶対に新築は無いと言ってもらえれば、検討がスムーズに進むと思うが。
事務局	現段階で100%新築は無いとは言えないが、既存校舎の活用ができる見込みがある段階ではその校舎を活用することを最優先で進める。無いとは思いますが、例えば劣化診断調査を行い、使えないといったことやそういった状況が見えてきた時点で、再度方向性について検討する。
委員	前回話が出た地域の中央ということであれば、米岡小学校を使うか新築しか無いと思う。その上で、米岡小学校で修繕できるのか、駐車場の確保をできるのかという判断になるのではないかと。米山支所と他の公共施設を複合化し整備するという計画が動いていると聞いたが、どうなっているのか。
委員	青写真ができていているという話を聞いたので、統合校として活用できると思っていた。表に出ていないだけで大方計画としては決まっているのではないかと。
委員	先ほど事務局から説明のあった計画と同じものだと思うが、民間資金の募集もこれからなので実現可能性と時期については不透明という話だった。これがすぐに実現するのであればこの計画に基づいて施設整備が行われるので、再編準備委員会で検討の余地はないが、現段階では不透明のため既存校舎の活用を前提に位置の検討を行うものと理解している。古い校舎を活用し修繕規模が大きくなり工事期間が長くなった場合、その間は児童の居場所はどうするのか心配である。比較的状态の良い校舎を使った方が良いと思う。
事務局	工事については老朽化度合によって、工法や代替施設等、様々な手法があるので具体的にこの方法というのは提示できない。当然、児童の安全には配慮する。
委員長	事務局の説明によると、新築の可能性は現段階では無いので、既存校舎の活用を前提に検討してほしいとのことだったが、他に意見はあるか。
委員	中央部で既存校舎となると米岡小学校になる。
委員長	再編準備委員会で1校に絞り込んだ校舎に劣化診断調査を行うとのことだったので、意見をいただきたい。
委員	劣化診断調査は全校ではなく1校なのか。

委員長	事務局の説明だと全校に調査をかけてその中から比較検討するのではなく、候補を絞り込んだ上で活用を前提に劣化診断調査を行うとのことだった。
委員	前回で確認した1校に統合するという点と、中央部が望ましい点を踏まえると米岡小学校に絞ってどの程度の改修をかけられるかを出してもらった上で検討した方が良い。
委員	1校に絞った後に劣化診断調査を行ったら、費用がかかるのでその校舎は使えないのでまた一から検討を始めるといった形にならないように事務局には配慮してほしい。
委員	1校に絞った上で劣化診断調査を行うということは、その校舎を使う前提で調査を行うものだと認識している。劣化診断調査を行った上でその結果も踏まえて修繕箇所を把握し、また環境の改善について学校再編準備委員会から事務局に対して要望を行うものと考えている。
委員	活用校舎については位置、校舎の状態や防災面等を総合的に判断するべきではないか。位置だけではなく気象条件が変わってきているので、様々な災害を想定した上で検討したい。
委員長	一人ずつ具体的な位置や検討の方向性について聞いていきたい。
委員	新築がないというのは理解した。増改築の際に安全性や教室の使用についても問題となってくると思う。
委員	改修工事の際の安全確保に配慮していただきたいというのは同意見である。新築がないというのは残念である。既存校舎の活用を前提とするのであれば全ての校舎の状態を見て判断したいという思いはある。
委員	新築と同程度の費用がかかるのであれば改修ではなく新築でも良いのではないか。米山中学校の改修工事の際に複数年度に渡って事業が行われた結果、片や改修工事が終わった綺麗な教室で学んでいるのに方や古い教室で学んでいるという状況を経験し、不公平に感じていた。
委員	劣化診断は全ての校舎で行うべきだと考える。その結果を踏まえて位置を検討するべきではないか。
委員	新築を期待していたが無くなったのは残念である。どの学校も40年程度経過しており、どの校舎も増築、改修が必要な部分があると思う。そうであれば全校劣化診断調査を行うよりも1校に絞り込んだ上で修繕に費用を割り振っていただいた方が良いのではないか。相対評価表の評価項目に照らし合わせて検討するしかないと思う。ただそれぞれの校舎に一長一短があり判断は難しい。
委員	災害の話があったが貰った資料によるとハザードマップ上の避難所機能としてはどの校舎も一緒となっている。費用が高額なので1校に絞った

	<p>上で活用を前提に調査を行うとのことだったが、調査をかけた校舎が新築なみの修繕費用がかかるとかそういった情報が無い中で位置を決定するのは非常に難しいと感じている。</p>
委員	<p>どこも40年経過しており改修は必須だと思う。1校に絞った上で劣化診断調査を行ったら、その校舎をしっかりと修繕するということであれば、どの校舎でも構わない。</p>
委員	<p>工事費やそういったもので再編準備委員会が位置を判断するのは難しいのではないかな。</p>
委員	<p>米岡だと近くに保育園もあるので、その周辺が教育の中心という風に分かりやすく良いのではないかな。いずれ公民館も一つになるという噂があるが、中心地の方が利便性が高い。</p>
委員	<p>米山地域学校再編準備委員会として新築したいという意見を出した場合は新築の可能性はあるのかな。</p>
事務局	<p>先ほど申し上げたとおり、既存校舎の活用を前提に検討していただきたい。</p>
委員	<p>修繕するにしても費用が高額になると思う。どこまで費用面の積算をしているのかも分からないし、我々がそこまで心配する必要もないのかもしれない。ここまで来るとあくまで位置の決定だけをする委員会なのか、どこまでも要望がとおるのかそれしか無いのではないかな。周辺道路の拡張、校舎、体育館の拡張等既存校舎を活かすための我々の要望をできるだけ汲んでいただきたい。ただ単に位置を決めるというだけでは我々が集まる意味が無いと思う。</p>
委員	<p>個別のものも含め何度かアンケート調査を実施し、色々な要望が挙げられている。全てが全て対応できるわけではないのは理解しているが、今後人数が減少するにしても、3校合わせて増えた人数に見合った施設を準備していただくのが、前提ではないかな。また、予算の範囲内でできることを委員が検討するのは難しい。また、各小学校校舎の状態が分からない中では対応できる部分とできない部分を判断することもできない。</p>
委員長	<p>意見で出ているとおり、米山地域の小学校はどの校舎も老朽化が進んでおり、修繕無しで長期間活用するのは難しいと思われる。校舎が決定した後どの程度の環境整備を行うかという計画、構想はあるのかな。また劣化診断調査についてはどの学校も一律の金額なのか。</p>
事務局	<p>劣化診断調査の費用については面積によって金額が変わってくる。</p>
委員長	<p>調査の内容により、例えば建物のいずれかの部分に劣化が見られるので調査項目が追加になり変わってくることもあるのかな。</p>
事務局	<p>そういった可能性もある。</p>

委員長	<p>不必要な経費をかけたくないというのは一致している。ただ、3校劣化診断調査を行ったうえで一番良い所を選ぶという意見も理解できるし、残りの2校を使わないのであれば1校だけ調査すれば良いという意見も理解できる。</p>
事務局	<p>他の地域、後期計画や既に地域に1校となっている所も含めると登米市内に22校の小学校がある。全ての小学校に劣化診断調査をかけて判断するのが一番良い方法なのかもしれないが、それを行うのは難しい。</p>
委員長	<p>ただ位置を決定するだけでは無く、子供達が充実した学校生活を送るためにどういったことが必要なのかを検討し、要望できなければ、再編準備委員会で話し合う意味が無い。道路拡張やそういった話であれば教育委員会の管轄ではなくなる等、今すぐに回答するのは難しいと思うが、我々はどこまで要望して良いのか。</p>
事務局	<p>要望として受けることはできるが、拡張工事やそういった話になると課題が多いという認識である。</p>
委員	<p>今回の再編の目的を確認するとまずは2学級編制とすることができる学校規模にし、子供達の学習環境の充実を図りたいというのがあると思う。個人的にはまずその2学級編制が実現できる様に既存校舎を活用して統合した上で、PFIが実現可能となったら、新校舎として移転するのが現実的なのではないかと思う。</p>
委員長	<p>委員の皆さんには本日の会議の内容を踏まえて、統合校の位置について、各団体でもう一度検討してきていただきたい。</p>
委員	<p>このまま話していても平行線のままだと思う。中央部にするという意味をもう一度考えていただきたい。単純に中心地にあるので利用しやすいということだけでなく、周辺施設の状況や交流も考慮した上で検討していただきたい。あとは、どこまで我々が要望しておるのかどうかは、考えていただきたい。</p>
委員長	<p>話に有った様にこのまま話しても平行線のままだと思う。だからと言って、この場で多数決で決定するものでもないのでもう一度次回までに各団体で検討してきていただきたい。もちろん次回必ず決定しなければならないということもない。また、事務局には現段階で分からないものは分からないで構わないので、どこまで対応できるかどうかという部分について、検討していただき、できる限り出せるものは出していただきたい。</p>
委員	<p>学校を修繕する場合、費用はどこまでもかけて良いのか。</p>
事務局	<p>無制限に費用をかけられる訳では無い。ただ、今より良くしなければ意味が無いので、劣化診断調査を行った上で、必要な最低限の修繕は行わなければならないし、それに加えて子供達が利用する上でこういった施設が良いという要望にもできる限り対応したいと考えている。先ほど話が有った様に、では、どこまで要望が実現するのかという話になってくるが、資</p>

	<p>金が潤沢にあるわけではないのでその点をご理解いただきたい。</p>
委員長	<p>単純に老朽化している部分を修繕するだけではなく、人数が増えて施設が狭いといった部分も出てくるので、そういった部分への対応も教育委員会には検討していただきたい。また、劣化診断調査についても、次回でなくても構わないので、3校調査する可能性について再度検討していただきたい。今回、新築の話は無いということになったが、既存校舎をどのように活用できるか検討していきたい。</p>
委員	<p>我々として位置をどこに置くのが最善なのかを検討するのが重要だと思う。3校調査して費用が一番かからないからここにするという視点で検討するものではないと思う。</p>
委員長	<p>3校やると決まったわけではないし、3校してほしいという意見も出ているので可能性については検討していただきたい。</p>
事務局	<p>3校とも建築年数が同程度なので改修費用については大きな違いは無いと考えている。また、無制限に費用をかけられる訳では無いものの、単純に費用の面だけで決定するものでもないと思うので、周辺施設の状況等も考慮して検討していただきたい。</p>
委員長	<p>議事1「統合校の位置について」は以上とする。議事2「その他」について何かあるか。</p>
事務局	<p>前回話に出ていた。学校訪問についてはどうするか。</p> <p>(次回の会議以降必要があれば検討すれば良いとの声あり)</p>
委員長	<p>次回の会議以降必要があれば検討することとしたい。他にあるか。</p>
事務局	<p>次回の会議日程を決めたい。1月22日ではいかがか。</p> <p>(よろしい旨の声あり)</p>
委員長	<p>では、次回会議日程は1月22日とする。以上で本日の会議を終了する。</p> <p>閉会 午後8時40分</p>