

会 議 録

会議の名称	第2回米山地域学校再編準備委員会	
開催日時	令和元年 8月21日(水)	
	午後 7時 00分 開会	
	午後 8時 30分 閉会	
開催場所	米山総合支所 1階第1会議室	
委員出席者	衣川 智博 委員長	米山中学校PTA会長
	主藤 敏寛 副委員長	米山町行政区長会長
	渥美 雅彦 委員	米岡小学校PTA会長
	登坂 佳子 委員	中津山小学校PTA会長
	主藤 正晃 委員	米山東小学校PTA会長
	久保 泰宏 委員	米山中学校学校運営協議会長
	浅野 昭一 委員	米岡小学校学校運営協議会長
	高橋 正司 委員	米山東小学校学校運営協議会長
	氏家 香苗 委員代理	米山東幼稚園PTA
	鈴木 舞 委員	米山西幼稚園PTA会長
	菅原 拓巳 委員	よねやま保育園保護者会長
事務局出席者	大森 國弘	教育部長
	小林 和仁	学校再編推進室長
	岩淵 裕喜	学校再編推進室学校再編推進係長
	菅野 雅	学校再編推進室主事
	佐藤 鷹彦	学校再編推進室主事
欠席者	伊藤 美和 委員	中津山小学校学校運営協議会委員
傍聴者	0名	
議事	(1) 学校再編の実施について (2) 統合校の位置について (3) その他	
挨拶	事務局	開会 午後7時00分
	教育部長	挨拶
議事	委員長	開会挨拶
	事務局	(前回会議及び今回会議の議事の内容について確認)
	委員長	議事(1)学校再編の実施について、今回会議までに各団体においてできる限りの意見集約をしていただくか、意見集約の方向性について検討していただくこととしていたが、状況はいかがか。
	委員	夏休みに入ってしまったので数名の方にしか聞いていない。以前の座談会では新築の話も出ていたため概ね賛成が多かったが、今回現有校舎の活用を原則として進めるという話になったので、「そうであればそこまで急ぐ必要は無いのではないか」という意見も散見されるようになった。状況も変わっているので意見集約のためにアンケート調査を行いたいと考えている。

委員	<p>時期的に総会のようなものを開くことができず、全体の意見集約はできなかった。以前と話が変わってきている部分もあるので、再度意見集約が必要だと考えている。学校再編が行われるという認識は皆さん持っているが、これからの数ヵ月で方向性まで決まるという感覚までは持っていないと思う。</p>
委員	<p>総務部の方には統合の話、準備委員会の話をした。「既存校舎を修繕して活用することのだが、小学校単位で座談会を行っていただいた時に話が有った新築という選択肢は無いのか」という意見は有った。「耐用年数を65年と考えた時に40数年経過している校舎しかないので統合して20数年後に建て直すのであれば今回建ててしまった方がよいのではないか」という話も出た。いずれにせよ状況が変わっている部分もあるのでアンケート調査により全体の意見集約を行いたいと考えている。</p>
委員	<p>地域数名で話した時には、「そのまま既存校舎を使うのはいかがなのか、中央に建てた方がよいのではないか」という意見が出た。反対意見は特に見受けられなかった。</p>
委員	<p>数名の間でしか話し合いができていないが、皆さん統合は仕方がないという認識だった。「市役所の庁舎や社協も近い中央に建てるのが一番ではないか」という話が出た。</p>
委員	<p>「大勢の人がここに小学校を置いて良かったなと思える位置が望ましい」という意見が多数だった。また、「どの校舎も建築から40年程度経過しているのでそのまま使うのはいかがなのか、2011年の震災の時の被害が一番少ないところはどうか」等の意見があった。また、「運動場について雨が止めばすぐに使えるところが子供達のためになるのではないか」、「児童数が増えるのであれば駐車場の増設が必要だ」といった話があった。様々な意見があるので折々に伝えていきたい。</p>
委員	<p>現段階で他の方に伝えられる情報がないため意見集約は行っていない。前回会議でアンケートを取るような話も出ていたので、それによって方向性が見えてきたら進めていきたい。</p>
委員	<p>「小学校の保護者の方の意見を優先した方がよいのではないか」という話になった。ただ、個々に詳細な意見をもらうという形はとれなかったので、アンケート調査を実施して意見集約を図りたいと考えている。</p>
委員	<p>時期もあり意見集約はできていない。未就学児の保護者については学校再編について実感が沸かない方もいると思う。早めに一度アンケートを取って色々と意見を聞いてみたいと思っている。</p>
委員	<p>保護者の役員会の中で聞いた中では賛成が多数だが、全体の意見集約はできていない。意見としては「校舎は綺麗な方がいい」、「行事や送迎の時の利便性を考慮してほしい」といったようなものが出た。全体の意見集約となるとやはりアンケート調査を行いたい。</p>

委員	<p>臨時の執行部会を開催し学校再編について話をしたが、「中学校については小学校を卒業し今後利用する可能性が低い方が多いので、小学校の保護者や未就学児の保護者の意見を優先して進めてよいのではないか」という話になった。</p>
委員長	<p>委員の皆さんからの意見を踏まえると、アンケート調査を行い全体の意見集約を行うこととなる。事務局で叩き台となるアンケート調査票の案を作成しているということなので、内容について説明を求める。</p>
事務局	<p>(資料に基づきアンケート調査票案について説明)</p>
委員長	<p>アンケート調査票の案の説明があったが、学校運営協議会と行政区町会についてアンケート調査を行うかどうか意見をいただきたい。アンケート調査自体は保護者以外も対象にできると思うが、調査を行うのであれば取りまとめ方法等についても協議を行いたい。</p>
委員	<p>P T A、保護者会以外の団体については取りまとめも困難なので別の方法で意見集約を行った方がよい気もする。</p> <p>(「それでよいのではないか」との声あり)</p>
委員	<p>保護者が一番子供達の事を考えていると思うので、まずは保護者の意見をアンケート調査で確認したい。</p>
委員	<p>中学校については実施の有無について確認して後日回答する。</p>
委員	<p>アンケート調査の協力はP T Aから学校へ依頼した方がよいのか。</p>
事務局	<p>配布方法や回収方法をはじめとする学校への説明については事務局で行う。</p>
委員	<p>学校再編準備委員会で学校再編について話し合っていることを学校側は知っているのか。</p>
事務局	<p>各学校に伺う機会があった際には話をしており、また学校再編だよりを、先生方を通じて配布しているので承知していただいているものと考えている。</p>
委員長	<p>学校にも学校再編準備委員会の話はしてあるようなので説明等は事務局に行っていただきたい。ここで米山地域学校再編準備委員会としてアンケート結果をどのように取り扱うのか確認しておきたい。賛成6割反対4割だから賛成というふうに単純に多数決の様な形で取り扱うのか、再編を進める上での参考として要望を取り入れるためのものとして取り扱うのか。</p>
委員	<p>賛成、反対といった数も重要ではあるが、あくまでこれから話を進めていく上での叩き台としてのアンケートだと思う。あと設問の中に、統合校</p>

	<p>舎の位置について選択肢として既存校舎しか載っていないが、新築がよいとか様々な意見を集約できる選択肢も必要だと思う。</p>
委員長	<p>それでは、アンケートの結果についてはこれから話し合いを進めていく上での叩き台として活用することで皆さんよろしいか。アンケートの内容を踏まえて委員の中で協議をして方向性を決めることとする。また委員から設問について意見があった。設問の中で既存校舎の中から選ぶような形になっているが新築や他の選択肢も増やしてはいかかとのことだった。他にもこの部分をこうしたいという意見があると思うので、内容について協議し、調査票に反映させたい。アンケート調査は最後になる可能性が高いので、聞きたい内容をしっかりと反映させたものを作りたい。</p>
委員	<p>アンケート依頼文に米山地域の学校の状況が載っているが、未就学児の保護者は実際の校舎についてよく分からないので相対評価表にある教室数等も記載していただければと思う。</p>
事務局	<p>相対評価表をそのまま載せると実態を把握しづらい部分もあるので抜粋するなど表現も検討した上で対応する。なお、意見をいただき修正を加えた部分については調査日程の都合上委員全員に確認いただくことは困難なため、委員長に確認していただき、委員長の了解を得たうえで配布することとしたい。</p>
委員長	<p>数値については改修等によって変わってくる部分もあると思うので、現時点での数値だとは思いますが、参考として出せるものは出すように対応していただきたい。修正した調査票については委員の皆さんの意見が反映されているかどうかを私の方で確認した上で事務局に配布を依頼する。</p>
委員	<p>統合位置の設問で先ほど選択肢を既存校舎だけでなく別の選択肢も増やした方がいいという意見があったがそれはどうするのか。</p>
委員	<p>選択肢を増やすのであれば「その他」を設けて自由に記入してもらう方法も考えられると思う。</p>
委員	<p>アンケート調査をし、それを叩き台として協議を進めるのだから参考になりそうなものは広く意見をもらった方がいい。</p>
事務局	<p>既存校舎の活用、新築に限らず広く意見をもらうために「その他」の選択肢を設けて自由記述もできるような形で対応させていただく。</p>
委員	<p>現在どの学校も耐用年数が40年程度経過しているが、20年後に耐用年数が満了した時にまたどこかの学校と統合ということもありえるのか。</p>
事務局	<p>現段階ではそういった計画にはなっていない。</p>
委員	<p>児童数が今後増える見込みは今のところ無いのでありえない話ではないと思うが、現状に照らし合わせつつ最良の方向性が何かを検討しなければならないと思う。</p>

委員長	統合校舎の設問については、選択肢を既存校舎に絞るのではなく「その他」という選択肢と自由記述欄を設け、幅広い意見をもらえるような形で対応していただきたい。
委員	設問１－２で統合に反対する理由を書いてもらう部分があるが、自由記述のみなので、主だった理由を列挙した選択肢も設けてほしい。未就学児の保護者については学校再編について初めて耳にする方もいると思うので、その選択肢自体が参考になり、回答しやすいのではないかと。また、自由記述欄だけだと空欄で提出されることも推測され、そうなると数は分かるが意見の吸い上げとしては不十分だと思う。
委員	反対と回答した方も配慮事項に回答してもらうような形をとり、それ以外にも反対する理由があれば当該自由記述欄に記入いただくような考えでよいのではないかと考えていたが、初めて聞いた方が自由記述で反対理由を書くというのは難しい気もする。
委員長	反対理由の設問について意見があったが、設問をそもそも削るか選択肢を新たに増やすか意見をいただきたい。
委員	選択肢を追加することによって回答率が上がるのであれば空欄のままよりは参考になると思う。
委員	色々な意見を集約するという点では自由記述欄を削る必要は無いのではないかと。
事務局	配慮事項の設問の設け方を、賛成の方については統合するにあたって配慮してほしいこと、反対の方については反対する理由、心配に思っていることを回答していただく形にしてはいかがか。
委員	設問を入れ替えて配慮事項を聞いた後に、賛否について問う形はいかがか。
委員	賛成の方も反対の方も配慮事項の設問に回答していただく形でかまわないと思う。配慮事項の設問にも自由記述欄があるので設問１－２は削ってよいのではないかと。
委員	確かに配慮事項を全員に回答していただくとなると自由記述欄が重複してしまう。
委員長	それでは、反対理由に関する設問を削り、配慮事項の設問を賛成の方は配慮してほしいことを反対の方は反対する理由、心配なことを選択肢から選んでいただくか「その他」で自由記述欄に記入する形で設問を置くこととする。
事務局	その内容に修正させていただく。
委員長	事務局から来週中に各学校等へ、９月２日に学校から保護者へ一斉に調

	<p>査票を配布する日程となっている。保護者からの学校への提出までの期間をどの程度設けたらよいか意見をいただきたい。</p>
委員	<p>1週間もあれば十分ではないか。</p>
委員長	<p>1週間は確保した上で土日を挟まないと記入できない保護者もいると思うので週明けを期限とすることとし、9月10日期限ではいかがか。</p> <p>(了承する旨の声あり)</p>
委員長	<p>では、提出期限は9月10日とする。先ほど事務局から集計は各団体で行うよう話があったが、集計作業の期間はどの程度設ければよいか。</p>
委員	<p>いつまでに集計が必要か。</p>
委員長	<p>会議日程について月1回程度としていたが、それをずらして十分な時間をとることは可能と思われる。例えば集計結果を今月中に事務局に提出してもらい、その結果を踏まえて10月前半に会議を行う事などが考えられる。</p>
事務局	<p>事務局としてはその日程でかまわない。</p>
委員長	<p>集計作業については各団体で調整していただきたい。ただ自由記述までまとめるとなると難しい気もするがいかがか。</p> <p>(難しい旨の声あり)</p>
事務局	<p>数の部分については集計していただきたいが、自由記述欄については各団体の内部でこういう意見があったというような参考にさせていただき、折を見て会議で発言していただければと思う。</p>
委員長	<p>ただ自由記述欄の記入内容の一覧は会議資料としてほしい。数の集計は各団体で行うので、自由記述欄をまとめてもらうことはできないか。</p>
事務局	<p>アンケート結果を会議資料として体裁を整える一環でそういったことを行うのは可能である。</p>
委員長	<p>それでは要点筆記で同じ趣旨の記述はまとめていただいて構わないので、資料として提供していただくことをお願いしたい。資料準備も含め10月2週目くらいに会議を開催する日程でよいか。</p>
事務局	<p>その日程でかまわない。</p>
委員長	<p>そうすると事務局にはいつまでに集計結果を提出すればよいか。</p>
事務局	<p>9月24日までに提出していただければかまわない。提出方法については小学校については用務員が文書を取りに教育委員会に来るので24日</p>

	<p>に間に合うような形で学校に戻していただきたい。幼稚園、保育所に関してはそういったやり取りがあまり無いので園へ事務局で取りに伺うこととしたい。</p>
委員長	<p>では集計後は各団体でそれぞれの施設に戻していただき、そこから事務局へ提出することとする。</p>
事務局	<p>集計作業が資料の事前配布に間に合わなかった場合、当日に追加資料として配布することをご了承いただきたい。</p>
委員長	<p>それはかまわない。それではアンケートについては保護者からの提出期限は9月10日までとし、集計後9月24日までに事務局へ提出とする。用務員への依頼や文書を取りに行く時期は各自確認、調整していただくようお願いする。</p> <p>議事（2）の「統合校の位置について」を議題とする。事務局へ説明を求める。</p>
事務局	<p>（資料に基づき統合校の位置について説明）</p>
委員長	<p>事務局の説明に対して何か質問はあるか。この資料として配布された相対評価表については次回以降位置の検討に入った際に使う資料なので、一旦持ち帰っていただき熟読していただいて次回の質問でもかまわないと思うが。</p>
委員	<p>教室数等の数値は現段階の数値ということで、増改築などにより後々変わってくる可能性があるということではいいか。</p>
事務局	<p>増改築により数値が変わる部分はある。</p>
委員	<p>基準として児童が入らない学校はあるのか。</p>
事務局	<p>設置基準やそういった規則に照らし合わせてという意味であれば、校舎、校庭の広さは、いずれの学校も基準自体は満たしている。</p>
委員長	<p>他になれば相対評価表についてはよろしいか。</p> <p>（よろしい旨の声あり）</p> <p>なければ議事（3）その他について事務局から何かあるか。</p>
事務局	<p>前回会議の中で近隣市町村や市内他地域で学校再編を進めた際の話合いの進め方を参考としたいとのことだったので情報提供させていただく。</p> <p>（資料に基づき近隣市町村、市内他地域の状況について説明）</p>
委員	<p>前回桜岡小学校と善王寺小学校を統合した際は教育委員会から具体的</p>

		<p>な案が示され、それについてPTAで合意するかしないか話し合っていたので、他地域も含め合意形成に至った経緯について参考になるものは教育委員会の方にも残っていないと思う。</p> <p>委員長 議事については以上で終了とする。次回の会議日程については10月第2週を目安としていたが具体的に何日がよいか。稲刈り等の都合を考慮し10月15日の週でいかがか。</p> <p>委員 その週であれば10月16日ではいかがか。</p> <p>(よろしい旨の声あり)</p> <p>委員長 では次回会議は10月16日とする。以上で本日の会議を終了する。</p> <p>閉会 午後8時30分</p>
--	--	--