

# 登米市の景観に関するアンケート調査

## 結果報告書

令和7年1月

## 目次

1.調査概要 .....	1
2.回答者の属性について.....	2
3.より良い景観づくりについて .....	4
4.自由意見.....	56
5.アンケート調査方法について .....	65

## 1.調査概要

### (1) 実施概要

- ・調査地域：登米市全域
- ・調査対象：16歳以上の市民
- ・標本数：2,000人
- ・標本抽出：無作為抽出
- ・調査方法：郵送による配布回収
- ・調査期間：令和6年6月28日～令和6年7月31日  
(令和6年8月9日まで郵送回収)

### (2) 回収結果

- ・標本数：2,000人
- ・回収票数：613票
- ・回収率：30.7%

### (3) アンケート結果の見方

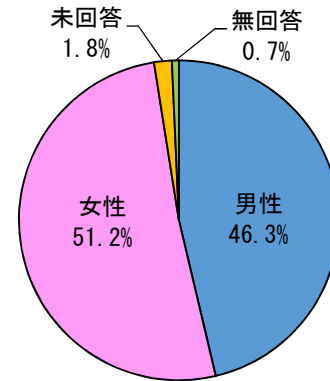
- ・回答者数の構成比は、小数点以下第2位を四捨五入し、小数点以下第1位までを標記しているため、合計が100%とはならない場合がある。
- ・アンケートの回答は、「単一回答（1つだけを選択する回答）」と「複数回答（該当する項目を複数選択する回答）」とがあり、複数回答の場合は【複数回答】と表記する。
- ・複数回答の項目ごとの構成比は、対象回答者数に対して回答数の割合を示しているため、構成比の合計が100%を超える場合がある。
- ・クロス集計表については、特に目立った傾向が見られる内容についてコメントをしています。

## 2.回答者の属性について

○回答者の性別は「男性」が46.3%、「女性」が51.2%となっています。  
 ○年代は40代以上が7割を超え、60代以上が全体の約半数を占めています。  
 ○出身地は「登米市出身」が8割を超え、居住歴は「30年以上」が7割を超えています。  
 ○職業は「会社員・団体職員」が28.1%で最も高く、次いで、「無職」が21.7%となっています。

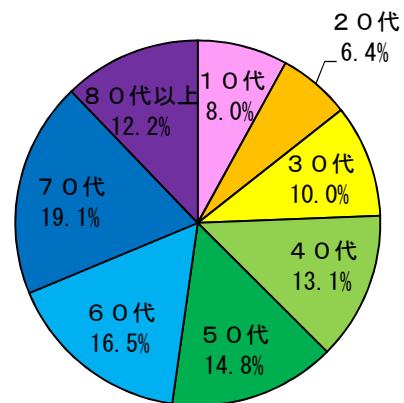
問1：あなたの性別について、該当する番号を1つ選び、○印をつけてください。

		配布数	回答数	構成比	回収率
(1)	男性	1,008	284	46.3%	28.2%
(2)	女性	992	314	51.2%	31.7%
(3)	未回答	-	11	1.8%	-
	無回答	-	4	0.7%	-
	計	2,000	613	100.0%	30.7%



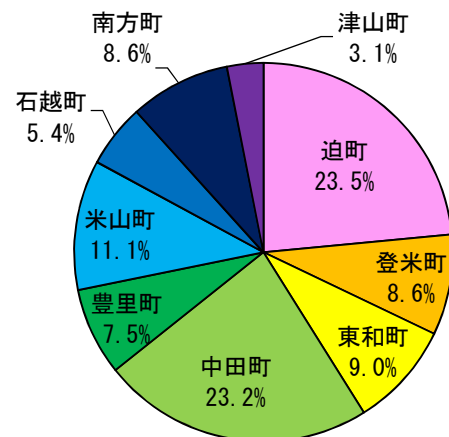
問2：あなたの年齢について、該当する番号を1つ選び、○印をつけてください。

		配布数	回答数	構成比	回収率
(1)	10代	250	49	8.0%	19.6%
(2)	20代	250	39	6.4%	15.6%
(3)	30代	250	61	10.0%	24.4%
(4)	40代	250	80	13.1%	32.0%
(5)	50代	250	91	14.8%	36.4%
(6)	60代	250	101	16.5%	40.4%
(7)	70代	250	117	19.1%	46.8%
(8)	80代以上	250	75	12.2%	30.0%
	無回答	-	-	-	-
	計	2,000	613	100.0%	30.7%



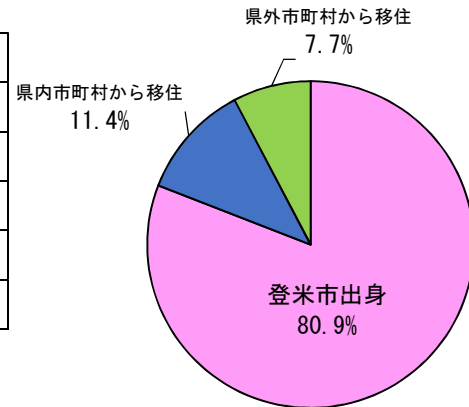
問3：あなたの居住地について、該当する番号を1つ選び、○印をつけてください。

		配布数	回答数	構成比	回収率
(1)	迫町	520	144	23.5%	27.7%
(2)	登米町	120	53	8.6%	44.2%
(3)	東和町	160	55	9.0%	34.4%
(4)	中田町	400	142	23.2%	35.5%
(5)	豊里町	160	46	7.5%	28.8%
(6)	米山町	220	68	11.1%	30.9%
(7)	石越町	120	33	5.4%	27.5%
(8)	南方町	220	53	8.6%	24.1%
(9)	津山町	80	19	3.1%	23.8%
	無回答	-	-	-	-
	計	2,000	613	100.0%	30.7%



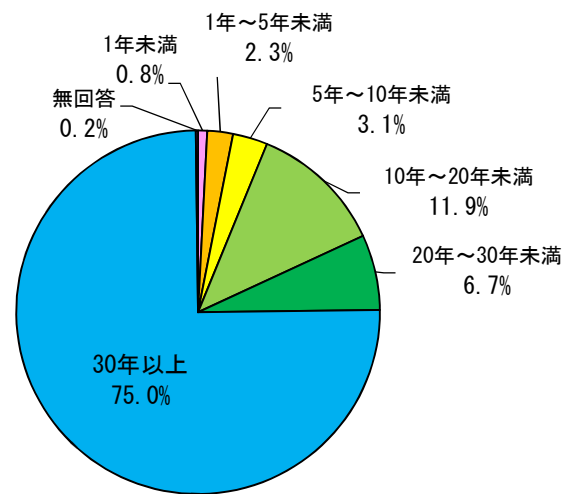
問4：あなたの出身地について、該当する番号を1つ選び、○印をつけてください。

		回答数	構成比
(1)	登米市出身	496	80.9%
(2)	県内市町村から移住	70	11.4%
(3)	県外市町村から移住	47	7.7%
	無回答	-	-
	計	613	100.0%



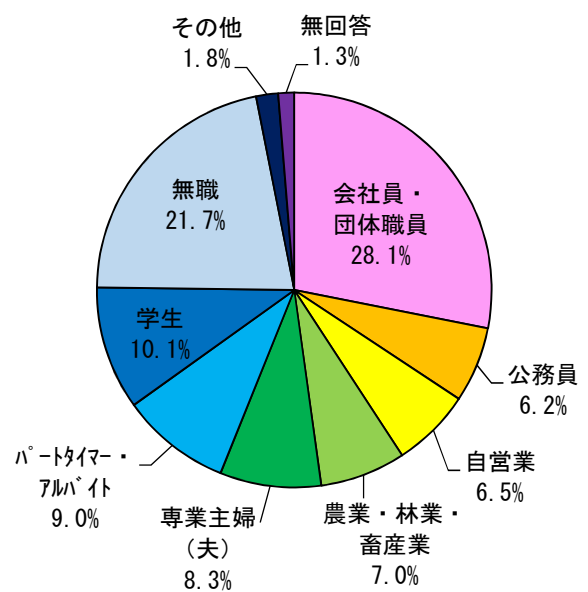
問5：あなたの登米市の居住歴について、該当する番号を1つ選び、○印をつけてください。

		回答数	構成比
(1)	1年未満	5	0.8%
(2)	1年～5年未満	14	2.3%
(3)	5年～10年未満	19	3.1%
(4)	10年～20年未満	73	11.9%
(5)	20年～30年未満	41	6.7%
(6)	30年以上	460	75.0%
	無回答	1	0.2%
	計	613	100.0%



問6：あなたのご職業について、該当する番号を1つ選び、○印をつけてください。

		回答数	構成比
(1)	会社員・団体職員	172	28.1%
(2)	公務員	38	6.2%
(3)	自営業	40	6.5%
(4)	農業・林業・畜産業	43	7.0%
(5)	専業主婦（夫）	51	8.3%
(6)	パートタイマー・アルバイト	55	9.0%
(7)	学生	62	10.1%
(8)	無職	133	21.7%
(9)	その他	11	1.8%
	無回答	8	1.3%
	計	613	100.0%

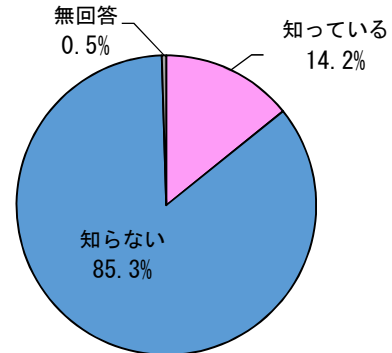


### 3.より良い景観づくりについて

- 「登米市景観計画」を策定していることについて「知らない」が85.3%、「知っている」が14.2%となっています。
- 登米市の景観に対する興味や関心は「どちらかといえば関心や興味がある」が49.1%、次いで「関心や興味がある」が22.0%となっており、景観への意識が高いことが推察できます。
- 登米市の景観に対する愛着や誇りは「どちらかといえば愛着や誇りを感じる」が48.6%、次いで「愛着や誇りを感じる」が21.7%となっています。

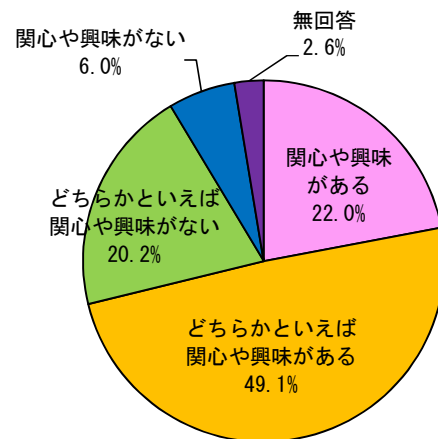
問7：本市では平成23年2月に「登米市景観計画」を策定していますが、ご存じでしたか。該当する番号を1つ選び、○印をつけてください。

		回答数	構成比
(1)	知っている	87	14.2%
(2)	知らない	523	85.3%
	無回答	3	0.5%
	計	613	100.0%



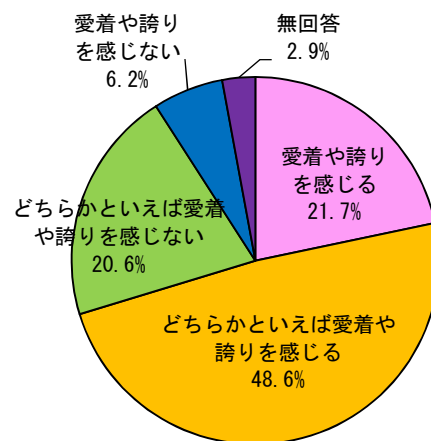
問8：あなたは登米市の景観に関心や興味がありますか。該当する番号を1つ選び、○印をつけてください。

		回答数	構成比
(1)	関心や興味がある	135	22.0%
(2)	どちらかといえば関心や興味がある	301	49.1%
(3)	どちらかといえば関心や興味がない	124	20.2%
(4)	関心や興味がない	37	6.0%
	無回答	16	2.6%
	計	613	100.0%



問9：あなたは登米市の景観に愛着や誇りがありますか。該当する番号を1つ選び、○印をつけてください。

		回答数	構成比
(1)	愛着や誇りを感じる	133	21.7%
(2)	どちらかといえば愛着や誇りを感じる	298	48.6%
(3)	どちらかといえば愛着や誇りを感じない	126	20.6%
(4)	愛着や誇りを感じない	38	6.2%
	無回答	18	2.9%
	計	613	100.0%



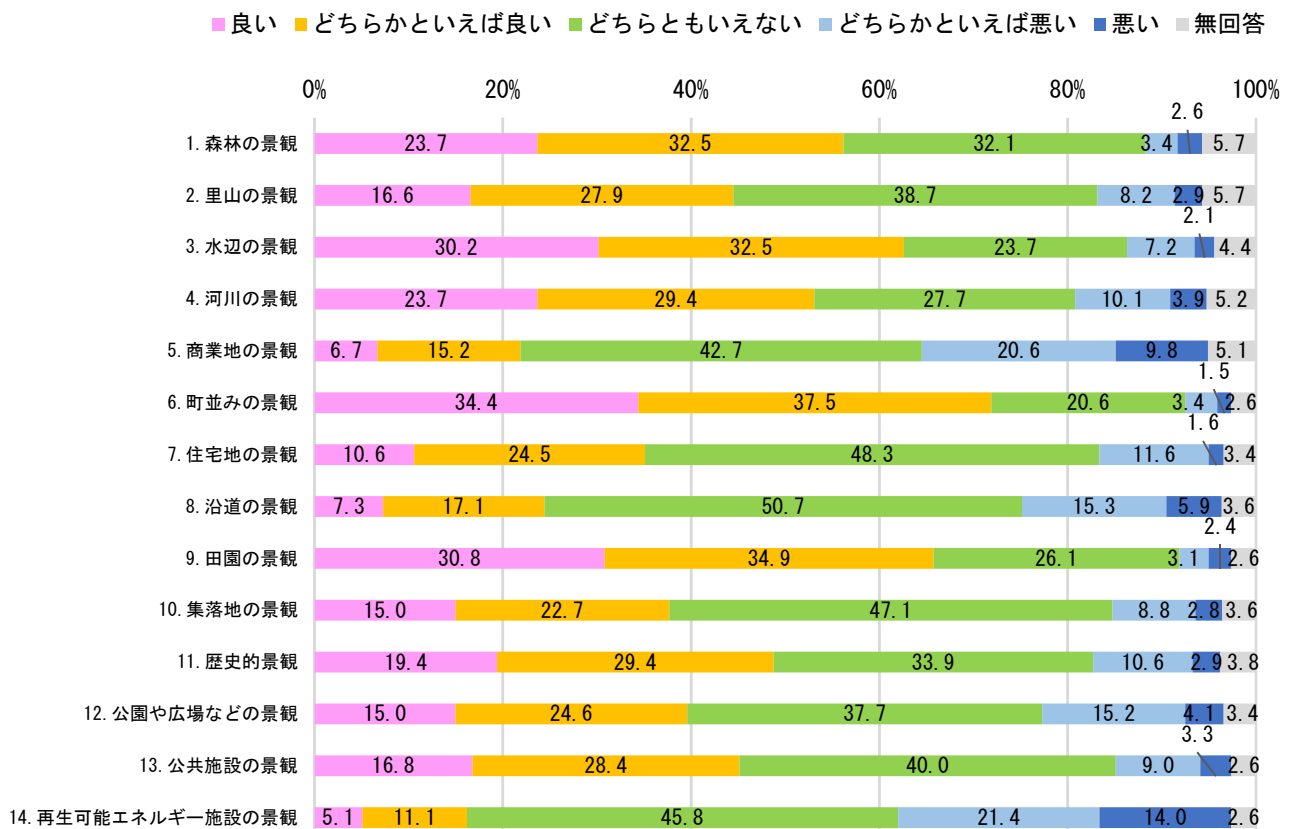
問 10：次表の景観要素①～⑭の「(A)現状の評価」「(B)今後の重要度」についてお答え下さい。  
 回答欄(A)は、現状をどのように評価しているのか、回答欄(B)は、今後の景観づくりにおいてどの程度重要か、それぞれ1つ選んで、該当する欄に○印をつけてください。また、具体的な理由についても回答欄にご記入ください。

景観要素 ○○の景観 (代表的な風景)	回 答 欄									
	(A)現状の評価					(B)今後の重要度				
※それぞれの景観要素の代表的な風景から感じることをご記入ください。また、具体的な理由についてもご記入ください。	良い	い ど え ち ら ば ら か い と	い ど え ち ら な い も	い ど え ち ら ば ら か い と	悪い	重 要 で あ る	い ど え ち ら ば ら か 重 要 と	い ど え ち ら な い も	い ど え ち ら か と い え ば 重 要 で な い	重 要 で な い
(記入例) <b>森林の景観</b> (北上山地や瀬峰丘陵などの風景)	○					○				
	(記入欄) 例) 広大な緑地が好きなので保全してほしい									
① <b>森林の景観</b> (北上山地や瀬峰丘陵などの風景)										
	(記入欄)									
② <b>里山の景観</b> (山裾の集落や耕地の周辺の景観)										
	(記入欄)									
③ <b>水辺の景観</b> (伊豆沼や内沼、蕪栗沼などの風景)										
	(記入欄)									
④ <b>河川の景観</b> (北上川や迫川などの風景)										
	(記入欄)									
⑤ <b>商業地の景観</b> (店舗や営業所が連なっている各地区の市街地などの風景)										
	(記入欄)									
⑥ <b>町並みの景観</b> (明治の雰田気が残る登米町の武家屋敷通りなどの風景)										
	(記入欄)									
⑦ <b>住宅地の景観</b> (住宅が集まっている身近な暮らしの場の風景)										
	(記入欄)									
⑧ <b>沿道の景観</b> (交通量が多い道路沿いなどの風景)										
	(記入欄)									
⑨ <b>田園の景観</b> (広がる水田や耕作地などの風景)										
	(記入欄)									
⑩ <b>集落地の景観</b> (屋敷を屋敷林(いぐね)で囲む昔ながらの風景)										
	(記入欄)									
⑪ <b>歴史的景観</b> (各地区の歴史文化を象徴する神社などの周辺の風景)										
	(記入欄)									
⑫ <b>公園や広場などの景観</b> (身近ないこいの場となる公園や広場などの周辺の風景)										
	(記入欄)									
⑬ <b>公共施設の景観</b> (庁舎や祝祭劇場、公民館などの周辺の風景)										
	(記入欄)									
⑭ <b>再生可能エネルギー施設の景観</b> (農地や山林などに設置されている太陽光発電などの風景)										
	(記入欄)									

- 現状の評価について、「町並みの景観」を「良い」、「どちらかといえば良い」と回答した割合が7割を超え、すべての年代や町域で6割以上が「町並みの景観」を「良い」、「どちらかといえば良い」と評価しており、現状の評価が最も良い景観となっています。次いで、「田園の景観」、「水辺の景観」が現状の評価が良い景観となっています。
- 今後の重要度について、「町並みの景観」を「重要」、「どちらかといえば重要」と回答した割合が7割を超え、今後の重要度が最も高い景観となっています。次いで、「水辺の景観」、「公園や広場の景観」が今後の重要度が高い景観となっています。
- 「再生可能エネルギー施設の景観」の現状の評価は「悪い」、「どちらかといえば悪い」の割合が3割を超え、すべての年代や町域で3割以上が「悪い」、「どちらかといえば悪い」と評価しており、最も現状の評価が悪い景観といえます。市内への太陽光発電施設の設置が多くなってきているため、景観と調和するよう配慮が求められているものと推察できます。
- 「商業地の景観」の現状の評価は「悪い」、「どちらかといえば悪い」の割合が3割を超え、「再生可能エネルギー施設の景観」に次いで現状の評価が悪い景観となっています。今後の重要度は「重要である」、「どちらかといえば重要である」が6割程度で今後の重要度は比較的高い景観となっています。
- 登米地区、東和地区、津山地区などの市東部に位置する地域では「森林の景観」、「里山の景観」が、市西部に位置する地域では「田園の景観」、「水辺の景観」の割合が高く、各地域を代表する景観要素を相対的に高く評価していることが推察できます。
- 全体的に評価や重要度が低い景観要素は大きな差異は見られず、「沿道の景観」、「再生可能エネルギー施設の景観」に回答が集中しています。

## (A)現状の評価

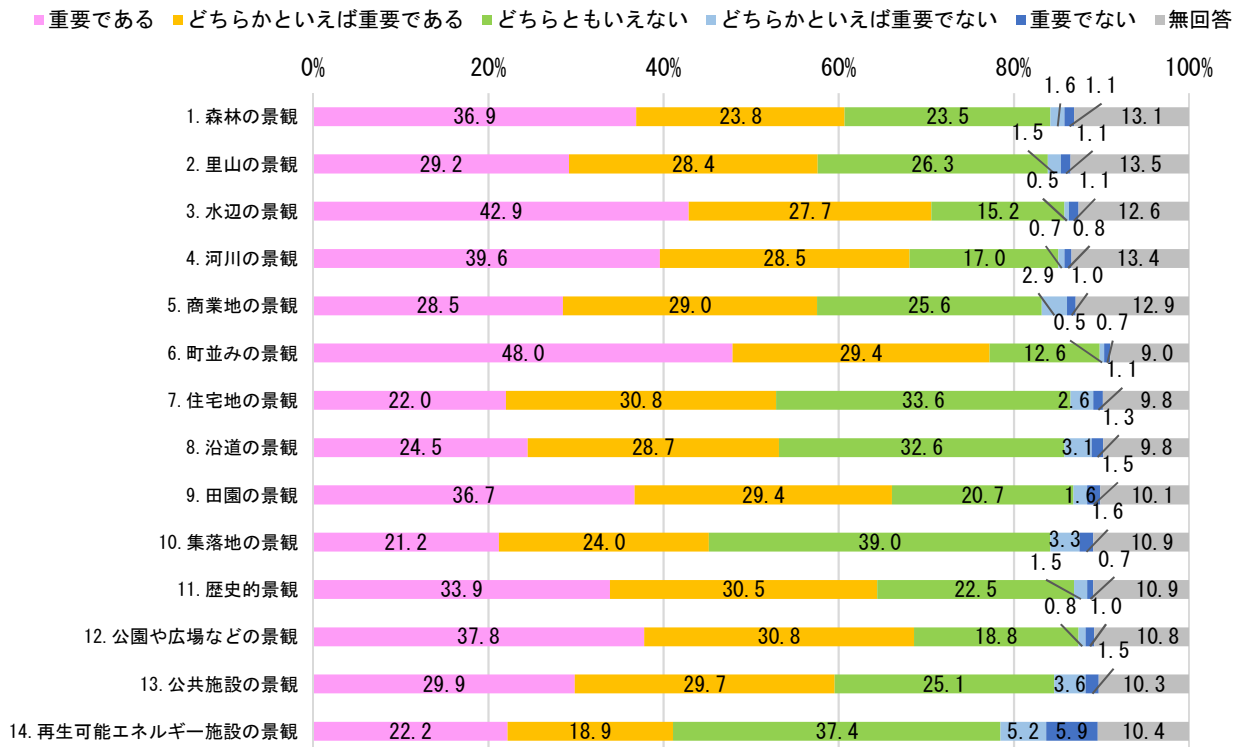
### 構成比



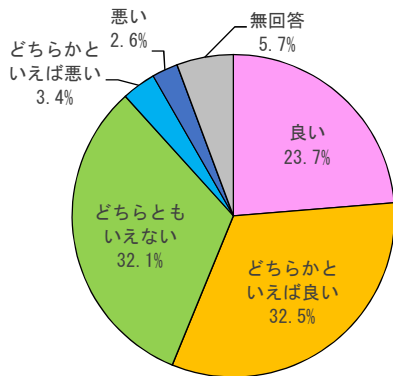


(B)今後の重要度

構成比



1. 森林の景観(北上山地や瀬峰丘陵などの風景) (A)現状の評価



【年齢別】

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	14	28.6%	15	30.6%	16	32.7%	2	4.1%	0	0%	2	4.1%
20代	39	100.0%	9	23.1%	10	25.6%	16	41.0%	4	10.3%	0	0%	0	0%
30代	61	100.0%	15	24.6%	19	31.1%	21	34.4%	2	3.3%	2	3.3%	2	3.3%
40代	80	100.0%	19	23.8%	28	35.0%	24	30.0%	1	1.3%	5	6.3%	3	3.8%
50代	91	100.0%	21	23.1%	31	34.1%	32	35.2%	2	2.2%	3	3.3%	2	2.2%
60代	101	100.0%	16	15.8%	35	34.7%	36	35.6%	6	5.9%	2	2.0%	6	5.9%
70代	117	100.0%	33	28.2%	43	36.8%	33	28.2%	2	1.7%	1	0.9%	5	4.3%
80代以上	75	100.0%	18	24.0%	18	24.0%	19	25.3%	2	2.7%	3	4.0%	15	20.0%
合計	613	100.0%	145	23.7%	199	32.5%	197	32.1%	21	3.4%	16	2.6%	35	5.7%

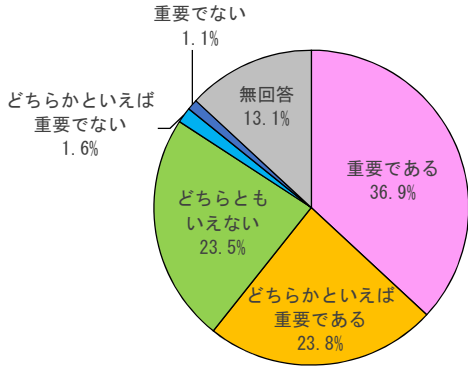
【地域別】

評価	回答数	構成比
(1) 良い	145	23.7%
(2) どちらかといえば良い	199	32.5%
(3) どちらともいえない	197	32.1%
(4) どちらかといえば悪い	21	3.4%
(5) 悪い	16	2.6%
無回答	35	5.7%
計	613	100.0%

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	29	20.1%	43	29.9%	52	36.1%	8	5.6%	2	1.4%	10	6.9%
登米町	53	100.0%	14	26.4%	17	32.1%	16	30.2%	2	3.8%	1	1.9%	3	5.7%
東和町	55	100.0%	16	29.1%	14	25.5%	20	36.4%	0	0%	1	1.8%	4	7.3%
中田町	142	100.0%	32	22.5%	57	40.1%	37	26.1%	4	2.8%	4	2.8%	8	5.6%
豊里町	46	100.0%	11	23.9%	13	28.3%	21	45.7%	0	0%	0	0%	1	2.2%
米山町	68	100.0%	15	22.1%	23	33.8%	23	33.8%	2	2.9%	1	1.5%	4	5.9%
石越町	33	100.0%	7	21.2%	7	21.2%	13	39.4%	3	9.1%	1	3.0%	2	6.1%
南方町	53	100.0%	11	20.8%	22	41.5%	12	22.6%	2	3.8%	4	7.5%	2	3.8%
津山町	19	100.0%	10	52.6%	3	15.8%	3	15.8%	0	0%	2	10.5%	1	5.3%
合計	613	100.0%	145	23.7%	199	32.5%	197	32.1%	21	3.4%	16	2.6%	35	5.7%

# 1. 森林の景観(北上山地や瀬峰丘陵などの風景) (B)今後の重要度

## 【年齢別】



選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	18	36.7%	10	20.4%	12	24.5%	0	0%	2	4.1%	7	14.3%
20代	39	100.0%	15	38.5%	8	20.5%	14	35.9%	0	0%	0	0%	2	5.1%
30代	61	100.0%	27	44.3%	14	23.0%	14	23.0%	1	1.6%	2	3.3%	3	4.9%
40代	80	100.0%	38	47.5%	18	22.5%	15	18.8%	3	3.8%	0	0%	6	7.5%
50代	91	100.0%	28	30.8%	27	29.7%	23	25.3%	2	2.2%	2	2.2%	9	9.9%
60代	101	100.0%	34	33.7%	28	27.7%	25	24.8%	3	3.0%	0	0%	11	10.9%
70代	117	100.0%	36	30.8%	34	29.1%	26	22.2%	1	0.9%	1	0.9%	19	16.2%
80代以上	75	100.0%	30	40.0%	7	9.3%	15	20.0%	0	0%	0	0%	23	30.7%
合計	613	100.0%	226	36.9%	146	23.8%	144	23.5%	10	1.6%	7	1.1%	80	13.1%

## 【地域別】

回答数	構成比
(1) 重要である	226 36.9%
(2) どちらかといえば重要である	146 23.8%
(3) どちらともいえない	144 23.5%
(4) どちらかといえば重要でない	10 1.6%
(5) 重要でない	7 1.1%
無回答	80 13.1%
計	613 100.0%

選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
泊町	144	100.0%	51	35.4%	36	25.0%	31	21.5%	4	2.8%	1	0.7%	21	14.6%
登米町	53	100.0%	20	37.7%	10	18.9%	12	22.6%	3	5.7%	0	0%	8	15.1%
東和町	55	100.0%	19	34.5%	14	25.5%	15	27.3%	0	0%	0	0%	7	12.7%
中田町	142	100.0%	69	48.6%	28	19.7%	26	18.3%	0	0%	0	0%	19	13.4%
豊里町	46	100.0%	15	32.6%	9	19.6%	14	30.4%	1	2.2%	1	2.2%	6	13.0%
米山町	68	100.0%	17	25.0%	20	29.4%	22	32.4%	0	0%	1	1.5%	8	11.8%
石越町	33	100.0%	9	27.3%	9	27.3%	10	30.3%	0	0%	2	6.1%	3	9.1%
南方町	53	100.0%	16	30.2%	18	34.0%	9	17.0%	2	3.8%	1	1.9%	7	13.2%
津山町	19	100.0%	10	52.6%	2	10.5%	5	26.3%	0	0%	1	5.3%	1	5.3%
合計	613	100.0%	226	36.9%	146	23.8%	144	23.5%	10	1.6%	7	1.1%	80	13.1%

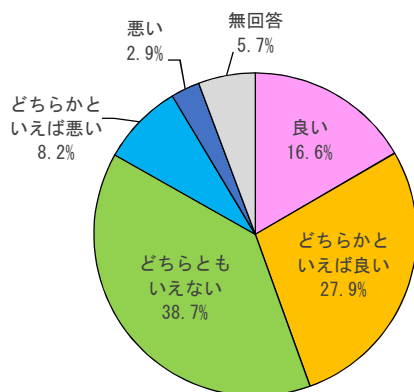
# 1. 森林の景観(北上山地や瀬峰丘陵などの風景) 【自由記入】

広大な緑地が好きなので保全してほしい。
現在の状態を保全してほしい。
自然を残してほしい。
田園風景を大事に守ってほしい。
北上山地の風景が大好きです。
緑と紅葉ずっと残していきたい。
自然豊かに感じるの。
緑地が好き。
広大な緑地。
遠くの山地など風景を見ると吸い込まれる感じ。
メガソーラーにはなってほしくない。
印象を好印象にするためにも重要。
いやしになる。
整備されていない場合、期待は難しい。
自然豊かで良いと思う。
田畑が山頂から見える景色◎
荒れていてきれいと言えない。
緑地を保全してほしい。
森林組合の協力が多いに必要に感じる。
環境の保全は重要である。
自然環境の維持はこれからも必要だと思う。

昔ながらの風景が良い。
キャンプ場を増やしてほしい。
太陽光のパネルが景観を邪魔している。
手つかずの森林保全。
四季折々の景観がいい。
継続的管理が必要である。
NHK ドラマに出るほど評価されているので今後も保全してほしい。
森林はできるだけ残した方が良い。
心が和みます。
時代の流れでどうにもならない。
自然の豊かさを感じる。
これ以上緑地を減らさないようにしてほしい。
自然が好きで落ち着く。
動物達のためにも保全してほしい。
子供達をできるだけ近場の自然とふれあわせたい。
遠くから見る山林の景色は心が癒されるので保全してほしい。
必要ない。
あまり知っている人が多くないと思うから。
今後も残してもらいたい。
杉林だけではなく、雑木林にしてほしい。
個人の力ではなんともできない。
山一面に太陽光パネルがあり残念。
北上川、北上山地の風景は誇れる。
遠目からきれいに見えるから保全してほしい。
森林は心を豊かにする。
緑が多く癒される。
きれいな緑がいい。
あまり気にしてみたことがないのでわからない。
大自然を感じることができる。
北上山地や登米森林公園。
広大な緑地に囲まれると癒されるため保全してほしい。
管理する人がいないのは困る。
森林公園等の手入れが悪い。
緑地は必要だが針葉樹が多いので広葉樹の山を増やすと観光地としても活用可。
山の資源を大切に活用してほしい。
ソーラーなどは景観を著しく損なうので制限すべき。
竹林増えている。管理されていない。
太陽光パネルなどが設置されていると見た目つらい。
まだまだ整備されていないので検討必要。
地域差をなくして全体的な保全が必要かと思う。
対応、財源に問題ないのか？
現状を維持できると良い。
よく知らないから。
景観ではなく、生産性が重要と考える。
市の景観で一番重要だと思う。
津山地区の風景が美しい。
豊かな自然を中心に景観をよくしてほしい。
景観は良いが熊問題をどうにかしてほしい。
季節の花が咲いてのんびりできるが、もう少し辺りに店が欲しい。
人工林が整備されていない。

平地が多い登米市の中で北上山地の森林は登米市のもう一つの顔と言える。
中央部は平地なので、メリハリとしてよい。
針葉樹ばかりで広葉樹が少ない。
杉いっぱい、緑がいいが四季の色も欲しい。
整備された森林と林道が必要。
たいして変わらない。
メガソーラーはだめだとは言わないが、山でなし。減反地などへの設置は仕方ないと思う。景観台無し。
高い建物は立てないでほしい。
北上川と森林のコントラストが素晴らしい。
緑地が好きなのと災害対策のために保全してほしい。
通り道ではなく現状はよくわからない。
遠くから見る景色は綺麗だと思っている。
前は良かったと思うがソーラーパネルなどが目立つ。
遠くからながめても美しいから。
津山地区の風景が美しい。
人々が生活していくためにも綺麗にしてほしい。
四季を感じられるのでこのままであってほしい。
森林多すぎて景観気にしてない。
ソーラーが目立っているのは残念。
杉の木や雑木ばかりで通年きたない。

## 2. 里山の景観(山裾の集落や耕地の周辺の景観) (A)現状の評価



### 【年齢別】

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	9	18.4%	12	24.5%	22	44.9%	4	8.2%	1	2.0%	1	2.0%
20代	39	100.0%	5	12.8%	10	25.6%	21	53.8%	1	2.6%	2	5.1%	0	0%
30代	61	100.0%	17	27.9%	15	24.6%	22	36.1%	2	3.3%	2	3.3%	3	4.9%
40代	80	100.0%	15	18.8%	20	25.0%	31	38.8%	8	10.0%	4	5.0%	2	2.5%
50代	91	100.0%	11	12.1%	23	25.3%	41	45.1%	10	11.0%	4	4.4%	2	2.2%
60代	101	100.0%	10	9.9%	28	27.7%	45	44.6%	10	9.9%	1	1.0%	7	6.9%
70代	117	100.0%	19	16.2%	44	37.6%	35	29.9%	10	8.5%	3	2.6%	6	5.1%
80代以上	75	100.0%	16	21.3%	19	25.3%	20	26.7%	5	6.7%	1	1.3%	14	18.7%
合計	613	100.0%	102	16.6%	171	27.9%	237	38.7%	50	8.2%	18	2.9%	35	5.7%

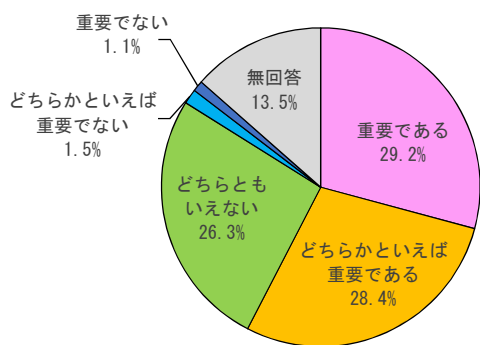
### 【地域別】

		回答数	構成比
(1)	良い	102	16.6%
(2)	どちらかといえば良い	171	27.9%
(3)	どちらともいえない	237	38.7%
(4)	どちらかといえば悪い	50	8.2%
(5)	悪い	18	2.9%
	無回答	35	5.7%
	計	613	100.0%

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	19	13.2%	42	29.2%	56	38.9%	16	11.1%	2	1.4%	9	6.3%
登米町	53	100.0%	10	18.9%	19	35.8%	19	35.8%	2	3.8%	1	1.9%	2	3.8%
東和町	55	100.0%	12	21.8%	12	21.8%	22	40.0%	1	1.8%	4	7.3%	4	7.3%
中田町	142	100.0%	21	14.8%	37	26.1%	57	40.1%	14	9.9%	4	2.8%	9	6.3%
豊里町	46	100.0%	10	21.7%	11	23.9%	19	41.3%	5	10.9%	1	2.2%	0	0%
米山町	68	100.0%	10	14.7%	20	29.4%	28	41.2%	3	4.4%	1	1.5%	6	8.8%
石越町	33	100.0%	5	15.2%	9	27.3%	11	33.3%	4	12.1%	2	6.1%	2	6.1%
南方町	53	100.0%	7	13.2%	19	35.8%	18	34.0%	4	7.5%	2	3.8%	3	5.7%
津山町	19	100.0%	8	42.1%	2	10.5%	7	36.8%	1	5.3%	1	5.3%	0	0%
合計	613	100.0%	102	16.6%	171	27.9%	237	38.7%	50	8.2%	18	2.9%	35	5.7%

## 2. 里山の景観(山裾の集落や耕地の周辺の景観) (B)今後の重要度

### 【年齢別】



選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	11	22.4%	14	28.6%	16	32.7%	0	0%	1	2.0%	7	14.3%
20代	39	100.0%	10	25.6%	7	17.9%	20	51.3%	0	0%	0	0%	2	5.1%
30代	61	100.0%	25	41.0%	18	29.5%	12	19.7%	1	1.6%	2	3.3%	3	4.9%
40代	80	100.0%	31	38.8%	22	27.5%	19	23.8%	2	2.5%	1	1.3%	5	6.3%
50代	91	100.0%	22	24.2%	29	31.9%	27	29.7%	3	3.3%	2	2.2%	8	8.8%
60代	101	100.0%	25	24.8%	32	31.7%	31	30.7%	1	1.0%	0	0%	12	11.9%
70代	117	100.0%	34	29.1%	34	29.1%	29	24.8%	1	0.9%	1	0.9%	18	15.4%
80代以上	75	100.0%	21	28.0%	18	24.0%	7	9.3%	1	1.3%	0	0%	28	37.3%
合計	613	100.0%	179	29.2%	174	28.4%	161	26.3%	9	1.5%	7	1.1%	83	13.5%

### 【地域別】

		回答数	構成比
(1)	重要である	179	29.2%
(2)	どちらかといえば重要である	174	28.4%
(3)	どちらともいえない	161	26.3%
(4)	どちらかといえば重要でない	9	1.5%
(5)	重要でない	7	1.1%
	無回答	83	13.5%
	計	613	100.0%

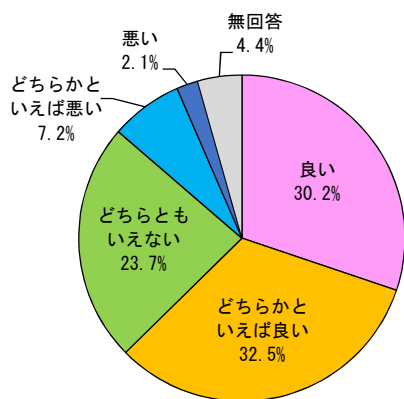
選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	45	31.3%	42	29.2%	36	25.0%	2	1.4%	1	0.7%	18	12.5%
登米町	53	100.0%	12	22.6%	16	30.2%	16	30.2%	2	3.8%	0	0%	7	13.2%
東和町	55	100.0%	19	34.5%	14	25.5%	13	23.6%	1	1.8%	0	0%	8	14.5%
中田町	142	100.0%	50	35.2%	36	25.4%	34	23.9%	1	0.7%	0	0%	21	14.8%
豊里町	46	100.0%	17	37.0%	8	17.4%	14	30.4%	0	0%	1	2.2%	6	13.0%
米山町	68	100.0%	9	13.2%	27	39.7%	20	29.4%	1	1.5%	1	1.5%	10	14.7%
石越町	33	100.0%	11	33.3%	7	21.2%	10	30.3%	0	0%	2	6.1%	3	9.1%
南方町	53	100.0%	10	18.9%	19	35.8%	12	22.6%	2	3.8%	1	1.9%	9	17.0%
津山町	19	100.0%	6	31.6%	5	26.3%	6	31.6%	0	0%	1	5.3%	1	5.3%
合計	613	100.0%	179	29.2%	174	28.4%	161	26.3%	9	1.5%	7	1.1%	83	13.5%

## 2. 里山の景観(山裾の集落や耕地の周辺の景観) 【自由記入】

現状維持してほしい。
里山の景観はとても良い。
自然を残してほしい。
空き家や雑木が景観を悪くする。
集落のコミュニティが実践している。
東和等の景観が大好きです。
荒れている耕地が大きすぎる。
良い面もあるが荒廃も進んでいる。
このまま保全してほしい。
空き家の管理に問題がある。
この頃、荒山地が多いためか？
そのうち消滅すると思われるが。
雑草を定期的に除草すべき。
東和の里山が好きだが人が少ない。
人口減少で景観はよくない。
里山の落ち着いた雰囲気が良い。
南方町の景観を見直してほしい。
荒れていてきれいと言えない。
現状を守ってほしい。
高齢化しているため、新しく手を加えることがなっていないので、若者が興味ないでしょう。
倒木や枝が道にはみ出ている。

変わらずに残れないと思う。
歴史を感じるものがあったてよい。
太陽光パネルがいたるところに設置されている。
のどかさが気に入っている。
田んぼの風景は守ってほしい。
今の景観がなくなるとさびしいので今後も保全してほしい。
農業が未来に続いてほしい。
古き良きを残してほしい。
旧耕地が多く、荒地が目立つ。
害獣対策のためにも最重要である。
山がきれいだと全体がよく見えるかもしれない。
竹がはびこって大変になっている。放置竹林を整備できれば、竹資源も活用する方法も必要と思う。
山林はほったらかし、迷惑としている、改善要。
気にして見たことがない。
空き家が目立ち景観に悪い。
竹藪、荒地が多くみられる。整備が必要とされる。
あまりその周辺に行くことがないのでわからない。
空き家問題、跡取り問題に取り組みないとだめだと思う。
特段優れているようには見えない。
メガソーラーなどで景観をだめにしないでほしい。
緑が美しい、五月過ぎなど。
季節の移ろいを感じるなのでそのまま。
懐かしい風景は残したいが、無人の家々が多い。
耕作放棄地が目立つ場所もあるので何とも切ない。
地域差をなくして全体的な保全が必要かと思う。
故郷への思いは生きる力になります。守りましょう。
管理不足である。(草や木が多い)
高齢者の体力が心配だ、景観が良くなることを望む。
のどかな観光が落ち着くため保全してほしい。
耕地と集落のバランスが良い。
県外から来た者にとってはどこでも絵になります。
一面に広がる夏と秋の田んぼの風景は圧巻の美しさだから。
景観ではなく、生産性が貴重と考える。
のどかでホッとするとところが良い。
たまにゴミが落ちている。
人口減で手入れが大変になると思う。
道路に木の枝がはみ出ているので保全が必要。
景観を整えることで自然災害の予防にもなるから。
空き家の放置、空き地や休耕地の管理が悪い。
登米市としては残したい風景なので景観地区を作るなどしては。
里山の景観はその地域の歴史を語る上で重要な景観だと思う。
想像する里山の風景とは違うような気がする。
集落各々で景観を保全する。
野生の動物が集落まで来ないように整備が必要。
耕作している所をみると感心する。
耕作放棄地や産廃が目立つ。
雑草だらけの空き家は多いが、地域で管理は難しい。
昔の風景が残ってて良いと思うから。
交通面で充実しつつあるので、それとともに景観の保全にも気を使った工事にしてほしい。

### 3. 水辺の景観(伊豆沼や内沼、蕪栗沼などの風景) (A)現状の評価



#### 【年齢別】

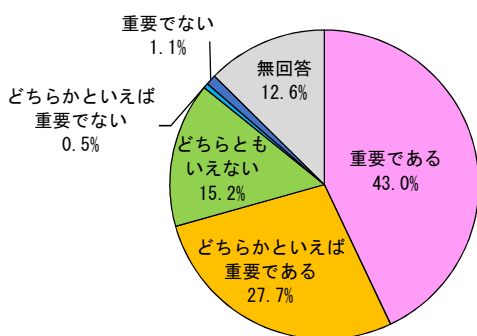
選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	16	32.7%	13	26.5%	14	28.6%	4	8.2%	1	2.0%	1	2.0%
20代	39	100.0%	13	33.3%	12	30.8%	11	28.2%	3	7.7%	0	0%	0	0%
30代	61	100.0%	20	32.8%	16	26.2%	16	26.2%	6	9.8%	2	3.3%	1	1.6%
40代	80	100.0%	20	25.0%	23	28.8%	23	28.8%	10	12.5%	3	3.8%	1	1.3%
50代	91	100.0%	22	24.2%	36	39.6%	18	19.8%	7	7.7%	6	6.6%	2	2.2%
60代	101	100.0%	28	27.7%	38	37.6%	25	24.8%	5	5.0%	0	0%	5	5.0%
70代	117	100.0%	39	33.3%	42	35.9%	25	21.4%	5	4.3%	0	0%	6	5.1%
80代以上	75	100.0%	27	36.0%	19	25.3%	13	17.3%	4	5.3%	1	1.3%	11	14.7%
合計	613	100.0%	185	30.2%	199	32.5%	145	23.7%	44	7.2%	13	2.1%	27	4.4%

#### 【地域別】

評価	回答数	構成比
(1) 良い	185	30.2%
(2) どちらかといえば良い	199	32.5%
(3) どちらともいえない	145	23.7%
(4) どちらかといえば悪い	44	7.2%
(5) 悪い	13	2.1%
無回答	27	4.4%
計	613	100.0%

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	41	28.5%	43	29.9%	40	27.8%	13	9.0%	2	1.4%	5	3.5%
登米町	53	100.0%	13	24.5%	19	35.8%	15	28.3%	4	7.5%	0	0%	2	3.8%
東和町	55	100.0%	19	34.5%	21	38.2%	10	18.2%	1	1.8%	0	0%	4	7.3%
中田町	142	100.0%	39	27.5%	50	35.2%	29	20.4%	11	7.7%	6	4.2%	7	4.9%
豊里町	46	100.0%	17	37.0%	17	37.0%	10	21.7%	2	4.3%	0	0%	0	0%
米山町	68	100.0%	20	29.4%	23	33.8%	16	23.5%	4	5.9%	1	1.5%	4	5.9%
石越町	33	100.0%	11	33.3%	9	27.3%	7	21.2%	3	9.1%	1	3.0%	2	6.1%
南方町	53	100.0%	16	30.2%	12	22.6%	13	24.5%	6	11.3%	3	5.7%	3	5.7%
津山町	19	100.0%	9	47.4%	5	26.3%	5	26.3%	0	0%	0	0%	0	0%
合計	613	100.0%	185	30.2%	199	32.5%	145	23.7%	44	7.2%	13	2.1%	27	4.4%

### 3. 水辺の景観(伊豆沼や内沼、蕪栗沼などの風景) (B)今後の重要度



#### 【年齢別】

選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	17	34.7%	17	34.7%	7	14.3%	0	0%	1	2.0%	7	14.3%
20代	39	100.0%	17	43.6%	6	15.4%	14	35.9%	0	0%	0	0%	2	5.1%
30代	61	100.0%	36	59.0%	16	26.2%	6	9.8%	0	0%	1	1.6%	2	3.3%
40代	80	100.0%	42	52.5%	19	23.8%	13	16.3%	1	1.3%	1	1.3%	4	5.0%
50代	91	100.0%	34	37.4%	36	39.6%	11	12.1%	0	0%	3	3.3%	7	7.7%
60代	101	100.0%	36	35.6%	35	34.7%	16	15.8%	1	1.0%	0	0%	13	12.9%
70代	117	100.0%	52	44.4%	25	21.4%	21	17.9%	0	0%	1	0.9%	18	15.4%
80代以上	75	100.0%	29	38.7%	16	21.3%	5	6.7%	1	1.3%	0	0%	24	32.0%
合計	613	100.0%	263	42.9%	170	27.7%	93	15.2%	3	0.5%	7	1.1%	77	12.6%

#### 【地域別】

重要度	回答数	構成比
(1) 重要である	263	42.9%
(2) どちらかといえば重要である	170	27.7%
(3) どちらともいえない	93	15.2%
(4) どちらかといえば重要でない	3	0.5%
(5) 重要でない	7	1.1%
無回答	77	12.6%
計	613	100.0%

選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	66	45.8%	40	27.8%	19	13.2%	1	0.7%	1	0.7%	17	11.8%
登米町	53	100.0%	18	34.0%	15	28.3%	12	22.6%	1	1.9%	0	0%	7	13.2%
東和町	55	100.0%	21	38.2%	14	25.5%	11	20.0%	0	0%	1	1.8%	8	14.5%
中田町	142	100.0%	73	51.4%	32	22.5%	18	12.7%	0	0%	0	0%	19	13.4%
豊里町	46	100.0%	22	47.8%	12	26.1%	6	13.0%	1	2.2%	0	0%	5	10.9%
米山町	68	100.0%	22	32.4%	28	41.2%	8	11.8%	0	0%	2	2.9%	8	11.8%
石越町	33	100.0%	14	42.4%	8	24.2%	7	21.2%	0	0%	2	6.1%	2	6.1%
南方町	53	100.0%	18	34.0%	18	34.0%	8	15.1%	0	0%	0	0%	9	17.0%
津山町	19	100.0%	9	47.4%	3	15.8%	4	21.1%	0	0%	1	5.3%	2	10.5%
合計	613	100.0%	263	42.9%	170	27.7%	93	15.2%	3	0.5%	7	1.1%	77	12.6%

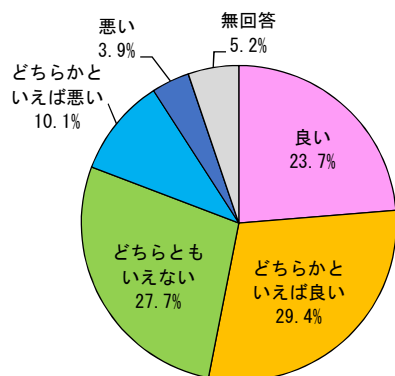
### 3. 水辺の景観(伊豆沼や内沼、蕪栗沼などの風景) 【自由記入】

生物を増やしてほしい。
白鳥やガン等でにぎやかで良い。
環境汚染を考えて！
においが気になる時期がある。
人間と同じように生物にも愛情を。
他の地域にはない大切な景観だと思う。
水の里にふさわしい景観である。
案外、市民でも行ったことがないと思う。
観光地としての印象を良くするため。
水辺のキレイさが土地のキレイさにつながる。
白鳥やガンなどの飛来地として維持して欲しい。
登米市の象徴のように写真になりパンフレット等にうつっている。
整備のされかたの偏り。
今の状態を維持し続けてほしい。
今の景色よりもっと良くしてほしい。
荒れていてきれいと言えない。
平筒沼の桜を保全してほしい。
風景はいいです。ハイキングコースを作っただけだったらいいなと思う。
他所にはない景色なのでこのまま維持してほしい。
意味のない看板もなくきれいな風景が広がっている。
白鳥がいる景色は素敵。
地元の人、観光資源のために保全してほしい。
綺麗とはあまり思いません。風車の駐車場やトイレも微妙かも。
シンボルでもある沼を保全してほしい。
水辺に親しみ生活したい。
重要とは思いますが、手を加えて風景を守ろうとしているのか疑問。
ラムサール条約に指定されているから。
渡り鳥のすごしやすい環境で自然に近い形の方が良いのではないかと。
子どもと白鳥のエサやりが楽しいので保全してほしい。
桜や蓮がきれいなので保全してほしい。
ハスが咲き美しい。
メインとなるので力を入れたほうが良い。
伊豆沼、三滝堂によく遊びに行くので、整備してほしい。
水草の管理をしっかりとしないとだめだと思う。
ラムサール条約により保全を求められていることから、もっと力を入れて管理すべきと思う。
沼の周りの草をちゃんとなくしてほしい。
たまにゴミが落ちている。
ガン飛来時期やハスの花の咲く時期。
景観の乱れと水質汚染が関係すると思う。
周りの設備が未だ古い所がある。
水鳥達がいつでも来られる環境であってほしい。
自然環境の保全を特に思います。
人が手を加えすぎると問題なのでは。
ただそこにあるだけで世界に誇れる場所なのに雑草や設備が残念。
近くに色んな施設があり良い。
そこに住む生物が好きだから。
景観を整えることで、植物や生き物も守れるから。
伊豆沼は全国的にも有名だから。



水質をなんとかしてほしい。
めったにみないので分からない。
長沼の外周道路の整備、公園などの設置希望、または自転車専用道路などでサイクリング、ロードバイクのコースもほしい。
観光やボート競技などのためきれいに保全してほしい。
草やゴミを見ることがあり、人の手は必要。
知名度を生かすべき。
だいぶ前に行ったときは良い風景だと思った。
ハス祭りが続けられるように管理が必要。
登米市を代表する場所の一つでもあるので大事。白鳥などの渡り鳥や蓮の花等にとって良い環境を保ってほしい。観光しに来た時の景観も大事。
ゆっくり眺望できる場所がない。
ハスはきれいだが沼そのものは汚い。
夏は蓮、冬は渡り鳥の飛来地として市の誇り。
調べると、伊豆沼は昔より濁っているそうなので改善すべき。
沼周辺の雑草、雑木の整備要。
今のままで良いが道路を広くしてほしい。
常に通るところではなくよくわからない。でも景観は良いほうが良い。
四季折々の風景が素晴らしい。

#### 4. 河川の景観(北上川や迫川などの風景) (A)現状の評価



##### 【年齢別】

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	12	24.5%	14	28.6%	16	32.7%	6	12.2%	0	0%	1	2.0%
20代	39	100.0%	8	20.5%	11	28.2%	16	41.0%	1	2.6%	2	5.1%	1	2.6%
30代	61	100.0%	19	31.1%	11	18.0%	21	34.4%	8	13.1%	1	1.6%	1	1.6%
40代	80	100.0%	16	20.0%	24	30.0%	23	28.8%	10	12.5%	6	7.5%	1	1.3%
50代	91	100.0%	13	14.3%	32	35.2%	27	29.7%	10	11.0%	6	6.6%	3	3.3%
60代	101	100.0%	18	17.8%	41	40.6%	25	24.8%	11	10.9%	1	1.0%	5	5.0%
70代	117	100.0%	33	28.2%	30	25.6%	31	26.5%	10	8.5%	5	4.3%	8	6.8%
80代以上	75	100.0%	26	34.7%	17	22.7%	11	14.7%	6	8.0%	3	4.0%	12	16.0%
合計	613	100.0%	145	23.7%	180	29.4%	170	27.7%	62	10.1%	24	3.9%	32	5.2%

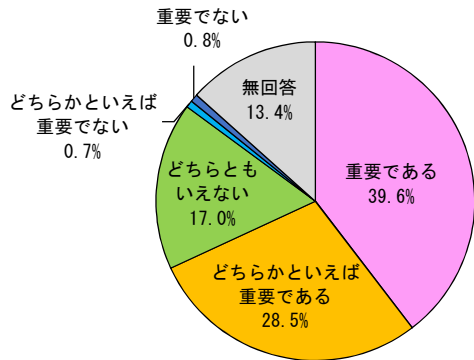
##### 【地域別】

		回答数	構成比
(1)	良い	145	23.7%
(2)	どちらかといえば良い	180	29.4%
(3)	どちらともいえない	170	27.7%
(4)	どちらかといえば悪い	62	10.1%
(5)	悪い	24	3.9%
	無回答	32	5.2%
	計	613	100.0%

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	31	21.5%	32	22.2%	53	36.8%	17	11.8%	3	2.1%	8	5.6%
登米町	53	100.0%	14	26.4%	16	30.2%	12	22.6%	6	11.3%	3	5.7%	2	3.8%
東和町	55	100.0%	15	27.3%	21	38.2%	8	14.5%	4	7.3%	3	5.5%	4	7.3%
中田町	142	100.0%	30	21.1%	51	35.9%	38	26.8%	11	7.7%	5	3.5%	7	4.9%
豊里町	46	100.0%	17	37.0%	14	30.4%	11	23.9%	4	8.7%	0	0%	0	0%
米山町	68	100.0%	8	11.8%	20	29.4%	23	33.8%	7	10.3%	5	7.4%	5	7.4%
石越町	33	100.0%	8	24.2%	10	30.3%	8	24.2%	4	12.1%	1	3.0%	2	6.1%
南方町	53	100.0%	12	22.6%	13	24.5%	15	28.3%	8	15.1%	2	3.8%	3	5.7%
津山町	19	100.0%	10	52.6%	3	15.8%	2	10.5%	1	5.3%	2	10.5%	1	5.3%
合計	613	100.0%	145	23.7%	180	29.4%	170	27.7%	62	10.1%	24	3.9%	32	5.2%

#### 4. 河川の景観(北上川や迫川などの風景) (B)今後の重要度

##### 【年齢別】



選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	18	36.7%	13	26.5%	8	16.3%	1	2.0%	1	2.0%	8	16.3%
20代	39	100.0%	15	38.5%	4	10.3%	17	43.6%	0	0%	0	0%	3	7.7%
30代	61	100.0%	29	47.5%	18	29.5%	11	18.0%	0	0%	1	1.6%	2	3.3%
40代	80	100.0%	37	46.3%	24	30.0%	14	17.5%	1	1.3%	1	1.3%	3	3.8%
50代	91	100.0%	33	36.3%	34	37.4%	14	15.4%	0	0%	2	2.2%	8	8.8%
60代	101	100.0%	34	33.7%	37	36.6%	16	15.8%	1	1.0%	0	0%	13	12.9%
70代	117	100.0%	51	43.6%	28	23.9%	18	15.4%	1	0.9%	0	0%	19	16.2%
80代以上	75	100.0%	26	34.7%	17	22.7%	6	8.0%	0	0%	0	0%	26	34.7%
合計	613	100.0%	243	39.6%	175	28.5%	104	17.0%	4	0.7%	5	0.8%	82	13.4%

##### 【地域別】

		回答数	構成比
(1)	重要である	243	39.6%
(2)	どちらかといえば重要である	175	28.5%
(3)	どちらともいえない	104	17.0%
(4)	どちらかといえば重要でない	4	0.7%
(5)	重要でない	5	0.8%
	無回答	82	13.4%
	計	613	100.0%

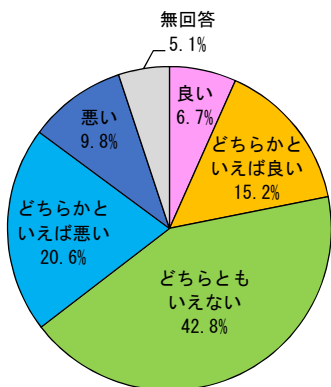
選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	57	39.6%	46	31.9%	22	15.3%	1	0.7%	1	0.7%	17	11.8%
登米町	53	100.0%	22	41.5%	14	26.4%	8	15.1%	1	1.9%	0	0%	8	15.1%
東和町	55	100.0%	20	36.4%	13	23.6%	13	23.6%	0	0%	0	0%	9	16.4%
中田町	142	100.0%	66	46.5%	34	23.9%	20	14.1%	1	0.7%	0	0%	21	14.8%
豊里町	46	100.0%	21	45.7%	9	19.6%	11	23.9%	0	0%	0	0%	5	10.9%
米山町	68	100.0%	18	26.5%	27	39.7%	13	19.1%	0	0%	1	1.5%	9	13.2%
石越町	33	100.0%	10	30.3%	10	30.3%	9	27.3%	0	0%	2	6.1%	2	6.1%
南方町	53	100.0%	17	32.1%	20	37.7%	7	13.2%	0	0%	0	0%	9	17.0%
津山町	19	100.0%	12	63.2%	2	10.5%	1	5.3%	1	5.3%	1	5.3%	2	10.5%
合計	613	100.0%	243	39.6%	175	28.5%	104	17.0%	4	0.7%	5	0.8%	82	13.4%

#### 4. 河川の景観(北上川や迫川などの風景) 【自由記入】

大きな水害もなく現在はとても良い。
サイクリングロードが草だらけで残念。
これまでは洪水は避けられたが、今後は心配。
ゆったりとした流れ川のほとりの人々の生活も良い。
草や木が荒れすぎている。
河川は登米市のシンボリック的存在。
ただ川が流れているだけで素晴らしい景色です。
長沼川の整備不良。(一級河川)
つる性の植物が繁茂していて景観を損ねている。
川の砂が盛り上がり浅い。
とても良い、きれい。
現状維持でよいと思う。
掃除、除草を定期的にするべき。
水辺のキレイさが土地のキレイさにつながる。
北上川と迫川の違い。
きれいな水質であり続けてほしい。
白鳥がいるキレイな景観◎
荒れていてきれいと言えない。
休憩できる椅子があれば風景を楽しめると思う。
昔ながらの雰囲気がいい。
川の流れを見て癒される。

ゴミが捨てられている時がある。
水害対策もしつつ、できるだけ保全してほしい。
北上川は岩手より続いて災害対策を。
川はそこまで見ている人はいないと思う。
道を歩いていてあまり見えない。
大橋下流日根牛側の竹林増加ほったらかし。
川にも渡り鳥がいることが多くなってきているので（中州ができ）流木などが、ひっかかったりせず、水害に強い構造が必要と思う。
北上川の景観を大木が邪魔している。
川辺の管理が重要、大水時心配。
水災害で景観がなくなる場所もあり、調査が必要。
迫川河川敷周辺が荒れている。
川の流れが安らかにと願う。
水質に気を付けてほしい。
北上川、旧北上川、もっと水を多く流してほしい。
雑草が木になっているところがたくさんある。市で行っている管理だけでは限界があると思う。土地の所有者は何人くらいいるのかわからないが市としてどうしていくのか知りたい。
水の流れがすごくきれい。
迫川の河川敷の整備が進んでいる所が良いと思います。
夏川堤防荒れている。定期的な保全が必要。
地元の人憩いの場になってほしい。
迫川・北上川の市街地部分のにぎわい施設。
増水の後が汚い。草刈りが行き届いてない。
水質や周辺の緑を保全してほしい。
伐採されておりキレイになっている。
もっと公園が増えてほしい。
迫川の河川敷は良いと思う。
草が刈られた後はとても景観がよい。
迫川のように北上川も除草してほしい。
現状維持してほしい。
大分保全されてよくなってきた。
日根牛堤の古い桜の木を若い桜の木に植え替えることをお願いしたい。
朝ドラのロケ地として今後も整備してほしい。
比較的きれい。
市街地近辺は清掃されていると思う。
お米のおいしい土地なのできれいな水質を保ってほしい。
河川敷に雑木が多すぎる。釣りができない。
迫川米山地区砂の山である。
夕日を眺めるのにうってつけなので保全してほしい。
気にして見てない。
迫川周辺にゴミが少し落ちているところがある。
米谷の親水公園の木が枯れている。
高い建物がなくて周りが見やすい。
景色というほどのものではない。
見慣れた風景なので大切にしたい。
大雨による洪水など、北上川では増水する程度で済んでいるが、土手の強化と伐採された竹林の変わりがあるといい。
雄大な北上川の風景が素晴らしい。

5. 商業地の景観(店舗や営業所が連なっている各地区の市街地などの風景) (A)現状の評価



【年齢別】

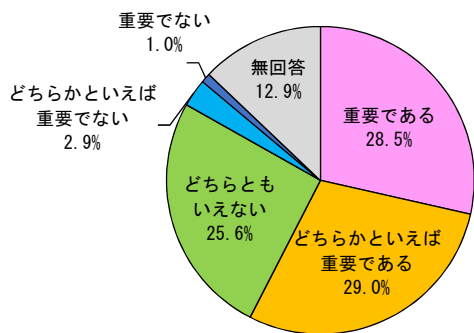
選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	7	14.3%	10	20.4%	21	42.9%	3	6.1%	7	14.3%	1	2.0%
20代	39	100.0%	2	5.1%	8	20.5%	18	46.2%	6	15.4%	5	12.8%	0	0%
30代	61	100.0%	6	9.8%	7	11.5%	19	31.1%	21	34.4%	7	11.5%	1	1.6%
40代	80	100.0%	4	5.0%	10	12.5%	34	42.5%	22	27.5%	9	11.3%	1	1.3%
50代	91	100.0%	4	4.4%	14	15.4%	42	46.2%	17	18.7%	12	13.2%	2	2.2%
60代	101	100.0%	6	5.9%	11	10.9%	49	48.5%	26	25.7%	4	4.0%	5	5.0%
70代	117	100.0%	8	6.8%	22	18.8%	47	40.2%	22	18.8%	11	9.4%	7	6.0%
80代以上	75	100.0%	4	5.3%	11	14.7%	32	42.7%	9	12.0%	5	6.7%	14	18.7%
合計	613	100.0%	41	6.7%	93	15.2%	262	42.7%	126	20.6%	60	9.8%	31	5.1%

【地域別】

		回答数	構成比
(1)	良い	41	6.7%
(2)	どちらかといえば良い	93	15.2%
(3)	どちらともいえない	262	42.7%
(4)	どちらかといえば悪い	126	20.6%
(5)	悪い	60	9.8%
	無回答	31	5.1%
	計	613	100.0%

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	10	6.9%	24	16.7%	54	37.5%	36	25.0%	12	8.3%	8	5.6%
登米町	53	100.0%	4	7.5%	6	11.3%	23	43.4%	12	22.6%	6	11.3%	2	3.8%
東和町	55	100.0%	4	7.3%	6	10.9%	26	47.3%	10	18.2%	5	9.1%	4	7.3%
中田町	142	100.0%	10	7.0%	24	16.9%	63	44.4%	26	18.3%	13	9.2%	6	4.2%
豊里町	46	100.0%	2	4.3%	9	19.6%	20	43.5%	10	21.7%	4	8.7%	1	2.2%
米山町	68	100.0%	4	5.9%	12	17.6%	33	48.5%	11	16.2%	4	5.9%	4	5.9%
石越町	33	100.0%	4	12.1%	2	6.1%	14	42.4%	5	15.2%	5	15.2%	3	9.1%
南方町	53	100.0%	0	0%	8	15.1%	19	35.8%	15	28.3%	8	15.1%	3	5.7%
津山町	19	100.0%	3	15.8%	2	10.5%	10	52.6%	1	5.3%	3	15.8%	0	0%
合計	613	100.0%	41	6.7%	93	15.2%	262	42.7%	126	20.6%	60	9.8%	31	5.1%

5. 商業地の景観(店舗や営業所が連なっている各地区の市街地などの風景) (B)今後の重要度



【年齢別】

選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	17	34.7%	11	22.4%	12	24.5%	0	0%	1	2.0%	8	16.3%
20代	39	100.0%	17	43.6%	7	17.9%	12	30.8%	1	2.6%	0	0%	2	5.1%
30代	61	100.0%	26	42.6%	16	26.2%	10	16.4%	6	9.8%	1	1.6%	2	3.3%
40代	80	100.0%	27	33.8%	26	32.5%	20	25.0%	2	2.5%	1	1.3%	4	5.0%
50代	91	100.0%	27	29.7%	27	29.7%	25	27.5%	3	3.3%	2	2.2%	7	7.7%
60代	101	100.0%	18	17.8%	30	29.7%	40	39.6%	2	2.0%	0	0%	11	10.9%
70代	117	100.0%	23	19.7%	42	35.9%	29	24.8%	3	2.6%	1	0.9%	19	16.2%
80代以上	75	100.0%	20	26.7%	19	25.3%	9	12.0%	1	1.3%	0	0%	26	34.7%
合計	613	100.0%	175	28.5%	178	29.0%	157	25.6%	18	2.9%	6	1.0%	79	12.9%

【地域別】

		回答数	構成比
(1)	重要である	175	28.5%
(2)	どちらかといえば重要である	178	29.0%
(3)	どちらともいえない	157	25.6%
(4)	どちらかといえば重要でない	18	2.9%
(5)	重要でない	6	1.0%
	無回答	79	12.9%
	計	613	100.0%

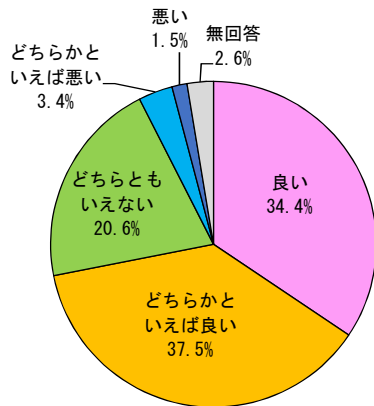
選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	49	34.0%	43	29.9%	33	22.9%	1	0.7%	1	0.7%	17	11.8%
登米町	53	100.0%	16	30.2%	13	24.5%	15	28.3%	2	3.8%	0	0%	7	13.2%
東和町	55	100.0%	12	21.8%	16	29.1%	16	29.1%	1	1.8%	1	1.8%	9	16.4%
中田町	142	100.0%	45	31.7%	38	26.8%	34	23.9%	6	4.2%	1	0.7%	18	12.7%
豊里町	46	100.0%	12	26.1%	12	26.1%	12	26.1%	4	8.7%	0	0%	6	13.0%
米山町	68	100.0%	17	25.0%	23	33.8%	19	27.9%	0	0%	1	1.5%	8	11.8%
石越町	33	100.0%	5	15.2%	11	33.3%	11	33.3%	1	3.0%	2	6.1%	3	9.1%
南方町	53	100.0%	10	18.9%	19	35.8%	11	20.8%	3	5.7%	0	0%	10	18.9%
津山町	19	100.0%	9	47.4%	3	15.8%	6	31.6%	0	0%	0	0%	1	5.3%
合計	613	100.0%	175	28.5%	178	29.0%	157	25.6%	18	2.9%	6	1.0%	79	12.9%

## 5. 商業地の景観(店舗や営業所が連なっている各地区の市街地などの風景) 【自由記入】

空き家が目立っている。
今のままで良い。
現状維持。
にぎわいが無い。
空き家が多くなり、風景が一変している。
空き店舗等目立っている。
もっとカフェなどの飲食店が増えてほしい。
もっと計画的な整備が必要。
再開発が必要である。
店舗も営業所等少なくなった。
店などつぶれるのが多いため、いまいち。
景観より力を入れるべきことがあるかもしれない。
シャッター通りが多い印象がある。
魅力ある地区が少ない。
今もいいがさらに活性化されると良いと思う。
佐沼に集中している。他地域がさびれている。
行きたいという感じになれない。
近場にコンビニがほしい。
内外から目に見える所であり、栄えつつ保護は必要。
活気がある地域とそうでない地域の差が縮まると良い。
津山には少ないため、あるととてもいい。
商業用看板の氾濫に懸念。
人口減により活気がない。
パチンコ屋ばかりが目立ち子供の遊び場がない。
昔ながらのシャッターなどしまっていて廃墟のように感じてしまう。
倒壊リスクがある建物があるように見える。
現状の姿なので、それでも良い。
豊里は店舗が連なっている状況にない。
市街地の風景を整備するのは、大変だと思う。
利便性が悪い、住みにくい、つまらない町。
なりゆきにまかせるしかないと思う。営業しているところの方が少ない地域もある。
古い店舗が増えているので活用してほしい。
空き家につたが覆っていて汚い。
個人店舗の減少、市中心部が見苦しい。
町に活気がなく、過疎地になっている。活気できるような街でありたい。
コンビニやドラッグストアばかり建っている。南三陸や花泉の図書館のようなきれいな外観の勉強できるような施設があればよいと思う。(きれいな建物が増えてほしい)
シャッター商店街は残念である。将来は買物難民か。
登米町の街並みは良いが、買い物するところもないし、1時間で飽きる。つまらない。もっと食べ歩きや遊べるところが欲しい。子連れには向かない。
一か所で用が足せる施設、地域が少ないので不便である。
他の地域と比較して、特筆すべきところがない。
ある程度の景観条例を作っても良いかと思う。
せっかく建てても閉店してしまうと意味がない。
寂れていくだけで良いのでしょうか？
石越は閉店した店が多いため、見た目が悪い。買い物する店もないため活気がない。
人が集まるのに景観は重要な要素だと思います。面白味がない。
昔の商業地の使い道をもっと考えてほしい。

歩道や、街路樹など整い方がばらついていてまとまりがなく見える。
全体的に整備されていると感じる。
昔からの店舗がなくなってさみしい。
風景としてはいいが高齢者には不便。
道路整備を望みたい。
空き地などを利用して商業規模を拡大してほしい。
景観を統一してほしい。洋風なら洋風のエリア等。
近い場所でコンビニとか薬局が多い気がする。
旧道沿いの店舗で閉店している所が多いのは見ていてとても悲しいです。
この地域には店舗もなにもなく不便だ。
空き店舗の老朽化が目立つ。今にも倒壊しそうな店舗もあり危険。空き店舗の新たな再利用が求められる。
特に佐沼中江の車道が狭すぎてごちゃごちゃしすぎている。
しまっている店多い。見た目も普通過ぎる。
現状維持でも良いと思う。
登米町九日町の郵便局から警察資料館までの道路がせまいから広げるべきだ。
歴史的建造物を壊さないよう景観にしてほしい。
シャッター通りはどうにもならない。
閉店している店が増えているので何か対策が必要。
自然の中にある町という感じがして良いと思うから。
各お店の雰囲気が出ていい。
畳まれた店や老朽化した店がちらほらできてきたように思えるので、また、店が入るといいと思う。

6. 町並みの景観(明治の雰囲気が残る登米町の武家屋敷通りなどの風景) (A)現状の評価



【年齢別】

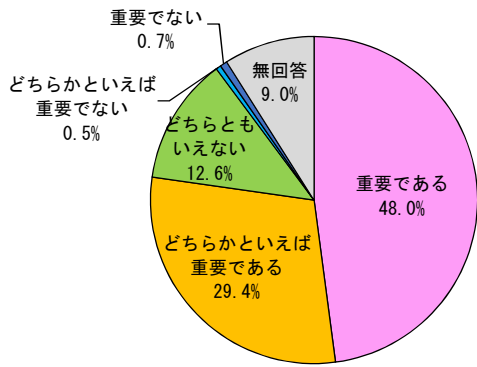
選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	24	49.0%	18	36.7%	5	10.2%	0	0%	0	0%	2	4.1%
20代	39	100.0%	14	35.9%	12	30.8%	10	25.6%	0	0%	3	7.7%	0	0%
30代	61	100.0%	22	36.1%	22	36.1%	14	23.0%	2	3.3%	0	0%	1	1.6%
40代	80	100.0%	31	38.8%	25	31.3%	17	21.3%	5	6.3%	2	2.5%	0	0%
50代	91	100.0%	25	27.5%	39	42.9%	18	19.8%	7	7.7%	1	1.1%	1	1.1%
60代	101	100.0%	29	28.7%	40	39.6%	27	26.7%	2	2.0%	0	0%	3	3.0%
70代	117	100.0%	42	35.9%	49	41.9%	21	17.9%	2	1.7%	0	0%	3	2.6%
80代以上	75	100.0%	24	32.0%	25	33.3%	14	18.7%	3	4.0%	3	4.0%	6	8.0%
合計	613	100.0%	211	34.4%	230	37.5%	126	20.6%	21	3.4%	9	1.5%	16	2.6%

【地域別】

		回答数	構成比
(1)	良い	211	34.4%
(2)	どちらかといえば良い	230	37.5%
(3)	どちらともいえない	126	20.6%
(4)	どちらかといえば悪い	21	3.4%
(5)	悪い	9	1.5%
	無回答	16	2.6%
	計	613	100.0%

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	51	35.4%	53	36.8%	31	21.5%	6	4.2%	1	0.7%	2	1.4%
登米町	53	100.0%	17	32.1%	15	28.3%	11	20.8%	4	7.5%	2	3.8%	4	7.5%
東和町	55	100.0%	26	47.3%	19	34.5%	8	14.5%	0	0%	1	1.8%	1	1.8%
中田町	142	100.0%	42	29.6%	63	44.4%	29	20.4%	4	2.8%	2	1.4%	2	1.4%
豊里町	46	100.0%	18	39.1%	16	34.8%	10	21.7%	0	0%	2	4.3%	0	0%
米山町	68	100.0%	25	36.8%	19	27.9%	19	27.9%	2	2.9%	0	0%	3	4.4%
石越町	33	100.0%	9	27.3%	16	48.5%	6	18.2%	1	3.0%	0	0%	1	3.0%
南方町	53	100.0%	17	32.1%	20	37.7%	10	18.9%	3	5.7%	1	1.9%	2	3.8%
津山町	19	100.0%	6	31.6%	9	47.4%	2	10.5%	1	5.3%	0	0%	1	5.3%
合計	613	100.0%	211	34.4%	230	37.5%	126	20.6%	21	3.4%	9	1.5%	16	2.6%

6. 町並みの景観(明治の雰囲気が残る登米町の武家屋敷通りなどの風景) (B)今後の重要度



【年齢別】

選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	29	59.2%	10	20.4%	3	6.1%	0	0%	1	2.0%	6	12.2%
20代	39	100.0%	18	46.2%	7	17.9%	11	28.2%	0	0%	0	0%	3	7.7%
30代	61	100.0%	32	52.5%	23	37.7%	3	4.9%	0	0%	1	1.6%	2	3.3%
40代	80	100.0%	47	58.8%	17	21.3%	12	15.0%	1	1.3%	0	0%	3	3.8%
50代	91	100.0%	48	52.7%	27	29.7%	12	13.2%	1	1.1%	0	0%	3	3.3%
60代	101	100.0%	37	36.6%	40	39.6%	14	13.9%	0	0%	0	0%	10	9.9%
70代	117	100.0%	50	42.7%	39	33.3%	16	13.7%	0	0%	1	0.9%	11	9.4%
80代以上	75	100.0%	33	44.0%	17	22.7%	6	8.0%	1	1.3%	1	1.3%	17	22.7%
合計	613	100.0%	294	48.0%	180	29.4%	77	12.6%	3	0.5%	4	0.7%	55	9.0%

【地域別】

		回答数	構成比
(1)	重要である	294	48.0%
(2)	どちらかといえば重要である	180	29.4%
(3)	どちらともいえない	77	12.6%
(4)	どちらかといえば重要でない	3	0.5%
(5)	重要でない	4	0.7%
	無回答	55	9.0%
	計	613	100.0%

選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	70	48.6%	48	33.3%	14	9.7%	1	0.7%	0	0%	11	7.6%
登米町	53	100.0%	26	49.1%	15	28.3%	4	7.5%	0	0%	0	0%	8	15.1%
東和町	55	100.0%	25	45.5%	18	32.7%	6	10.9%	0	0%	1	1.8%	5	9.1%
中田町	142	100.0%	74	52.1%	39	27.5%	18	12.7%	1	0.7%	1	0.7%	9	6.3%
豊里町	46	100.0%	23	50.0%	12	26.1%	7	15.2%	0	0%	0	0%	4	8.7%
米山町	68	100.0%	28	41.2%	18	26.5%	13	19.1%	0	0%	1	1.5%	8	11.8%
石越町	33	100.0%	15	45.5%	11	33.3%	4	12.1%	1	3.0%	1	3.0%	1	3.0%
南方町	53	100.0%	24	45.3%	13	24.5%	9	17.0%	0	0%	0	0%	7	13.2%
津山町	19	100.0%	9	47.4%	6	31.6%	2	10.5%	0	0%	0	0%	2	10.5%
合計	613	100.0%	294	48.0%	180	29.4%	77	12.6%	3	0.5%	4	0.7%	55	9.0%

6. 町並みの景観(明治の雰囲気が残る登米町の武家屋敷通りなどの風景) 【自由記入】

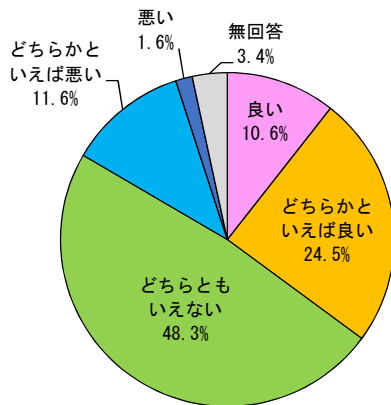
町並みが好きなので保全してほしい。
このまま残してほしい。
もっと明治らしい建物がほしい。
近くでも行こうとは思わない。
歴史や文化を子孫に残したい。
歴史的な町並みは今後も保全してほしい。
登米市の売りだと思う。
良く伝わっているとは言い難い。
収入源として力を入れてはいると思う。
登米の風情ある街並みが好きだから。
おかえりモネの舞台にもなり、貴重である。
明治の雰囲気の中の空き家の在り方。
整備が進んでいて良いと思う。
キレイな景観だと思う。
武家屋敷とか風車を守ってほしい。
明治の雰囲気を残すために、名残りを残しながら新しくしたら他県からも来客があるのでは？
貴重な街並みなのでこれからも維持してほしい。
そこに暮らす人々の街並みを守ると意識の高さが景観を守っているのではないかと。
人口減により、ほぼ活気がない。
観光資源として重要。
登米町のような素敵で味がある町が増えたらいいな。

モネの効果ももはやない。
平日でも観光客が歩いていて珍しい。
そこまで明治の雰囲気はでてないと思う。
近代化していくべき。
登米町の景観が個人的に好きだから。
雑草目立ち、町並みのさびれ感が増している。
通りに面している民地へのシダレ桜の植栽を望む。
観光で訪れる人が多いと思うので、メンテナンスは必要と思う。
もっと美しくしようと思っていない。
建築・宅地造成などに一定の規制を設けてみたら良いかと。
昔の名残があっている。
歴史を感じながら歩くのは心地よい。
風景はいいが、つまらない。カフェや休むところ、もっと力をつけるべき。
しっかり管理されていると思う。
エリアとして市の観光のメインとして、対応することが望ましい。
見学も面白かったし、よかった。
登米町の人々の努力が大きいですね。
イベント事を増やしてもうけた分設備にまわしてほしい。
地域により差が大きい。
今後も維持してほしい。
もう少し樹木があった方がよい。
昔ながらの風景は子供達にとっても教育にも重要だと思う。
観光で来てくれる皆様の受け皿の対応を手厚くしてほしい。
人口が少なくなること心配です。
遺産として後世まで残してほしい。
インパクトがほしい。
残せるものは残した方がよいと思う。
石畳の道路がいい。
歴史的な統一感が不足している。
レトロな感じが好きだから。
新しい場所での都市開発が必要。
明治の雰囲気と現在の街並みが混在してる。
どのように観光客を呼ぶかが重要に感じた。
駐車場が広いと良いですね。
登米町にはいかないのでわからない。
新しい施設や昔ながらの風景が残っていてステキ。
手入れがされていない感じがする。せっきくの施設がもったいない、山形などはきれいに保存されている参考にするべきである。
市内唯一の観光地。もっと充実していいのではと思う。
住民の負担がないように進めるべき。
道路がせまいのでガードレールを外してカラー舗装で道を分ける。
桜小路に桜がない。
何年か昔は静かで上品さもあった。現在は空き家が多くなり、古い面影も今はなく寂しい感じである。
歴史的な重みをあまり感じない。
明治村としての武家屋敷・建造物の雰囲気景観を保全してほしい。
他の地域と戦える貴重なものだと思います。
周辺の家の外観も規定を設け、雰囲気を統一するとさらに良くなると思う。
駐車場の入り口が分かりにくい。
登米市の観光地としては整備にお金をかけるべき。



登米市の観光地としては整備にお金をかけるべき。
武家屋敷の減少によりみるものが少ない。
外部からの観光客を増やしたい。
雑草だらけの空き家がなければもっと良くなる。
補助金等で統一するべき。
昔の街並みを知れるので維持管理が大切だと思う。
気にして見てない。
今のままでどおりきれいにしてほしい。
とても美しい景色もあるのでもっと生かしてほしい。
登米市のアピールポイントのため重要。
市の方から景観の老朽化などのチェックをしにきてほしい。補修をどうするかなど、定期的に持ち主の家まで来てくれるとなお良い。
昔からの歴史ある場所なので重要。
静かな街並が守られている。
あまり変わりはない。
全体感が無い、一部だけ。
いつも人の流れがある。観光資源として期待が最も大きいと思う。

## 7. 住宅地の景観(住宅が集まっている身近な暮らしの場の風景) (A)現状の評価



### 【年齢別】

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	11	22.4%	15	30.6%	20	40.8%	2	4.1%	0	0%	1	2.0%
20代	39	100.0%	3	7.7%	9	23.1%	22	56.4%	3	7.7%	2	5.1%	0	0%
30代	61	100.0%	8	13.1%	15	24.6%	28	45.9%	9	14.8%	0	0%	1	1.6%
40代	80	100.0%	6	7.5%	20	25.0%	47	58.8%	6	7.5%	1	1.3%	0	0%
50代	91	100.0%	7	7.7%	12	13.2%	55	60.4%	13	14.3%	3	3.3%	1	1.1%
60代	101	100.0%	8	7.9%	27	26.7%	49	48.5%	13	12.9%	0	0%	4	4.0%
70代	117	100.0%	17	14.5%	31	26.5%	49	41.9%	15	12.8%	1	0.9%	4	3.4%
80代以上	75	100.0%	5	6.7%	21	28.0%	26	34.7%	10	13.3%	3	4.0%	10	13.3%
合計	613	100.0%	65	10.6%	150	24.5%	296	48.3%	71	11.6%	10	1.6%	21	3.4%

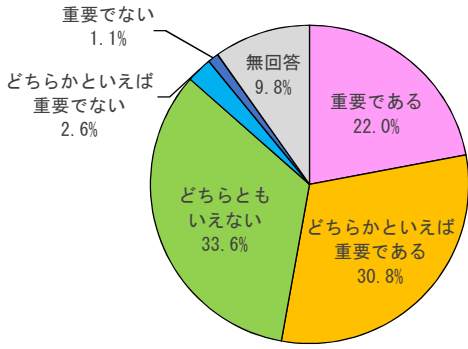
### 【地域別】

		回答数	構成比
(1)	良い	65	10.6%
(2)	どちらかといえば良い	150	24.5%
(3)	どちらともいえない	296	48.3%
(4)	どちらかといえば悪い	71	11.6%
(5)	悪い	10	1.6%
	無回答	21	3.4%
	計	613	100.0%

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	13	9.0%	38	26.4%	61	42.4%	26	18.1%	3	2.1%	3	2.1%
登米町	53	100.0%	6	11.3%	11	20.8%	23	43.4%	9	17.0%	1	1.9%	3	5.7%
東和町	55	100.0%	6	10.9%	13	23.6%	25	45.5%	6	10.9%	0	0%	5	9.1%
中田町	142	100.0%	15	10.6%	40	28.2%	71	50.0%	13	9.2%	1	0.7%	2	1.4%
豊里町	46	100.0%	4	8.7%	12	26.1%	24	52.2%	3	6.5%	2	4.3%	1	2.2%
米山町	68	100.0%	9	13.2%	15	22.1%	37	54.4%	4	5.9%	0	0%	3	4.4%
石越町	33	100.0%	4	12.1%	4	12.1%	20	60.6%	2	6.1%	1	3.0%	2	6.1%
南方町	53	100.0%	5	9.4%	12	22.6%	26	49.1%	7	13.2%	1	1.9%	2	3.8%
津山町	19	100.0%	3	15.8%	5	26.3%	9	47.4%	1	5.3%	1	5.3%	0	0%
合計	613	100.0%	65	10.6%	150	24.5%	296	48.3%	71	11.6%	10	1.6%	21	3.4%

7. 住宅地の景観(住宅が集まっている身近な暮らしの場の風景) (B)今後の重要度

【年齢別】



選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	16	32.7%	12	24.5%	15	30.6%	0	0%	2	4.1%	4	8.2%
20代	39	100.0%	9	23.1%	10	25.6%	17	43.6%	0	0%	0	0%	3	7.7%
30代	61	100.0%	16	26.2%	20	32.8%	18	29.5%	4	6.6%	0	0%	3	4.9%
40代	80	100.0%	23	28.8%	17	21.3%	34	42.5%	1	1.3%	2	2.5%	3	3.8%
50代	91	100.0%	18	19.8%	25	27.5%	40	44.0%	3	3.3%	2	2.2%	3	3.3%
60代	101	100.0%	19	18.8%	35	34.7%	34	33.7%	4	4.0%	0	0%	9	8.9%
70代	117	100.0%	17	14.5%	50	42.7%	35	29.9%	2	1.7%	1	0.9%	12	10.3%
80代以上	75	100.0%	17	22.7%	20	26.7%	13	17.3%	2	2.7%	0	0%	23	30.7%
合計	613	100.0%	135	22.0%	189	30.8%	206	33.6%	16	2.6%	7	1.1%	60	9.8%

【地域別】

		回答数	構成比
(1)	重要である	135	22.0%
(2)	どちらかといえば重要である	189	30.8%
(3)	どちらともいえない	206	33.6%
(4)	どちらかといえば重要でない	16	2.6%
(5)	重要でない	7	1.1%
	無回答	60	9.8%
	計	613	100.0%

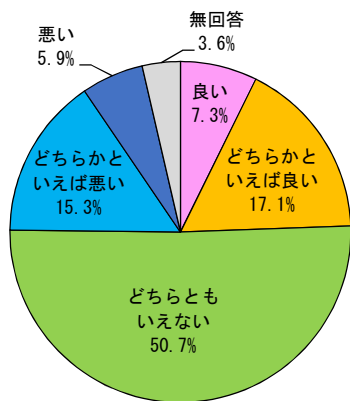
選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	43	29.9%	39	27.1%	44	30.6%	3	2.1%	3	2.1%	12	8.3%
登米町	53	100.0%	12	22.6%	16	30.2%	17	32.1%	2	3.8%	0	0%	6	11.3%
東和町	55	100.0%	6	10.9%	18	32.7%	21	38.2%	1	1.8%	0	0%	9	16.4%
中田町	142	100.0%	33	23.2%	57	40.1%	39	27.5%	4	2.8%	0	0%	9	6.3%
豊里町	46	100.0%	7	15.2%	10	21.7%	23	50.0%	1	2.2%	0	0%	5	10.9%
米山町	68	100.0%	12	17.6%	22	32.4%	25	36.8%	1	1.5%	0	0%	8	11.8%
石越町	33	100.0%	4	12.1%	10	30.3%	14	42.4%	0	0%	3	9.1%	2	6.1%
南方町	53	100.0%	13	24.5%	13	24.5%	15	28.3%	4	7.5%	1	1.9%	7	13.2%
津山町	19	100.0%	5	26.3%	4	21.1%	8	42.1%	0	0%	0	0%	2	10.5%
合計	613	100.0%	135	22.0%	189	30.8%	206	33.6%	16	2.6%	7	1.1%	60	9.8%

7. 住宅地の景観(住宅が集まっている身近な暮らしの場の風景) 【自由記入】

人手がなく荒れている所がある。
住宅街は街灯も明るくて防犯にもなる。
現状維持でよい。
空き家が目立つ、手入れが必要。
良い、地区で道端に春は芝桜、キク、ラベンダー等できれいにしている。
もっと田舎の団地化。(広い区画の)
県道沿いの空き家の壁草など歩くのに困る。
景観とは別の問題だと思う。
雑草等を除き景観を維持してほしい。
あまり不便に感じていないので、他を優先してほしい。
空き家のあり方、整備をどうするのか。
もう少しキレイな景観がいい。
遊具のある公園が欲しい。
空き店舗が多くなっている。
仕方がないかなと思う。
コミュニケーションがとれてよい。
年々過疎による空き家が気になる。
大きな課題と思われているが、空き家が目立ちすぎ、雑草が伸び、小動物などが心配です。
アパートがどんどん増えてる印象。
新しい住宅地はきれいに整備されてると思う。

荒れた景観になると、そこに住む人達も変わっていくと思う。ある程度の保全必要。
昔よりは寂しい感じになってきている。
車がないとなにもできない。
若者がいない。
役所による維持がされていない。
皆、それぞれ生活するのにせいっぱいでそこまで考えていないのではないか。
あまり気にして見たことがない。
雑草が生えっぱなしで、見通しが悪いところがあるので改善してほしい。
住宅地も次第に手入れが難しい。年寄りが多い。
古い集会所は見た目も安全面でもよくないと思う。市としてどういった支援をしているのか、又、していくのか知りたい。
懐かしさを感じるから好き。
人が少ないためか閑散としている。
老朽化が激しいものは国・県・市の助成が必要。
防犯対策的に整っていれば良いと思う。
都会感や近隣の交流の場が増えてよい。
人と人との繋がりがあっていいと思う。
個々の価値観の違いがあるので仲良しお互い様もむずかしい。
人口が少なくなること心配です。
歩道を作ってほしい。
空き家が目立ち始め、荒廃している土地も見受けられる。
ゴミが散乱している所がある。
マンション・ビル等高い建物が少ないところがよい。
住める状態ではない空き家や使える状態ではない建物の管理や安全策について考えてほしい。
治安は悪くないと思います。
安心して暮らせる街にしてほしい。
街灯少なくて危ない。
経年劣化している塀が多く保全必要。
家と緑の割合がちょうど良い。
新しいところは良いが古い地域は人口減でさびれている。
空き家が多くなってきており、草木が道路まで出ている。交通の邪魔になっている。
道路わかりにくく整備を望みたい。
新しい家も増えてきているので継続してほしい。
住宅地が増え整備されてると思う。
空き地や空き家が怖い。荒れている。
居住者がだんだん少なくなってきた。
各住民の暮らしがマナーやルールモラルに対して心構えが必要不可欠と思います。
古くからの集落と、新しい住宅地が現状ではバランスが良いように見える。
壊れかけた家等が放置されているのは観光的にも良くない。
空き家も増えているので、夜は暗くて治安が悪いように見える。
地区で守っていくべき。
屋根の未修繕の家が多いので、補助金が出せないのか。
身近な暮らしの場は好きではない。
13年大震災で災害に空き地となり現在も雑草が繁りなんともならずそのまま。人手がないので大変。
高いビルや建物が建設されませんように。
だれも住んでいないため、廃墟みたいになってしまっているところも多い。
人口少ないため、仕方ない。普通、住みたくない。
街路樹も手入れされている。
土地の関係かバラバラで統一でない。

## 8. 沿道の景観(交通量が多い道路沿いなどの風景) (A)現状の評価



### 【年齢別】

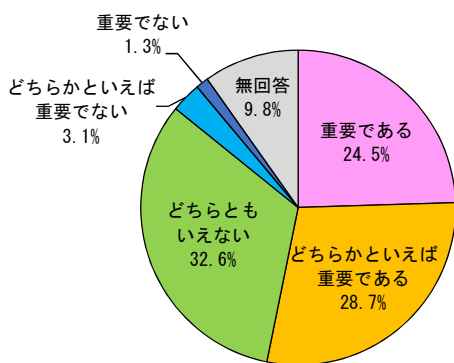
選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	10	20.4%	5	10.2%	24	49.0%	7	14.3%	2	4.1%	1	2.0%
20代	39	100.0%	3	7.7%	7	17.9%	20	51.3%	3	7.7%	6	15.4%	0	0%
30代	61	100.0%	5	8.2%	15	24.6%	27	44.3%	9	14.8%	4	6.6%	1	1.6%
40代	80	100.0%	5	6.3%	10	12.5%	46	57.5%	14	17.5%	4	5.0%	1	1.3%
50代	91	100.0%	4	4.4%	11	12.1%	56	61.5%	13	14.3%	6	6.6%	1	1.1%
60代	101	100.0%	6	5.9%	17	16.8%	56	55.4%	15	14.9%	4	4.0%	3	3.0%
70代	117	100.0%	10	8.5%	20	17.1%	59	50.4%	20	17.1%	2	1.7%	6	5.1%
80代以上	75	100.0%	2	2.7%	20	26.7%	23	30.7%	13	17.3%	8	10.7%	9	12.0%
合計	613	100.0%	45	7.3%	105	17.1%	311	50.7%	94	15.3%	36	5.9%	22	3.6%

### 【地域別】

		回答数	構成比
(1)	良い	45	7.3%
(2)	どちらかといえば良い	105	17.1%
(3)	どちらともいえない	311	50.7%
(4)	どちらかといえば悪い	94	15.3%
(5)	悪い	36	5.9%
	無回答	22	3.6%
	計	613	100.0%

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	6	4.2%	26	18.1%	67	46.5%	30	20.8%	12	8.3%	3	2.1%
登米町	53	100.0%	6	11.3%	6	11.3%	28	52.8%	8	15.1%	1	1.9%	4	7.5%
東和町	55	100.0%	3	5.5%	7	12.7%	33	60.0%	6	10.9%	2	3.6%	4	7.3%
中田町	142	100.0%	11	7.7%	29	20.4%	68	47.9%	23	16.2%	7	4.9%	4	2.8%
豊里町	46	100.0%	3	6.5%	9	19.6%	27	58.7%	3	6.5%	4	8.7%	0	0%
米山町	68	100.0%	6	8.8%	13	19.1%	37	54.4%	8	11.8%	1	1.5%	3	4.4%
石越町	33	100.0%	2	6.1%	0	0%	21	63.6%	4	12.1%	5	15.2%	1	3.0%
南方町	53	100.0%	4	7.5%	11	20.8%	21	39.6%	11	20.8%	4	7.5%	2	3.8%
津山町	19	100.0%	4	21.1%	4	21.1%	9	47.4%	1	5.3%	0	0%	1	5.3%
合計	613	100.0%	45	7.3%	105	17.1%	311	50.7%	94	15.3%	36	5.9%	22	3.6%

## 8. 沿道の景観(交通量が多い道路沿いなどの風景) (B)今後の重要度



### 【年齢別】

選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	16	32.7%	12	24.5%	13	26.5%	2	4.1%	1	2.0%	5	10.2%
20代	39	100.0%	11	28.2%	6	15.4%	18	46.2%	1	2.6%	0	0%	3	7.7%
30代	61	100.0%	20	32.8%	19	31.1%	19	31.1%	2	3.3%	0	0%	1	1.6%
40代	80	100.0%	18	22.5%	30	37.5%	24	30.0%	0	0%	4	5.0%	4	5.0%
50代	91	100.0%	18	19.8%	29	31.9%	33	36.3%	5	5.5%	3	3.3%	3	3.3%
60代	101	100.0%	21	20.8%	28	27.7%	39	38.6%	4	4.0%	0	0%	9	8.9%
70代	117	100.0%	27	23.1%	39	33.3%	36	30.8%	2	1.7%	0	0%	13	11.1%
80代以上	75	100.0%	19	25.3%	13	17.3%	18	24.0%	3	4.0%	0	0%	22	29.3%
合計	613	100.0%	150	24.5%	176	28.7%	200	32.6%	19	3.1%	8	1.3%	60	9.8%

### 【地域別】

		回答数	構成比
(1)	重要である	150	24.5%
(2)	どちらかといえば重要である	176	28.7%
(3)	どちらともいえない	200	32.6%
(4)	どちらかといえば重要でない	19	3.1%
(5)	重要でない	8	1.3%
	無回答	60	9.8%
	計	613	100.0%

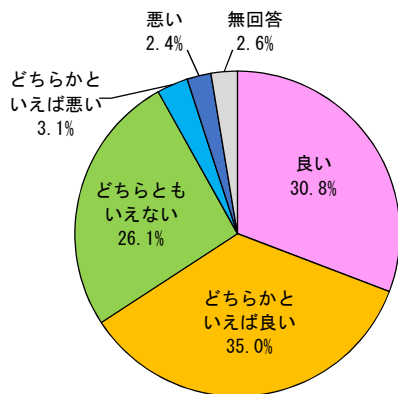
選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	45	31.3%	45	31.3%	41	28.5%	1	0.7%	2	1.4%	10	6.9%
登米町	53	100.0%	14	26.4%	14	26.4%	14	26.4%	3	5.7%	0	0%	8	15.1%
東和町	55	100.0%	6	10.9%	14	25.5%	25	45.5%	1	1.8%	1	1.8%	8	14.5%
中田町	142	100.0%	40	28.2%	42	29.6%	41	28.9%	8	5.6%	0	0%	11	7.7%
豊里町	46	100.0%	10	21.7%	5	10.9%	23	50.0%	2	4.3%	2	4.3%	4	8.7%
米山町	68	100.0%	9	13.2%	31	45.6%	20	29.4%	0	0%	0	0%	8	11.8%
石越町	33	100.0%	5	15.2%	10	30.3%	11	33.3%	2	6.1%	2	6.1%	3	9.1%
南方町	53	100.0%	15	28.3%	11	20.8%	17	32.1%	2	3.8%	1	1.9%	7	13.2%
津山町	19	100.0%	6	31.6%	4	21.1%	8	42.1%	0	0%	0	0%	1	5.3%
合計	613	100.0%	150	24.5%	176	28.7%	200	32.6%	19	3.1%	8	1.3%	60	9.8%

## 8. 沿道の景観(交通量が多い道路沿いなどの風景) 【自由記入】

空き家があるので取り除いてほしい。
草木花でやすらぎの空間を作るといい。
幹線道路の整備が必要。
いちょうや街路樹のある風景は好きです。
まとまりがない気がする。
ゴミの問題。
キケンすぎるのでゆっくり見られない。
歩道が狭く、歩くのが怖い。
ただし標識や看板は目立つ。
生活のし易さが重要。
交通量がさほど多くないのにぼい捨てのごみがある。
今のままで良いと思う。
歩きやすい環境配慮がほしい。
いまのままでいい。
空き缶が散乱している。
近くを三陸道が走っているが、事故が多くそのため町に入り込みかなりの渋滞が続く。
道路沿いの木々、草など手入れがなっていない。
街路灯は管理が大変だと思う。
空き家が増えているようです。
なにもないなあって感じです。
大崎市よりはごみが少ないと思う。
横断歩道には、すべて信号を付けてほしい。
電柱等(標識)邪魔。
歩道を車いす等で歩きやすくしてほしい。
以外と草が生えっぱなし。
歩道がなく、せまい。
交通量の多いところでもゴミが落ちていないから。
雑草がおいしげ、見た目が悪い。
歩道などがぼこぼこだったり、草が生えていたりするなど、何となくすっきりしない。
花壇など花がきれいで良い。
道路が狭い、もっと歩道がほしい。
道路わきの草が伸びて道路にはみ出ているところが多く見受けられる。
ゴミはあまり落ちていない印象なので現状維持を保ってほしい。
以前より道路沿いは手入れされていない。
南方の千本桜、インスタで撮影に使われていてきれいだった。
歩道がないところがある。
歩道が狭くて、自動車と自転車の衝突が怖い。
現状で良いと思われる。
景観がすっきりした方が事故防止になると思う。
歩道や自転車が通る道があまり整備が不完全。
道路の補装もされているし、渋滞もないので他を優先してほしい。
使われなくなった自販機がある。
町中に空き家があり震災時に崩れる可能性がある。
ゴミのポイ捨てが目立つ、啓発の強化を。
比較的新しい道路については道幅も広く確保されて良いと思う。
ガードレールが汚い所がある。
景観というか歩道がぼろぼろで傷んでいる。
道路幅の拡張や安全策を考えてほしい。

震災以降、道路が修復されていない。
沿道の樹木の枯葉が周辺の民家に入り込む。
県道・市道の整備を優先してほしい。
歩道が狭い。通学路なのにガタガタしていて自転車が走りづらい。
カラフルすぎる。
佐沼中心部の道路がせまい、イオン、マック周辺はもう一つ信号があってもいいのでは？
通行量が多くて信号機などが無いのは危険と思う。
岩手に行ったときに、道路周辺の草刈り時にアザミや白百合等を残して草が刈り取られておりとても良かった。
雑草が目につく。明らかに手入れ不良化かと思う。ごみのポイ捨てが多くて汚い。
歩道整備、見やすい標識設置場所。
北方舟橋、西館間に昔は桜並木があったが、現在は枯れてなくなり寂しい。
道路の両側に草が生えて対向車が見えない。
道がガタガタで運転しづらい。
国道沿いにある空き家や今にも倒壊しそうな建物をなんとかしてほしい。
街路樹で交通標識や信号が見えづらいところがある。特にヤマサ事務機付近の信号。
沿道に民家の門柱があり危険。（346号）
子供の通学の安全を確保してほしい。
交通量が多い道路はキレイですが、交通量が少ない道路は草が生い茂って、ゴミが捨てられている。
電灯が切れていたり、曲がっていたり整備不良。
イオンタウン佐沼周辺住宅街の道路がインターロッキングブロックになっているがせめて車道はアスファルトにしてほしい。
夏季の草が管理されていない道路がある。

## 9. 田園の景観(広がる水田や耕作地などの風景) (A)現状の評価



### 【年齢別】

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	24	49.0%	12	24.5%	11	22.4%	1	2.0%	0	0%	1	2.0%
20代	39	100.0%	11	28.2%	12	30.8%	12	30.8%	1	2.6%	3	7.7%	0	0%
30代	61	100.0%	26	42.6%	21	34.4%	11	18.0%	1	1.6%	1	1.6%	1	1.6%
40代	80	100.0%	27	33.8%	28	35.0%	20	25.0%	3	3.8%	2	2.5%	0	0%
50代	91	100.0%	16	17.6%	30	33.0%	38	41.8%	5	5.5%	1	1.1%	1	1.1%
60代	101	100.0%	24	23.8%	38	37.6%	32	31.7%	1	1.0%	4	4.0%	2	2.0%
70代	117	100.0%	37	31.6%	46	39.3%	25	21.4%	4	3.4%	3	2.6%	2	1.7%
80代以上	75	100.0%	24	32.0%	27	36.0%	11	14.7%	3	4.0%	1	1.3%	9	12.0%
合計	613	100.0%	189	30.8%	214	34.9%	160	26.1%	19	3.1%	15	2.4%	16	2.6%

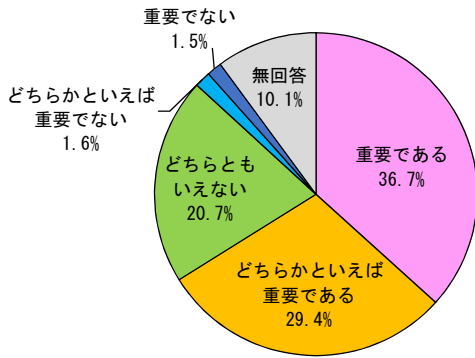
### 【地域別】

		回答数	構成比
(1)	良い	189	30.8%
(2)	どちらかといえば良い	214	34.9%
(3)	どちらともいえない	160	26.1%
(4)	どちらかといえば悪い	19	3.1%
(5)	悪い	15	2.4%
	無回答	16	2.6%
	計	613	100.0%

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	40	27.8%	52	36.1%	41	28.5%	7	4.9%	0	0%	4	2.8%
登米町	53	100.0%	15	28.3%	21	39.6%	12	22.6%	1	1.9%	1	1.9%	3	5.7%
東和町	55	100.0%	15	27.3%	20	36.4%	11	20.0%	4	7.3%	3	5.5%	2	3.6%
中田町	142	100.0%	50	35.2%	44	31.0%	38	26.8%	3	2.1%	5	3.5%	2	1.4%
豊里町	46	100.0%	14	30.4%	16	34.8%	12	26.1%	2	4.3%	2	4.3%	0	0%
米山町	68	100.0%	21	30.9%	26	38.2%	17	25.0%	0	0%	1	1.5%	3	4.4%
石越町	33	100.0%	10	30.3%	8	24.2%	13	39.4%	0	0%	2	6.1%	0	0%
南方町	53	100.0%	17	32.1%	20	37.7%	12	22.6%	2	3.8%	0	0%	2	3.8%
津山町	19	100.0%	7	36.8%	7	36.8%	4	21.1%	0	0%	1	5.3%	0	0%
合計	613	100.0%	189	30.8%	214	34.9%	160	26.1%	19	3.1%	15	2.4%	16	2.6%

## 9. 田園の景観(広がる水田や耕作地などの風景) (B)今後の重要度

### 【年齢別】



選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	19	38.8%	14	28.6%	9	18.4%	2	4.1%	1	2.0%	4	8.2%
20代	39	100.0%	15	38.5%	7	17.9%	13	33.3%	1	2.6%	0	0%	3	7.7%
30代	61	100.0%	31	50.8%	17	27.9%	9	14.8%	1	1.6%	0	0%	3	4.9%
40代	80	100.0%	35	43.8%	27	33.8%	13	16.3%	1	1.3%	1	1.3%	3	3.8%
50代	91	100.0%	23	25.3%	30	33.0%	31	34.1%	3	3.3%	1	1.1%	3	3.3%
60代	101	100.0%	36	35.6%	31	30.7%	23	22.8%	0	0%	3	3.0%	8	7.9%
70代	117	100.0%	40	34.2%	39	33.3%	21	17.9%	1	0.9%	2	1.7%	14	12.0%
80代以上	75	100.0%	26	34.7%	15	20.0%	8	10.7%	1	1.3%	1	1.3%	24	32.0%
合計	613	100.0%	225	36.7%	180	29.4%	127	20.7%	10	1.6%	9	1.5%	62	10.1%

### 【地域別】

		回答数	構成比
(1)	重要である	225	36.7%
(2)	どちらかといえば重要である	180	29.4%
(3)	どちらともいえない	127	20.7%
(4)	どちらかといえば重要でない	10	1.6%
(5)	重要でない	9	1.5%
	無回答	62	10.1%
	計	613	100.0%

選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
泊町	144	100.0%	51	35.4%	37	25.7%	38	26.4%	3	2.1%	1	0.7%	14	9.7%
登米町	53	100.0%	15	28.3%	21	39.6%	10	18.9%	0	0%	1	1.9%	6	11.3%
東和町	55	100.0%	16	29.1%	20	36.4%	11	20.0%	0	0%	0	0%	8	14.5%
中田町	142	100.0%	72	50.7%	33	23.2%	22	15.5%	1	0.7%	3	2.1%	11	7.7%
豊里町	46	100.0%	17	37.0%	12	26.1%	13	28.3%	0	0%	0	0%	4	8.7%
米山町	68	100.0%	19	27.9%	29	42.6%	11	16.2%	1	1.5%	0	0%	8	11.8%
石越町	33	100.0%	11	33.3%	9	27.3%	6	18.2%	1	3.0%	3	9.1%	3	9.1%
南方町	53	100.0%	16	30.2%	14	26.4%	11	20.8%	4	7.5%	1	1.9%	7	13.2%
津山町	19	100.0%	8	42.1%	5	26.3%	5	26.3%	0	0%	0	0%	1	5.3%
合計	613	100.0%	225	36.7%	180	29.4%	127	20.7%	10	1.6%	9	1.5%	62	10.1%

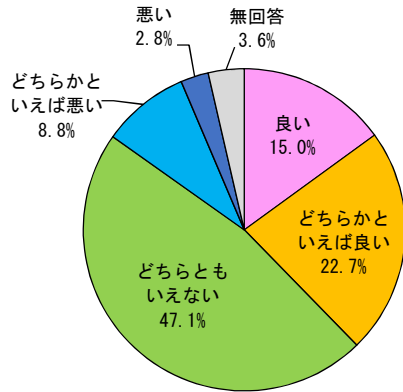
## 9. 田園の景観(広がる水田や耕作地などの風景) 【自由記入】

今のままでも良いと思う。
いつまでも残してほしい風景です。
耕作放棄地になっている土地も目立つ。
米の町「登米」のシンボルだと思う。
水田やあぜ等、時々班ごとに出て草刈りしている。
特に水田はそのまま残してほしい。
休耕田、休耕地の活用を！ぜひ！
都会にはない風景をこのまま維持してほしい。
水辺のキレイさが土地のキレイさにつながる。
登米市らしさはココ！
休耕田も牧草や大豆がうえてあり、整っている。
農業をする方の減少か風景の落差。
豊かな自然を残してほしい。
休田が目立つが現状維持でお願いします。
地域特有の良さなので大事にしてほしい。
米の収穫が多くて良い。
伊達藩時代から引き継がれている美田には感動です。
のどかない風景でとても癒される。町独特のイメージを活かした景観づくり。
耕作放棄地の対策が必要。
今後荒れたら、環境が悪くなると思う。
綺麗だと思います。

豊かな風景であるため保全してほしい。
米が安いのに、かかる費用は変わらない。
そこまで重要じゃないが、登米市の良さだと思う。
人手不足で手が届かなく耕作放棄地のような所も今後ふえていくと思われる。
夏、秋などの風景がとてもキレイ。
雑草が多くなってきている。
後継者の確保が大切。
田が広がっている様子、季節も感じられるので良い。
一部耕作放棄地がみられるのが残念。
米どころらしくて良いと思う。
水田、秋の実りの風景はとても美しい。
耕作放棄地の問題があるので、そこをどうするのか知りたい。
景観を改善するうえで、やれることがあるのか、ゴミ拾いはどうか。
登米市ならではの景観があると思う。
農業者の人々が現状を維持。
生活していくうえで重要な風景だと思う。
愛情をかけて育てて分け合い、食する地域性を大切に思います。
大豆と麦が多くなっている。
朝焼けがとても綺麗なので保全してほしい。
水路掃除を建設会社やシルバー人材に委託してほしい。
庁内地方の方が広大ですごいと思うが、田んぼからうっすら見える景色はとてもよい。
耕作放棄地など出さないことが重要だと思う。
田園コンテストの開催。
子供の頃よく田んぼで遊び、四季まで変化する風景が懐かしい。近年減少しているのが悲しい。
休耕田の維持状況が悪い様に見える。
米どころなので綺麗な風景を残して行ってほしい。
昔ながらの景観で良いと思う。
とても心がいやされる残していきたい。
近年、太陽光パネルが設置されている水田が多くなり、景観的には良いと思えないところもある。
休耕田の木等は、大きくならないうちに切ってほしい。
一番なじみがあり、大好きな風景。
保全活動の向上、住民の意識作り。
田舗道路やあぜ道の草刈り保全。
水田に映った夕日がきれいだから。
場所によりますが、高齢化が進み、休耕して荒れてる田んぼを見るとさみしい気持ちになる。
以前の風景とは変わっていますが、おだやかな田園景観として保全してほしい。
田植え後のライス・フィールド・グリーンは外国人のためにも人気。SNSで発信。
担い手不足により荒れたところをよく見る。ある程度整備して風景が壊れないように対策してほしい。
秋になるとトンボなどの生き物が見れるから。
そよかぜラインから見る田園の景観が好きなので保全してほしいです。
登米市は基本、田園地帯なので変えようがない。
水田、耕作地の様子で四季の移り変わりが良くみられるし、稲作は食として重要。
管理されていない農地が多くなっているのでは。
水田や耕作地などの景観が好きなので、保全して行ってほしい。
のどかな気持ちになれるから頑張って続けてほしい。
四季ごとにいろいろな風景が見れるから。
今の所良いが作る人が居なくなるのが心配。
雑草が繁っている田んぼ等は景観が悪い。
田植え・稲刈り時はすばらしい。



10. 集落地の景観(屋敷を屋敷林(いぐね)で囲む昔ながらの風景) (A)現状の評価



【年齢別】

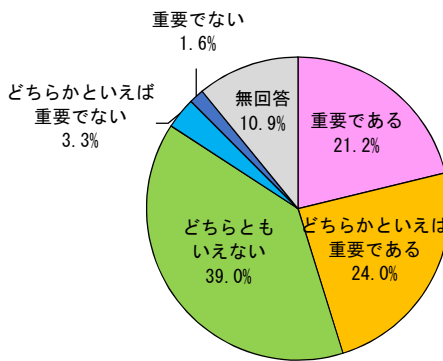
選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	13	26.5%	10	20.4%	24	49.0%	0	0%	1	2.0%	1	2.0%
20代	39	100.0%	8	20.5%	7	17.9%	20	51.3%	1	2.6%	3	7.7%	0	0%
30代	61	100.0%	11	18.0%	14	23.0%	31	50.8%	2	3.3%	2	3.3%	1	1.6%
40代	80	100.0%	10	12.5%	21	26.3%	38	47.5%	6	7.5%	3	3.8%	2	2.5%
50代	91	100.0%	6	6.6%	18	19.8%	54	59.3%	10	11.0%	2	2.2%	1	1.1%
60代	101	100.0%	16	15.8%	27	26.7%	47	46.5%	6	5.9%	2	2.0%	3	3.0%
70代	117	100.0%	16	13.7%	26	22.2%	51	43.6%	18	15.4%	3	2.6%	3	2.6%
80代以上	75	100.0%	12	16.0%	16	21.3%	24	32.0%	11	14.7%	1	1.3%	11	14.7%
合計	613	100.0%	92	15.0%	139	22.7%	289	47.1%	54	8.8%	17	2.8%	22	3.6%

【地域別】

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
追町	144	100.0%	19	13.2%	34	23.6%	69	47.9%	11	7.6%	4	2.8%	7	4.9%
登米町	53	100.0%	7	13.2%	12	22.6%	26	49.1%	4	7.5%	1	1.9%	3	5.7%
東和町	55	100.0%	11	20.0%	11	20.0%	23	41.8%	6	10.9%	1	1.8%	3	5.5%
中田町	142	100.0%	20	14.1%	40	28.2%	61	43.0%	13	9.2%	5	3.5%	3	2.1%
豊里町	46	100.0%	8	17.4%	5	10.9%	29	63.0%	2	4.3%	1	2.2%	1	2.2%
米山町	68	100.0%	9	13.2%	13	19.1%	34	50.0%	8	11.8%	1	1.5%	3	4.4%
石越町	33	100.0%	6	18.2%	5	15.2%	18	54.5%	2	6.1%	2	6.1%	0	0%
南方町	53	100.0%	5	9.4%	16	30.2%	21	39.6%	7	13.2%	2	3.8%	2	3.8%
津山町	19	100.0%	7	36.8%	3	15.8%	8	42.1%	1	5.3%	0	0%	0	0%
合計	613	100.0%	92	15.0%	139	22.7%	289	47.1%	54	8.8%	17	2.8%	22	3.6%

		回答数	構成比
(1)	良い	92	15.0%
(2)	どちらかといえば良い	139	22.7%
(3)	どちらともいえない	289	47.1%
(4)	どちらかといえば悪い	54	8.8%
(5)	悪い	17	2.8%
	無回答	22	3.6%
	計	613	100.0%

10. 集落地の景観(屋敷を屋敷林(いぐね)で囲む昔ながらの風景) (B)今後の重要度



【年齢別】

選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	10	20.4%	16	32.7%	16	32.7%	1	2.0%	1	2.0%	5	10.2%
20代	39	100.0%	9	23.1%	9	23.1%	16	41.0%	2	5.1%	0	0%	3	7.7%
30代	61	100.0%	15	24.6%	17	27.9%	25	41.0%	1	1.6%	1	1.6%	2	3.3%
40代	80	100.0%	22	27.5%	16	20.0%	33	41.3%	2	2.5%	2	2.5%	5	6.3%
50代	91	100.0%	20	22.0%	14	15.4%	46	50.5%	7	7.7%	1	1.1%	3	3.3%
60代	101	100.0%	21	20.8%	28	27.7%	40	39.6%	1	1.0%	2	2.0%	9	8.9%
70代	117	100.0%	19	16.2%	33	28.2%	44	37.6%	5	4.3%	1	0.9%	15	12.8%
80代以上	75	100.0%	14	18.7%	14	18.7%	19	25.3%	1	1.3%	2	2.7%	25	33.3%
合計	613	100.0%	130	21.2%	147	24.0%	239	39.0%	20	3.3%	10	1.6%	67	10.9%

【地域別】

選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
追町	144	100.0%	32	22.2%	31	21.5%	60	41.7%	3	2.1%	2	1.4%	16	11.1%
登米町	53	100.0%	8	15.1%	17	32.1%	20	37.7%	1	1.9%	0	0%	7	13.2%
東和町	55	100.0%	12	21.8%	11	20.0%	22	40.0%	1	1.8%	1	1.8%	8	14.5%
中田町	142	100.0%	39	27.5%	42	29.6%	42	29.6%	6	4.2%	2	1.4%	11	7.7%
豊里町	46	100.0%	13	28.3%	5	10.9%	24	52.2%	0	0%	0	0%	4	8.7%
米山町	68	100.0%	7	10.3%	18	26.5%	30	44.1%	3	4.4%	1	1.5%	9	13.2%
石越町	33	100.0%	6	18.2%	6	18.2%	15	45.5%	0	0%	3	9.1%	3	9.1%
南方町	53	100.0%	9	17.0%	14	26.4%	17	32.1%	4	7.5%	1	1.9%	8	15.1%
津山町	19	100.0%	4	21.1%	3	15.8%	9	47.4%	2	10.5%	0	0%	1	5.3%
合計	613	100.0%	130	21.2%	147	24.0%	239	39.0%	20	3.3%	10	1.6%	67	10.9%

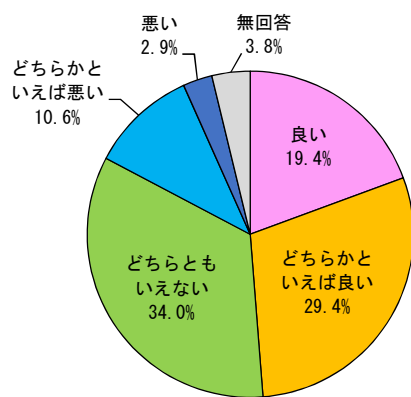
		回答数	構成比
(1)	重要である	130	21.2%
(2)	どちらかといえば重要である	147	24.0%
(3)	どちらともいえない	239	39.0%
(4)	どちらかといえば重要でない	20	3.3%
(5)	重要でない	10	1.6%
	無回答	67	10.9%
	計	613	100.0%

10. 集落地の景観(屋敷を屋敷林(いぐね)で囲む昔ながらの風景) 【自由記入】

いぐねは残してほしい。
強風による倒木もあるので対処が必要。
屋敷林の伸び放題の集落も目立つ。
管理維持が難しいと思う。
自然豊かさを感じる。
道路の方まで延びても伐採する人がいない。
立ち木などかえってキケンすぎる。
あまり見たことがない、関心がない。
環境の保持に努めてほしい。
近年、屋敷林は落葉樹処理が必要なためか、伐採されることが多い。
空き家ののびほうだいの木。
日本らしさを感じて良いと思う。
いぐねは大事、都会から田舎に帰ってきたと感じられる。
現状のままで良い。
ある程度はあると良いと思う。
最近いぐねを見かけないので何とも言えない。
剪定しないで背だけ伸び、倒木しないか心配。
空き家が多く荒れている。
昔ながらの風景は保全すべきだから。
昔の人は良く考えて生活していた。
文化財になった大崎のいぐね等のような景観はむずかしいと思う。
十分な手入れがされていない。
降雪時、折れて通行の邪魔になっている。日陰による凍結。
自宅はいぐねがあるが管理が大変で、悩んでいる。
住宅地には日照などの問題がある。
必要か否か判らない。
見たことがないのでわからない。
人口減少のせいか、手入れが行き届かないのは残念。
登米市=いぐねのイメージがないので特に何もない。
高齢化となり、管理が大変で少なくなりつつあるが仕方ない。
伝統的でいいと思う。
いぐねは昔ながらの星の風景だが木の葉は屋根をいため、近隣の家とへだてが出来るので良し悪し。
心和む気がするから。
色々な集落があり差がある。
道路沿いの所は手入れが行き届いてない所があり、車などにぶつかりキズがつく。
守ってきた家や環境があるので、評価は難しいですね。
雨などによる土の流出を防ぐためや、防風林としては良い。
手入れをしていけば風景が良いはずなのに。
夏は涼しげでよい、冬は守ってくれそうでいいものだと思います。
安全対策ができていれば良いと思う。
そこに住んでる人がいいならいいです。
昔の景観は大切にしてほしい。
道に落葉が多いのが気になる。
昭和時代はよかったが、現在ではいろいろと問題が出てきているので。
いぐねも現代では無用。
地域の価値を高められると思う。
イグネコンテストの開催。
空き家になっている家が増えている。手入れが行き届いてない。残してほしいとは思う。

雑草の除草作業が負担になっている。
生活スタイルがすっかり変化し、いぐねを持つ家では落ち葉が伸びる枝葉はゴミとしての存在が少なく、町と田舎が混在する現在いぐね整備に助成を願います。
屋敷林は土地の歴史ともいえるもの、大事にしてほしい。
空き家になったり、住人の高齢化によって伸び放題。
風よけになるので良い、のびすぎるととなりの家にめいわく！！
保全活動の向上、住民の意識作り。
手入れのされたものであるなら良い。
いぐねに決まりはないのでそろえるのは不可と思う。
防犯上あまり良くない。
大木が多くなって風景が良くない。
建て替えとともにいぐねが減少。
文化を後世に残してほしいから。
おどろく程、きれいに管理されていない。
落葉が道路にたまって側溝をふさぐ。
有効活用できれば更に良いと思う。
いいと思いますが年寄りは大変だと思います。
景観は良いが台風、強風などで倒れる心配があるので切るのはやむを得ない。
昔ながらの風景に変化が見られる、これ以上、いぐねをなくしてほしくない。
登米市としては残したい風景、景観地区を作るなどしては。
現代に必要なのか、どこにある。
いぐねの管理がされず、道路にせり出しているのが心配に思う。

## 11. 歴史的景観(各地区の歴史文化を象徴する神社などの周辺の風景) (A)現状の評価



### 【年齢別】

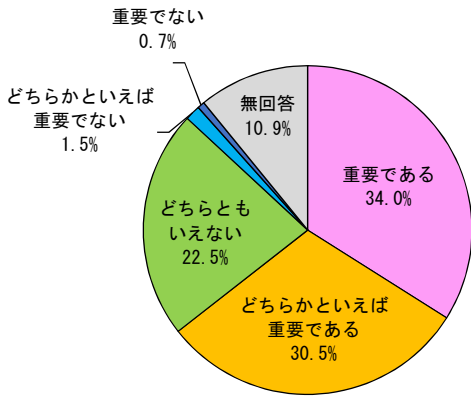
選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	19	38.8%	14	28.6%	11	22.4%	3	6.1%	1	2.0%	1	2.0%
20代	39	100.0%	9	23.1%	11	28.2%	12	30.8%	4	10.3%	3	7.7%	0	0%
30代	61	100.0%	13	21.3%	21	34.4%	21	34.4%	3	4.9%	2	3.3%	1	1.6%
40代	80	100.0%	16	20.0%	25	31.3%	25	31.3%	13	16.3%	1	1.3%	0	0%
50代	91	100.0%	13	14.3%	24	26.4%	38	41.8%	11	12.1%	3	3.3%	2	2.2%
60代	101	100.0%	16	15.8%	28	27.7%	41	40.6%	10	9.9%	3	3.0%	3	3.0%
70代	117	100.0%	19	16.2%	36	30.8%	41	35.0%	15	12.8%	2	1.7%	4	3.4%
80代以上	75	100.0%	14	18.7%	21	28.0%	19	25.3%	6	8.0%	3	4.0%	12	16.0%
合計	613	100.0%	119	19.4%	180	29.4%	208	33.9%	65	10.6%	18	2.9%	23	3.8%

### 【地域別】

		回答数	構成比
(1)	良い	119	19.4%
(2)	どちらかといえば良い	180	29.4%
(3)	どちらともいえない	208	33.9%
(4)	どちらかといえば悪い	65	10.6%
(5)	悪い	18	2.9%
	無回答	23	3.8%
	計	613	100.0%

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	26	18.1%	36	25.0%	53	36.8%	21	14.6%	4	2.8%	4	2.8%
登米町	53	100.0%	16	30.2%	12	22.6%	15	28.3%	5	9.4%	1	1.9%	4	7.5%
東和町	55	100.0%	15	27.3%	13	23.6%	22	40.0%	3	5.5%	0	0%	2	3.6%
中田町	142	100.0%	22	15.5%	48	33.8%	48	33.8%	15	10.6%	5	3.5%	4	2.8%
豊里町	46	100.0%	9	19.6%	12	26.1%	21	45.7%	1	2.2%	3	6.5%	0	0%
米山町	68	100.0%	9	13.2%	24	35.3%	22	32.4%	6	8.8%	3	4.4%	4	5.9%
石越町	33	100.0%	5	15.2%	11	33.3%	11	33.3%	4	12.1%	0	0%	2	6.1%
南方町	53	100.0%	9	17.0%	18	34.0%	13	24.5%	10	18.9%	1	1.9%	2	3.8%
津山町	19	100.0%	8	42.1%	6	31.6%	3	15.8%	0	0%	1	5.3%	1	5.3%
合計	613	100.0%	119	19.4%	180	29.4%	208	33.9%	65	10.6%	18	2.9%	23	3.8%

### 11. 歴史的景観(各地区の歴史文化を象徴する神社などの周辺の風景) (B)今後の重要度



#### 【年齢別】

選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	23	46.9%	14	28.6%	7	14.3%	0	0%	1	2.0%	4	8.2%
20代	39	100.0%	17	43.6%	6	15.4%	13	33.3%	0	0%	0	0%	3	7.7%
30代	61	100.0%	23	37.7%	24	39.3%	11	18.0%	0	0%	1	1.6%	2	3.3%
40代	80	100.0%	30	37.5%	23	28.8%	21	26.3%	1	1.3%	1	1.3%	4	5.0%
50代	91	100.0%	33	36.3%	27	29.7%	25	27.5%	2	2.2%	0	0%	4	4.4%
60代	101	100.0%	26	25.7%	35	34.7%	28	27.7%	3	3.0%	1	1.0%	8	7.9%
70代	117	100.0%	33	28.2%	39	33.3%	28	23.9%	1	0.9%	0	0%	16	13.7%
80代以上	75	100.0%	23	30.7%	19	25.3%	5	6.7%	2	2.7%	0	0%	26	34.7%
合計	613	100.0%	208	33.9%	187	30.5%	138	22.5%	9	1.5%	4	0.7%	67	10.9%

#### 【地域別】

重要度	回答数	構成比
(1) 重要である	208	33.9%
(2) どちらかといえば重要である	187	30.5%
(3) どちらともいえない	138	22.5%
(4) どちらかといえば重要でない	9	1.5%
(5) 重要でない	4	0.7%
無回答	67	10.9%
計	613	100.0%

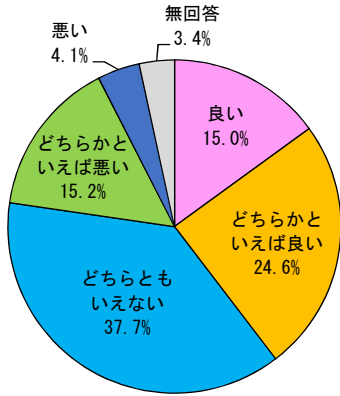
選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	52	36.1%	48	33.3%	29	20.1%	2	1.4%	0	0%	13	9.0%
登米町	53	100.0%	18	34.0%	15	28.3%	12	22.6%	1	1.9%	0	0%	7	13.2%
東和町	55	100.0%	17	30.9%	14	25.5%	15	27.3%	1	1.8%	0	0%	8	14.5%
中田町	142	100.0%	55	38.7%	42	29.6%	29	20.4%	2	1.4%	2	1.4%	12	8.5%
豊里町	46	100.0%	12	26.1%	13	28.3%	16	34.8%	0	0%	0	0%	5	10.9%
米山町	68	100.0%	17	25.0%	24	35.3%	16	23.5%	1	1.5%	1	1.5%	9	13.2%
石越町	33	100.0%	12	36.4%	11	33.3%	5	15.2%	1	3.0%	1	3.0%	3	9.1%
南方町	53	100.0%	15	28.3%	16	30.2%	13	24.5%	1	1.9%	0	0%	8	15.1%
津山町	19	100.0%	10	52.6%	4	21.1%	3	15.8%	0	0%	0	0%	2	10.5%
合計	613	100.0%	208	33.9%	187	30.5%	138	22.5%	9	1.5%	4	0.7%	67	10.9%

### 11. 歴史的景観(各地区の歴史文化を象徴する神社などの周辺の風景) 【自由記入】

歴史が好きなので保全してほしい。
神社の一部整備されていない所がある。
地区で歴史文化を守っている。
神社の回りがあれている。
史跡は後世へ伝える重要。
そのまま残してほしい。
維持管理大変だろうと思う。
神社等の修復は進めるべき。
その集落だけでの管理では限界がある。
地域コミュニティで管理され整っている。
人手不足による手入れのおくれ。
良いがさらに整備してほしい。
観光に力を入れてほしい。
横山不動尊をもっとアピールしてほしい。
現状維持でお願いします。
歴史が伝わってきて良い。
関係者の皆さまの管理が行き届いておりすばらしい。
大自然のなかで和やかな雰囲気を更に力を入れてほしい。
上沼八幡神社やぜん荷神社素敵です。
常に綺麗ならば良いがそうでない所が多い。
歴史文化を大切にこれからも守り続けてほしい。

今は歴史、文化までの余裕がない。
神社等の周辺風景はそこまで整備されているとは思わない。
手入れが行き届いていない神社が目立つ。公園同様子供たちの遊び場となってほしい。
残された綺麗な景観を守れば良いと思う。
草が多く入りにくい。
登米市を代表とする場所ならより保全が必要。
歴史文化上必要と思う。
緑が多くて、静かで良いと思うので維持してほしい。
各地域ごと努力はしている。
歴史がある場所なので、道が狭かったりと思う。道路の拡張が必要などところもあると思う。
定期的に維持管理してほしい。
神社はどんと祭する場所で、地域の人と交流できる。
防犯面で整っていれば良いと思う。
殺伐としている所多い。
歴史を感じる建物は日本文化にも重要でほっとする。
登米の歴史に触れることができるため保全してほしい。
墓地に行くのに勾配が急な坂で整備してほしい。
地震の影響なのかなと思う、破損が見られたりする。
良いところもあるし、そうでないところもあるかな。
もっと人がくるコラボをやってみるといいかも。
地域の伝統を守る意識が高まる。
コンテストの開催。
象徴なので手入れして残してほしい。しかし、宮司も減っており、難しいと思う。
手入れがされていてうれしい。
管理者が無理なければ保全してほしい。
知る人ぞ知るだけでなく、広報も必要だと思います。
神社などで遊ぶ子供達も見かけない。
風情があり良い。
神社は古くから、その地域の人々の心のよりどころ、その景観は地域で守ってほしい。
清掃、整備の向上。
行きにくい。砂利道が多い。
中心地や有名なところは整備されているが、他は部落任せ。
あまり神社に気がないのでわからない。木や草の手入れがされていればよいと思う。
昔はよく神社などで集まって勉強したり遊んだりしていましたが、最近は人気もなく草が生い茂っていて不気味。
老朽化した神社が多く目立っているものがある。
祭りなどの行事があるときは良いようだ。
歴史的価値のあるものを残していくことは必要だと思う。
あまり行ったことがないのでよくわからない。
地域の神社は古ぼけている。「歴史がある」ではない。
観光地として必要。
地域のバックアップをしてほしい。
管理者の責任だが、いない場合は？
地域の方々の協力。(清掃)
神社などの特有の厳かな雰囲気が好きなので保全してほしい。
田舎の情景を売りにするとしたら大切である。
津島神社の樹木、砂利が栄えない景観。
今のままの景観も好きだが、神社に行くまでの道はもう少し手を入れても良いと思う。
大嶽山緑地広場は南方にとって大事。
神社など貴重な財産ですが守っていくのは難しいように思う。

12. 公園や広場などの景観(身近ないこの場となる公園や広場などの周辺の風景) (A)現状の評価



【年齢別】

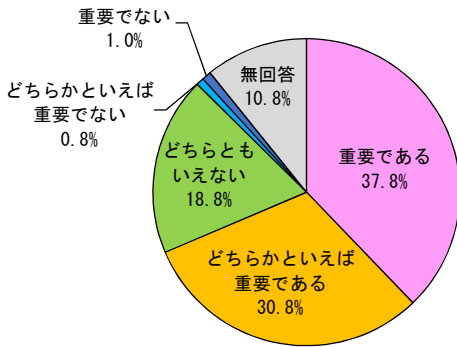
選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	13	26.5%	11	22.4%	13	26.5%	9	18.4%	2	4.1%	1	2.0%
20代	39	100.0%	7	17.9%	8	20.5%	16	41.0%	6	15.4%	1	2.6%	1	2.6%
30代	61	100.0%	13	21.3%	17	27.9%	16	26.2%	11	18.0%	4	6.6%	0	0%
40代	80	100.0%	9	11.3%	17	21.3%	35	43.8%	13	16.3%	6	7.5%	0	0%
50代	91	100.0%	4	4.4%	20	22.0%	45	49.5%	17	18.7%	2	2.2%	3	3.3%
60代	101	100.0%	15	14.9%	22	21.8%	45	44.6%	15	14.9%	2	2.0%	2	2.0%
70代	117	100.0%	15	12.8%	43	36.8%	40	34.2%	12	10.3%	3	2.6%	4	3.4%
80代以上	75	100.0%	16	21.3%	13	17.3%	21	28.0%	10	13.3%	5	6.7%	10	13.3%
合計	613	100.0%	92	15.0%	151	24.6%	231	37.7%	93	15.2%	25	4.1%	21	3.4%

【地域別】

		回答数	構成比
(1)	良い	92	15.0%
(2)	どちらかといえば良い	151	24.6%
(3)	どちらともいえない	231	37.7%
(4)	どちらかといえば悪い	93	15.2%
(5)	悪い	25	4.1%
	無回答	21	3.4%
	計	613	100.0%

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	19	13.2%	34	23.6%	57	39.6%	26	18.1%	5	3.5%	3	2.1%
登米町	53	100.0%	8	15.1%	6	11.3%	21	39.6%	11	20.8%	1	1.9%	6	11.3%
東和町	55	100.0%	8	14.5%	14	25.5%	20	36.4%	8	14.5%	2	3.6%	3	5.5%
中田町	142	100.0%	25	17.6%	40	28.2%	47	33.1%	17	12.0%	9	6.3%	4	2.8%
豊里町	46	100.0%	12	26.1%	19	41.3%	14	30.4%	0	0%	1	2.2%	0	0%
米山町	68	100.0%	8	11.8%	12	17.6%	31	45.6%	10	14.7%	5	7.4%	2	2.9%
石越町	33	100.0%	4	12.1%	5	15.2%	16	48.5%	6	18.2%	1	3.0%	1	3.0%
南方町	53	100.0%	2	3.8%	17	32.1%	19	35.8%	12	22.6%	1	1.9%	2	3.8%
津山町	19	100.0%	6	31.6%	4	21.1%	6	31.6%	3	15.8%	0	0%	0	0%
合計	613	100.0%	92	15.0%	151	24.6%	231	37.7%	93	15.2%	25	4.1%	21	3.4%

12. 公園や広場などの景観(身近ないこの場となる公園や広場などの周辺の風景) (B)今後の重要度



【年齢別】

選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	24	49.0%	12	24.5%	8	16.3%	0	0%	1	2.0%	4	8.2%
20代	39	100.0%	17	43.6%	6	15.4%	12	30.8%	0	0%	0	0%	4	10.3%
30代	61	100.0%	35	57.4%	20	32.8%	5	8.2%	0	0%	0	0%	1	1.6%
40代	80	100.0%	37	46.3%	22	27.5%	17	21.3%	0	0%	1	1.3%	3	3.8%
50代	91	100.0%	30	33.0%	30	33.0%	23	25.3%	3	3.3%	1	1.1%	4	4.4%
60代	101	100.0%	28	27.7%	39	38.6%	24	23.8%	0	0%	2	2.0%	8	7.9%
70代	117	100.0%	37	31.6%	45	38.5%	18	15.4%	0	0%	0	0%	17	14.5%
80代以上	75	100.0%	24	32.0%	15	20.0%	8	10.7%	2	2.7%	1	1.3%	25	33.3%
合計	613	100.0%	232	37.8%	189	30.8%	115	18.8%	5	0.8%	6	1.0%	66	10.8%

【地域別】

		回答数	構成比
(1)	重要である	232	37.8%
(2)	どちらかといえば重要である	189	30.8%
(3)	どちらともいえない	115	18.8%
(4)	どちらかといえば重要でない	5	0.8%
(5)	重要でない	6	1.0%
	無回答	66	10.8%
	計	613	100.0%

選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	65	45.1%	40	27.8%	25	17.4%	0	0%	1	0.7%	13	9.0%
登米町	53	100.0%	18	34.0%	16	30.2%	11	20.8%	0	0%	0	0%	8	15.1%
東和町	55	100.0%	15	27.3%	15	27.3%	16	29.1%	0	0%	1	1.8%	8	14.5%
中田町	142	100.0%	58	40.8%	51	35.9%	17	12.0%	3	2.1%	2	1.4%	11	7.7%
豊里町	46	100.0%	18	39.1%	11	23.9%	12	26.1%	0	0%	0	0%	5	10.9%
米山町	68	100.0%	22	32.4%	21	30.9%	17	25.0%	0	0%	1	1.5%	7	10.3%
石越町	33	100.0%	10	30.3%	8	24.2%	9	27.3%	1	3.0%	1	3.0%	4	12.1%
南方町	53	100.0%	18	34.0%	21	39.6%	5	9.4%	1	1.9%	0	0%	8	15.1%
津山町	19	100.0%	8	42.1%	6	31.6%	3	15.8%	0	0%	0	0%	2	10.5%
合計	613	100.0%	232	37.8%	189	30.8%	115	18.8%	5	0.8%	6	1.0%	66	10.8%

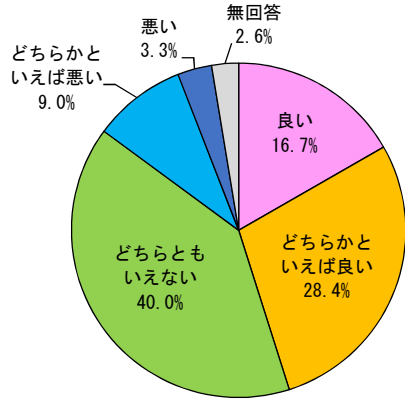
## 12. 公園や広場などの景観(身近ないこいの場となる公園や広場などの周辺の風景) 【自由記入】

身近な公園は整備されている。
もっと緑化に進展がほしい。
子供や大人までゆっくり休めるきれいな公園。
少子高齢化に対応しているとは思えない。
公園を増やすべきと考える。
子どもの姿はあまり見ないし…。草刈りをきちんとしていただけののありがたい。
雑草が荒れ放題。整備されていない。
子供が遊べる場(安全に)がほしい(たくさん)。
公園や広場を日常的に見る機会が少ないので、公園必要。
子供の減少か傷んだ遊具が直されない。
子どもがさらに遊べるようにしてほしい。
子供が安心して使用できるように。
もう少し子供たちが遊べる場所がほしい。
もくもくランドに遊具と食べ物屋を増やしてほしい。
現状維持でお願いします。
小さなこどもなども遊べてよい。
手入れが行き届いている公園と差がある。
人が作った風景には違和感がある。
小さな公園は荒れているところが多い。
登米市役所の隣の公園は良いと思います。
夜間はバイクが集まってるささい。
整備されてるところが少ない。
段々数が減り、子供のためにも利用者が増える工夫をしてほしい。
治安が悪い時がある。
必要な身近かなところではなく、必要外なところにある。
そこまで整備されているとは思わない。
草が伸びていて歩きにくいところがある。
雨天後の水たまりなど。
ゴミを捨てる人がいる。
草刈りなどして頂いて使いやすくて良いです。
公園や広場が少ない。
人が休める場になっていない。
中央だけじゃなく、小さなその他の場所の整備ほったらかし。
キレイな所はキレイですがそうでないところもある。
外で遊ぶ機会が少ないので必要。
きれいな公園が多いと思うので維持してほしい。
誰もいない公園が増えました。
近くにないので何とも言えない。
平筒沼、桜の時期はきれいだが、春しか行かない。遊具をもっと増やしてほしい。トイレの整備。
今よりもっと身近に公園があると良いとおもう。車で行かないと遠い、公園が多い。
公園や広場も少ない他、市街地全域で木陰が非常に少ない。
公園が憩いの場ではなくなりつつある。
安心して遊べるように整備してほしい。
子供たちの遊ぶ声が良いですね。
管理されず、ほとんど使われていない公園が増えている。
防犯対策的に整備されていれば良いと思う。
場所によってきちんとしているところとそうでない所あるのでは。
公園が活用されず残念。殺伐としている。

整備に力を入れている事が感じられます。
公園がなさすぎるあってもこわれて使えない。
きれいに整備されていて、地域のいやしの場であってほしい。
迫南佐沼児童遊園は雑草だらけです。
人口が減少していく中、維持は大変なのではないか？
子供達が来て遊んでいるのでとても良いと思う。
簡素な公園が多いですね。
平筒沼公園に売店ほしい。
場所によってもう少し環境を整えてほしい。
景観よりも必要性和安全性が大事。
犬のフンやゴミが落ちている。
遊具とか少ない、汚い。
ある程度、手入れが行き届いていると思うので現状維持してほしい。
公園内の遊具あるが、使用禁止になっている意味がない。
自然広場、遊具のバランスがよく子供を遊ばせやすい。
この頃は老人クラブの人達もあまり見かけない。
使う人が減っているためか、寂しい感じがする。近寄りがたい。
街中の公園面積が少ない。
草や植木の管理がもっとできれば良い。
草が伸び放題等管理に疑問。
諏訪公園のゴム部分がボロボロで転ぶ。
ボロボロになってきたところもあるので保全か取り壊しをした方が良いと思う。
公園が多くて◎
もっと人々が集まって楽しめる場所がほしい。
身近に公園広場がない。
遊具の未修繕、常時使用禁止など子育て世代にやさしくない。
もう少し子育て支援に力を入れてほしい。
公園の隣に排水施設があるので臭い。
日陰のある休憩所があったらいい。
利用する人が少なくなっているが、風景としては映えるところもあるのである程度残すのもあり。
慣れ親しんだ公園をしっかり残してほしい。大事。
長沼、平筒沼など最高である。誘客のためにもっと整備するべき。
登米町だが、思いつく場所が城址公園くらいしかない。景観は緑も多く、たまにカモシカに会えるが、他にもっと場所があつていいと思う。
みんながくつろいでたりするには、風景もよく居心地もいようにするべきだ。
整備しても利用者が少ない様に見える公園もある。
整備されてきれいだと思うから。
新しい公園なので利用する人が多い。
整備当初はいいが、遊具が壊れていたり整備不良。
子供から高齢者まで安心して利用できるよう保全してほしい。



### 13. 公共施設の景観(庁舎や祝祭劇場、公民館などの周辺の風景) (A)現状の評価



#### 【年齢別】

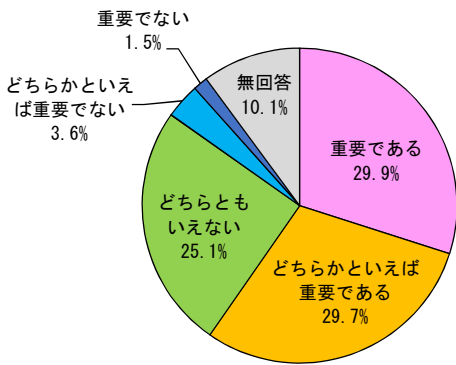
選択項目	総計		良い		どちらかといえれば良い		どちらともいえない		どちらかといえれば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	18	36.7%	11	22.4%	17	34.7%	1	2.0%	1	2.0%	1	2.0%
20代	39	100.0%	9	23.1%	3	7.7%	22	56.4%	1	2.6%	4	10.3%	0	0%
30代	61	100.0%	12	19.7%	17	27.9%	24	39.3%	5	8.2%	3	4.9%	0	0%
40代	80	100.0%	7	8.8%	26	32.5%	32	40.0%	13	16.3%	2	2.5%	0	0%
50代	91	100.0%	9	9.9%	22	24.2%	43	47.3%	14	15.4%	2	2.2%	1	1.1%
60代	101	100.0%	17	16.8%	31	30.7%	40	39.6%	8	7.9%	3	3.0%	2	2.0%
70代	117	100.0%	16	13.7%	44	37.6%	44	37.6%	9	7.7%	1	0.9%	3	2.6%
80代以上	75	100.0%	15	20.0%	20	26.7%	23	30.7%	4	5.3%	4	5.3%	9	12.0%
合計	613	100.0%	103	16.8%	174	28.4%	245	40.0%	55	9.0%	20	3.3%	16	2.6%

#### 【地域別】

回答数	構成比
(1) 良い	103 16.8%
(2) どちらかといえれば良い	174 28.4%
(3) どちらともいえない	245 40.0%
(4) どちらかといえれば悪い	55 9.0%
(5) 悪い	20 3.3%
無回答	16 2.6%
計	613 100.0%

選択項目	総計		良い		どちらかといえれば良い		どちらともいえない		どちらかといえれば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	17	11.8%	51	35.4%	49	34.0%	15	10.4%	9	6.3%	3	2.1%
登米町	53	100.0%	8	15.1%	15	28.3%	21	39.6%	5	9.4%	1	1.9%	3	5.7%
東和町	55	100.0%	11	20.0%	21	38.2%	17	30.9%	4	7.3%	0	0%	2	3.6%
中田町	142	100.0%	23	16.2%	33	23.2%	64	45.1%	15	10.6%	4	2.8%	3	2.1%
豊里町	46	100.0%	11	23.9%	13	28.3%	19	41.3%	2	4.3%	1	2.2%	0	0%
米山町	68	100.0%	14	20.6%	11	16.2%	31	45.6%	7	10.3%	2	2.9%	3	4.4%
石越町	33	100.0%	6	18.2%	6	18.2%	18	54.5%	1	3.0%	2	6.1%	0	0%
南方町	53	100.0%	7	13.2%	17	32.1%	21	39.6%	6	11.3%	0	0%	2	3.8%
津山町	19	100.0%	6	31.6%	7	36.8%	5	26.3%	0	0%	1	5.3%	0	0%
合計	613	100.0%	103	16.8%	174	28.4%	245	40.0%	55	9.0%	20	3.3%	16	2.6%

### 13. 公共施設の景観(庁舎や祝祭劇場、公民館などの周辺の風景) (B)今後の重要度



#### 【年齢別】

選択項目	総計		重要である		どちらかといえれば重要である		どちらともいえない		どちらかといえれば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	17	34.7%	15	30.6%	12	24.5%	0	0%	1	2.0%	4	8.2%
20代	39	100.0%	13	33.3%	4	10.3%	18	46.2%	1	2.6%	0	0%	3	7.7%
30代	61	100.0%	24	39.3%	16	26.2%	16	26.2%	3	4.9%	1	1.6%	1	1.6%
40代	80	100.0%	27	33.8%	18	22.5%	24	30.0%	5	6.3%	3	3.8%	3	3.8%
50代	91	100.0%	26	28.6%	31	34.1%	27	29.7%	2	2.2%	2	2.2%	3	3.3%
60代	101	100.0%	25	24.8%	36	35.6%	28	27.7%	3	3.0%	1	1.0%	8	7.9%
70代	117	100.0%	30	25.6%	44	37.6%	21	17.9%	5	4.3%	0	0%	17	14.5%
80代以上	75	100.0%	21	28.0%	18	24.0%	8	10.7%	3	4.0%	1	1.3%	24	32.0%
合計	613	100.0%	183	29.9%	182	29.7%	154	25.1%	22	3.6%	9	1.5%	63	10.3%

#### 【地域別】

回答数	構成比
(1) 重要である	183 29.9%
(2) どちらかといえれば重要である	182 29.7%
(3) どちらともいえない	154 25.1%
(4) どちらかといえれば重要でない	22 3.6%
(5) 重要でない	9 1.5%
無回答	63 10.3%
計	613 100.0%

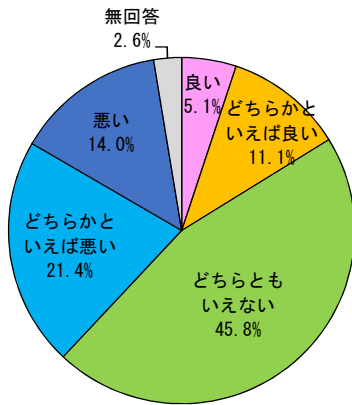
選択項目	総計		重要である		どちらかといえれば重要である		どちらともいえない		どちらかといえれば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	47	32.6%	52	36.1%	28	19.4%	4	2.8%	1	0.7%	12	8.3%
登米町	53	100.0%	16	30.2%	15	28.3%	14	26.4%	1	1.9%	0	0%	7	13.2%
東和町	55	100.0%	12	21.8%	19	34.5%	15	27.3%	0	0%	1	1.8%	8	14.5%
中田町	142	100.0%	46	32.4%	40	28.2%	35	24.6%	9	6.3%	3	2.1%	9	6.3%
豊里町	46	100.0%	17	37.0%	5	10.9%	17	37.0%	1	2.2%	1	2.2%	5	10.9%
米山町	68	100.0%	21	30.9%	21	30.9%	17	25.0%	0	0%	1	1.5%	8	11.8%
石越町	33	100.0%	6	18.2%	9	27.3%	10	30.3%	1	3.0%	2	6.1%	5	15.2%
南方町	53	100.0%	12	22.6%	16	30.2%	13	24.5%	4	7.5%	0	0%	8	15.1%
津山町	19	100.0%	6	31.6%	5	26.3%	5	26.3%	2	10.5%	0	0%	1	5.3%
合計	613	100.0%	183	29.9%	182	29.7%	154	25.1%	22	3.6%	9	1.5%	63	10.3%

### 13. 公共施設の景観(庁舎や祝祭劇場、公民館などの周辺の風景) 【自由記入】

歩道のスペースがほしい。
職員が整理していると思う。
もっと季節を楽しめるような草木花が植えられると散策の楽しみが増える。
修繕等が必要では。
まとまりは感じられない。
市民が集う場として整備してほしい。
景観を意識したことがない。
立派な建物なのに収客力や収益力がない。もったいない。
市内に主たる場所で、市外の人目の目にとまっても整えておく必要があります。
今のままでいいと思う。
とても良い。
映画の鑑賞会をやってほしい。
トイレだけはきれいにしてほしい。
施設が古い所があるが、どの程度修繕に費用をかけるのかは重要。
地域での憩いの場があってよい。
常に綺麗に管理されている。
庁舎の新築は必要だと思う。
なじみがあまりなく、施設の目印などがあるとわかりやすい。
人が集まる場所なので綺麗にしていってほしい。
いつも環境整備が整っていて利用しやすい。
経年劣化が少し気になる。
樹林などの植栽を望む。
普通になっていれば良いと思う。特別なことは望まない。
イベントなどあるので楽しいです。
草花など手入れしてあり良い。
きれいで快適。
可もなく不可もなく。
以前ほど手入れが行き届いていない。
祝祭劇場きれいなので、もっと楽しいイベントが欲しい。
高齢化が進むことは目に見えていることから、市民が立ち寄り休憩する場所が必要だと思う。
たまにゴミが落ちている。
すでにある施設に力を入れるべきではない。
施設の集約化後の姿が楽しみ。
もう少しイベントを開催してほしい。
防犯面で整い皆が利用しやすければ良いと思う。
あまり酷い状態にならない程度に保ってほしい。
少し殺風景な所を感じる。
人の数が少ない。
石越支所きれいに庭の手入れもされている！
建物が古いところは修繕してほしい。
悪くはないと思っています。
普段から利用しやすく、きれいな空間にしてほしい。
現状はいいが、今後もそうあってほしい。
早く庁舎建設をすること。
公共施設の外観、色の統一があったほうが分かりやすいと思う。
周辺がきれいにされているので継続してほしい。
行事も少なくなり人影も見かけない。
新しいところは良いが、舗装が不足しているかも。

周辺を歩行しやすくしてほしい。道路の明確舗装など。
人が集まりやすい施設で良い。
もう少し緑地を増やすべき。
憩いの場となるものがない。
本庁舎が古いのは「顔」が古臭く見える。
祝祭は迫川の近くで立地がいい。
普通、地震被害が直っていない。
人目につくところは清掃されている。
庁舎はある程度まとめて、維持管理見直した方がよい。
もっと歴史を感じさせる公共施設として保全してほしい。
市民が集まる場所なので、これまで以上に保全は必要。
新庁舎はいらない。
利用することが少ないのでわからない。
横山の公民館は昔ながらの山の景色と共存した感じなので、雰囲気が好き。残してほしい。
独特の形をした建物が多くて面白い。
利用する人がいるので、市民の郷土に対する愛着という点で重要だと思う。
市の顔である程度の整備は大切。
庁舎は古すぎる、水没対策をしてほしい。
比較的駐車場は整えられている印象。周辺の景観も同様に整えられていると思うので、このまま保全につとめてほしい。
緑が多くて良い。

#### 14. 再生可能エネルギー施設の景観(農地や山林などに設置されている太陽光発電などの風景) (A)現状の評価



##### 【年齢別】

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	5	10.2%	9	18.4%	27	55.1%	2	4.1%	5	10.2%	1	2.0%
20代	39	100.0%	0	0%	6	15.4%	24	61.5%	6	15.4%	3	7.7%	0	0%
30代	61	100.0%	7	11.5%	9	14.8%	27	44.3%	9	14.8%	8	13.1%	1	1.6%
40代	80	100.0%	3	3.8%	5	6.3%	35	43.8%	19	23.8%	18	22.5%	0	0%
50代	91	100.0%	3	3.3%	6	6.6%	41	45.1%	23	25.3%	17	18.7%	1	1.1%
60代	101	100.0%	5	5.0%	5	5.0%	49	48.5%	25	24.8%	15	14.9%	2	2.0%
70代	117	100.0%	4	3.4%	19	16.2%	51	43.6%	29	24.8%	11	9.4%	3	2.6%
80代以上	75	100.0%	4	5.3%	9	12.0%	27	36.0%	18	24.0%	9	12.0%	8	10.7%
合計	613	100.0%	31	5.1%	68	11.1%	281	45.8%	131	21.4%	86	14.0%	16	2.6%

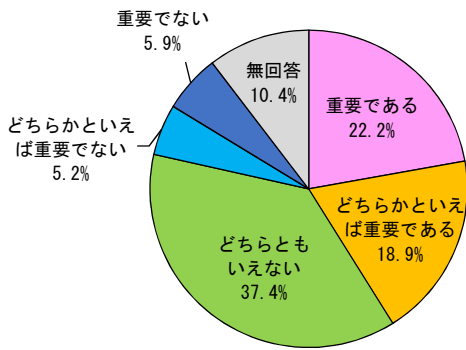
##### 【地域別】

		回答数	構成比
(1)	良い	31	5.1%
(2)	どちらかといえば良い	68	11.1%
(3)	どちらともいえない	281	45.8%
(4)	どちらかといえば悪い	131	21.4%
(5)	悪い	86	14.0%
	無回答	16	2.6%
	計	613	100.0%

選択項目	総計		良い		どちらかといえば良い		どちらともいえない		どちらかといえば悪い		悪い		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	6	4.2%	14	9.7%	63	43.8%	37	25.7%	21	14.6%	3	2.1%
登米町	53	100.0%	3	5.7%	7	13.2%	22	41.5%	11	20.8%	7	13.2%	3	5.7%
東和町	55	100.0%	4	7.3%	6	10.9%	32	58.2%	4	7.3%	7	12.7%	2	3.6%
中田町	142	100.0%	9	6.3%	16	11.3%	57	40.1%	31	21.8%	26	18.3%	3	2.1%
豊里町	46	100.0%	2	4.3%	5	10.9%	24	52.2%	7	15.2%	8	17.4%	0	0%
米山町	68	100.0%	3	4.4%	8	11.8%	40	58.8%	13	19.1%	1	1.5%	3	4.4%
石越町	33	100.0%	2	6.1%	3	9.1%	12	36.4%	10	30.3%	6	18.2%	0	0%
南方町	53	100.0%	1	1.9%	7	13.2%	23	43.4%	13	24.5%	7	13.2%	2	3.8%
津山町	19	100.0%	1	5.3%	2	10.5%	8	42.1%	5	26.3%	3	15.8%	0	0%
合計	613	100.0%	31	5.1%	68	11.1%	281	45.8%	131	21.4%	86	14.0%	16	2.6%

14. 再生可能エネルギー施設の景観(農地や山林などに設置されている太陽光発電などの風景) (B)今後の重要度

【年齢別】



選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	14	28.6%	8	16.3%	21	42.9%	0	0%	2	4.1%	4	8.2%
20代	39	100.0%	10	25.6%	5	12.8%	19	48.7%	1	2.6%	1	2.6%	3	7.7%
30代	61	100.0%	22	36.1%	3	4.9%	23	37.7%	2	3.3%	8	13.1%	3	4.9%
40代	80	100.0%	21	26.3%	18	22.5%	25	31.3%	5	6.3%	7	8.8%	4	5.0%
50代	91	100.0%	22	24.2%	18	19.8%	33	36.3%	7	7.7%	7	7.7%	4	4.4%
60代	101	100.0%	17	16.8%	23	22.8%	41	40.6%	8	7.9%	4	4.0%	8	7.9%
70代	117	100.0%	16	13.7%	27	23.1%	46	39.3%	7	6.0%	5	4.3%	16	13.7%
80代以上	75	100.0%	14	18.7%	14	18.7%	21	28.0%	2	2.7%	2	2.7%	22	29.3%
合計	613	100.0%	136	22.2%	116	18.9%	229	37.4%	32	5.2%	36	5.9%	64	10.4%

【地域別】

重要度	回答数	構成比
(1) 重要である	136	22.2%
(2) どちらかといえば重要である	116	18.9%
(3) どちらともいえない	229	37.4%
(4) どちらかといえば重要でない	32	5.2%
(5) 重要でない	36	5.9%
無回答	64	10.4%
計	613	100.0%

選択項目	総計		重要である		どちらかといえば重要である		どちらともいえない		どちらかといえば重要でない		重要でない		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	35	24.3%	32	22.2%	50	34.7%	6	4.2%	7	4.9%	14	9.7%
登米町	53	100.0%	10	18.9%	9	17.0%	23	43.4%	0	0%	5	9.4%	6	11.3%
東和町	55	100.0%	13	23.6%	8	14.5%	21	38.2%	3	5.5%	2	3.6%	8	14.5%
中田町	142	100.0%	38	26.8%	29	20.4%	42	29.6%	12	8.5%	10	7.0%	11	7.7%
豊里町	46	100.0%	8	17.4%	6	13.0%	22	47.8%	1	2.2%	4	8.7%	5	10.9%
米山町	68	100.0%	13	19.1%	9	13.2%	37	54.4%	0	0%	1	1.5%	8	11.8%
石越町	33	100.0%	7	21.2%	9	27.3%	10	30.3%	1	3.0%	3	9.1%	3	9.1%
南方町	53	100.0%	8	15.1%	12	22.6%	15	28.3%	8	15.1%	2	3.8%	8	15.1%
津山町	19	100.0%	4	21.1%	2	10.5%	9	47.4%	1	5.3%	2	10.5%	1	5.3%
合計	613	100.0%	136	22.2%	116	18.9%	229	37.4%	32	5.2%	36	5.9%	64	10.4%

14. 再生可能エネルギー施設の景観(農地や山林などに設置されている太陽光発電などの風景) 【自由記入】

もっと増やしてほしい。
統一されていないのでまちまちだ。
かなり景観を悪くしているのでいらない。
管理がされているのか心配(火災等)。
山林等の太陽光発電を見かけるとガッカリします。
太陽光発電はあまり望まない。
山を切り崩してソーラーパネルが目立ちすぎ。
再生エネルギーは必要だが、景観は悪い。
山林の景観をこわさないで。
山林には反対。
生活のためとはいえ、がっかりさせられる。本当に必要なのか、単なる土地利用なのか…。
太陽光等が重要なのは分かるが、景観を悪くする。
自然と合っていない見苦しい。
山を切り開き太陽光パネルを設置しているのはみっともない。
一面に多数パネルある所あるが、安全が一番です。個人所有のものでしょうから。
あまりにも多い太陽光発電。
適当に自然を利用してほしい。
あまり増やさないでほしい。
再生エネルギーは必要だが緑が失われつつある。
自然に悪いのでやめてほしい。
整備されているけど山を切り開いて動物が町に出てくるのが怖い。

自然なところにソーラーパネルが設置されてるのが気になる。
山林を切り開いて設置すると自然の景観が損なわれる。
景観を無視した太陽光発電に疑問。
放置パネルの将来的な懸念など。
山林を切り崩しエネルギーのためにはいいが、自然が失われ、災害につながらないか不安がある。
唐突にある。景観の邪魔とも思える。
設置されている場所による。
草が刈られていないところもある。
森林を伐採して自然な景観を壊しているようにも見える。
自然エネルギーは大事。
将来の暮らしを想像すると大変難しい。
太陽光発電とかやればいいのに。
火災の心配があるようなので、管理がきちんとされている場合は良いと思うが、放置されないようにと願う。
個人の問題だから仕方がない。
一方だけ見えるんじゃなく、トータル的に見て設置しなければならない。
パネル処理に費用がかかるためいらない。
アンバランスで自然と調和していない。
あまり見たことがない。使ってない農地にもっと増やしたほうがいいのではないか。
むやみに開発しないでほしい。
個人の所有なので特にない。
景観的に目立たないところに設置すべきと思う。
自然破壊にしか見えない。
ソーラーは制限すべき、絶対に取り返しがつかなくなる。
時代の流れの中では仕方がない。
景観は悪い！自然の風景はこわしている。しかし…必要なエネルギーではあるのだが。
危険性が無ければ良いと思う。
生活に支障にならない程度に保全してほしい。
生活に役立てれば良いと思う。
景観はあまり好きではないが、必要性のことは理解できるので、どのような利点や活用法についてアピールや説明がほしい。
その施設の耐用年数を超えた際の処理問題は重要。
別に気になる目に付くことない。
自然エネルギーが自然を壊している。
生活に支障がなければそのまま維持してよい。
少し違和感があるが良い。
自然をこわしてまで設置しなくて良いと思う。
これはどうかなって場所にあるものもある。
良い景色とは言えない。かと言って、なくせばいいとか勝手なこととも言えない。

問 11：景観づくりのため、具体的にどのような取り組みが必要だと思いますか。下の記入欄に具体的にご記入いただくか、項目の中から該当する番号を3つまで選び、○印をつけてください。【複数回答】

【選択肢】

1. 農地や山林などの土地の利用の仕方に関するルールを決める
2. 資材置き場などに関する土地活用のルールを決める
3. 景観に配慮して、送電線や鉄塔、コンクリート擁壁の設置に関するルールを決める
4. 景観に配慮して、建物の色やデザインのルールを決める
5. 建造物や構造物の高さに関するルールを決める
6. 景観に配慮して、塀や金網フェンスの設置に関するルールを決める
7. 歴史的な建造物や店舗などを保全する
8. 使われなくなった空き地や駐車場の利活用を推進する
9. 広告や看板などの色やデザインのルールを決める
10. 景観に配慮して、電柱や照明柱の設置に関するルールを決める
11. 眺望を妨げている電線類に対して、適正な誘導や指導をする
12. 道路空間の植樹や緑化を保全する
13. 生物生態系や生物多様性に配慮して、水辺空間を保全する
14. 景観に配慮して、自動販売機の設置場所を限定する
15. 太陽光発電施設など、再生可能エネルギー施設の設置に関するルールを決める
16. ゴミのポイ捨てなど、市民のマナーやモラルを向上させる

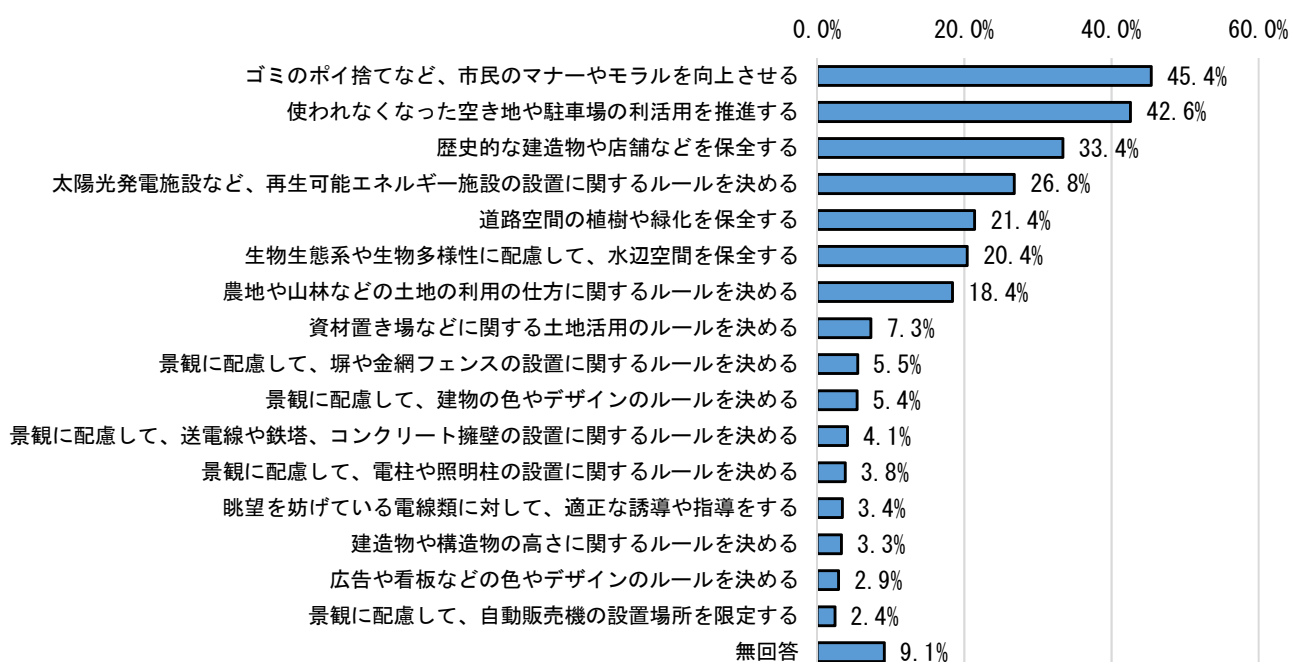
○景観づくりのために必要な具体的な取り組みは「ゴミのポイ捨てなど、市民のマナーやモラルを向上させる」が45.4%と最も高く、次いで「使われなくなった空き地や駐車場の利活用を推進する」が42.6%、「歴史的な建造物や店舗を保全する」が33.4%、「太陽光発電施設など再生可能エネルギー施設に関するルールを決める」が26.8%となり、景観阻害要因の改善に向けた取り組みへの回答が多い結果となっています。

- ・「ゴミのポイ捨てなど、市民のマナーやモラルを向上させる」は「10代」と「50代」から「80代以上」で最も高く、特に「10代」と「70代」は5割を超えています。
- ・「使われなくなった空き地や駐車場の利活用を推進する」は「20代」から「40代」で最も高くなっています。

○自由記述では、「道路・公園等」に関するご意見が最も多く、次いで、「空き家・空き店舗・空き地等」、「再生可能エネルギー施設」、「マナー・意識啓発」に関するご意見が多い結果となっています。

- ・「道路・公園等」に関するご意見について、「道路整備（樹木剪定、雑草処理、歩道を広くする等）が必要」、「公園を増設してほしい」というご意見が多い結果となっています。
- ・「空き家・空き地等」に関するご意見について、「空き家が目立つため、取り壊して利活用すべき」、「道路沿いの空き家や空き地が多いため対応が必要」というご意見が多い結果となっています。
- ・「再生可能エネルギー施設」に関するご意見について、「太陽光発電施設が目立つため、設置に関するルールを設けるべき」という意見が多い結果となっています。
- ・「マナー・意識啓発」に関するご意見について、「ゴミのポイ捨てが多い」、「ゴミが目立つ」というご意見が多い結果となっています。

## 景観づくりのため、具体的にどのような取り組みが必要だと思いますか【複数回答】



		回答数	構成比
(1)	農地や山林などの土地の利用の仕方に関するルールを決める	113	18.4%
(2)	資材置き場などに関する土地活用のルールを決める	45	7.3%
(3)	景観に配慮して、送電線や鉄塔、コンクリート擁壁の設置に関するルールを決める	25	4.1%
(4)	景観に配慮して、建物の色やデザインのルールを決める	33	5.4%
(5)	建造物や構造物の高さに関するルールを決める	20	3.3%
(6)	景観に配慮して、塀や金網フェンスの設置に関するルールを決める	34	5.5%
(7)	歴史的な建造物や店舗などを保全する	205	33.4%
(8)	使われなくなった空き地や駐車場の利活用を推進する	261	42.6%
(9)	広告や看板などの色やデザインのルールを決める	18	2.9%
(10)	景観に配慮して、電柱や照明柱の設置に関するルールを決める	23	3.8%
(11)	眺望を妨げている電線類に対して、適正な誘導や指導をする	21	3.4%
(12)	道路空間の植樹や緑化を保全する	131	21.4%
(13)	生物生態系や生物多様性に配慮して、水辺空間を保全する	125	20.4%
(14)	景観に配慮して、自動販売機の設置場所を限定する	15	2.4%
(15)	太陽光発電施設など、再生可能エネルギー施設の設置に関するルールを決める	164	26.8%
(16)	ゴミのポイ捨てなど、市民のマナーやモラルを向上させる	278	45.4%
	無回答	56	9.1%
	計（対象回答者数）	613	100.0%

【年齢別】

選択項目	総計		農地や山林などの土地の利用の仕方に関するルールを決める		資材置き場などに関する土地活用のルールを決める		景観に配慮して、送電線や铁塔、コンクリート擁壁の設置に関するルールを決める		景観に配慮して、建物の色やデザインに関するルールを決める		建造物や構造物の高さに関するルールを決める		景観に配慮して、塀や金網フェンスの設置に関するルールを決める		歴史的な建造物や店舗などを保全する		使われなくなった空き地や駐車場の活用を推進する		広告や看板などの色やデザインに関するルールを決める	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	3	6.1%	5	10.2%	3	6.1%	3	6.1%	0	0%	3	6.1%	23	46.9%	25	51.0%	2	4.1%
20代	39	100.0%	5	12.8%	0	0%	1	2.6%	2	5.1%	2	5.1%	3	7.7%	8	20.5%	22	56.4%	3	7.7%
30代	61	100.0%	8	13.1%	4	6.6%	1	1.6%	5	8%	1	1.6%	4	6.6%	19	31.1%	35	57.4%	1	1.6%
40代	80	100.0%	11	13.8%	6	7.5%	5	6.3%	12	15%	0	0%	3	3.8%	30	37.5%	40	50.0%	2	2.5%
50代	91	100.0%	22	24.2%	8	8.8%	5	5.5%	0	0%	2	2.2%	4	4.4%	35	38.5%	33	36.3%	3	3.3%
60代	101	100.0%	23	22.8%	7	6.9%	4	4.0%	4	4.0%	3	3.0%	4	4.0%	29	28.7%	39	38.6%	3	3.0%
70代	117	100.0%	22	18.8%	11	9.4%	5	4.3%	3	2.6%	6	5.1%	7	6.0%	34	29.1%	43	36.8%	4	3.4%
80代以上	75	100.0%	19	25.3%	4	5.3%	1	1.3%	4	5.3%	6	8.0%	6	8.0%	27	36.0%	24	32.0%	0	0%
合計	613	100.0%	113	18.4%	45	7.3%	25	4.1%	33	5.4%	20	3.3%	34	5.5%	205	33.4%	261	42.6%	18	2.9%
選択項目	総計		景観に配慮して、電柱や照明柱の設置に関するルールを決める		眺望を妨げている電線類に対して、適正な誘導や指導をする		道路空間の植樹や緑化を保全する		生物生態系や生物多様性に配慮して、水辺空間を保全する		景観に配慮して、自動販売機の設置場所を限定する		太陽光発電施設など、再生可能エネルギー施設の設置に関するルールを決める		ゴミのポイ捨てなど、市民のマナーやモラルを向上させる		無回答			
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比		
10代	49	100.0%	2	4.1%	1	2.0%	6	12.2%	11	22.4%	1	2.0%	7	14.3%	27	55.1%	3	6.1%		
20代	39	100.0%	1	2.6%	2	5.1%	7	17.9%	9	23.1%	0	0%	4	10.3%	17	43.6%	3	7.7%		
30代	61	100.0%	1	1.6%	5	8.2%	15	24.6%	17	27.9%	0	0%	14	23.0%	23	37.7%	5	8.2%		
40代	80	100.0%	1	1.3%	2	2.5%	15	18.8%	18	22.5%	3	3.8%	30	37.5%	32	40.0%	5	6.3%		
50代	91	100.0%	6	6.6%	3	3.3%	19	20.9%	20	22.0%	1	1.1%	23	25.3%	38	41.8%	7	7.7%		
60代	101	100.0%	2	2.0%	0	0%	29	28.7%	19	18.8%	3	3.0%	36	35.6%	46	45.5%	8	7.9%		
70代	117	100.0%	7	6.0%	4	3.4%	30	25.6%	21	17.9%	6	5.1%	36	30.8%	62	53.0%	11	9.4%		
80代以上	75	100.0%	3	4.0%	4	5.3%	10	13.3%	10	13.3%	1	1.3%	14	18.7%	33	44.0%	14	18.7%		
合計	613	100.0%	23	3.8%	21	3.4%	131	21.4%	125	20.4%	15	2.4%	164	26.8%	278	45.4%	56	9.1%		

【地域別】

選択項目	総計		農地や山林などの土地の利用の仕方に関するルールを決める		資材置き場などに関する土地活用のルールを決める		景観に配慮して、送電線や铁塔、コンクリート擁壁の設置に関するルールを決める		景観に配慮して、建物の色やデザインに関するルールを決める		建造物や構造物の高さに関するルールを決める		景観に配慮して、塀や金網フェンスの設置に関するルールを決める		歴史的な建造物や店舗などを保全する		使われなくなった空き地や駐車場の活用を推進する		広告や看板などの色やデザインに関するルールを決める	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	20	13.9%	13	9.0%	4	2.8%	6	4.2%	7	4.9%	11	7.6%	51	35.4%	59	41.0%	5	3.5%
登米町	53	100.0%	7	13.2%	4	7.5%	5	9.4%	3	5.7%	0	0%	4	7.5%	19	35.8%	26	49.1%	4	7.5%
東和町	55	100.0%	12	21.8%	7	12.7%	1	1.8%	1	1.8%	2	3.6%	5	9.1%	20	36.4%	25	45.5%	0	0%
中田町	142	100.0%	27	19.0%	9	6.3%	7	4.9%	12	8.5%	3	2.1%	4	2.8%	44	31.0%	58	40.8%	3	2.1%
豊里町	46	100.0%	7	15.2%	3	6.5%	2	4.3%	5	10.9%	3	6.5%	2	4.3%	18	39.1%	17	37.0%	1	2.2%
米山町	68	100.0%	15	22.1%	2	2.9%	1	1.5%	2	2.9%	3	4.4%	2	2.9%	20	29.4%	26	38.2%	2	2.9%
石越町	33	100.0%	5	15.2%	3	9.1%	1	3.0%	1	3.0%	0	0%	3	9.1%	13	39.4%	16	48.5%	1	3.0%
南方町	53	100.0%	13	24.5%	4	7.5%	4	7.5%	3	5.7%	0	0%	3	5.7%	12	22.6%	28	52.8%	1	1.9%
津山町	19	100.0%	7	36.8%	0	0%	0	0%	0	0%	2	10.5%	0	0%	8	42.1%	6	31.6%	1	5.3%
合計	613	100.0%	113	18.4%	45	7.3%	25	4.1%	33	5.4%	20	3.3%	34	5.5%	205	33.4%	261	42.6%	18	2.9%
選択項目	総計		景観に配慮して、電柱や照明柱の設置に関するルールを決める		眺望を妨げている電線類に対して、適正な誘導や指導をする		道路空間の植樹や緑化を保全する		生物生態系や生物多様性に配慮して、水辺空間を保全する		景観に配慮して、自動販売機の設置場所を限定する		太陽光発電施設など、再生可能エネルギー施設の設置に関するルールを決める		ゴミのポイ捨てなど、市民のマナーやモラルを向上させる		無回答			
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比		
迫町	144	100.0%	4	2.8%	7	4.9%	27	18.8%	30	20.8%	1	0.7%	38	26.4%	72	50.0%	13	9.0%		
登米町	53	100.0%	5	9.4%	1	1.9%	8	15.1%	7	13.2%	2	3.8%	12	22.6%	18	34.0%	6	11.3%		
東和町	55	100.0%	3	5.5%	3	5.5%	8	14.5%	12	21.8%	1	1.8%	13	23.6%	24	43.6%	4	7.3%		
中田町	142	100.0%	5	3.5%	2	1.4%	37	26.1%	21	14.8%	6	4.2%	37	26.1%	57	40.1%	18	12.7%		
豊里町	46	100.0%	1	2.2%	0	0%	8	17.4%	11	23.9%	1	2.2%	13	28.3%	22	47.8%	5	10.9%		
米山町	68	100.0%	3	4.4%	0	0%	16	23.5%	19	27.9%	3	4.4%	18	26.5%	35	51.5%	6	8.8%		
石越町	33	100.0%	2	6.1%	1	3.0%	6	18.2%	12	36.4%	0	0%	10	30.3%	15	45.5%	1	3.0%		
南方町	53	100.0%	0	0%	6	11.3%	16	30.2%	7	13.2%	1	1.9%	16	30.2%	24	45.3%	3	5.7%		
津山町	19	100.0%	0	0%	1	5.3%	5	26.3%	6	31.6%	0	0%	7	36.8%	11	57.9%	0	0%		
合計	613	100.0%	23	3.8%	21	3.4%	131	21.4%	125	20.4%	15	2.4%	164	26.8%	278	45.4%	56	9.1%		



## 景観づくりのため、具体的にどのような取り組みが必要だと思いますか【自由記述】

### ①森林・農地等（3）

登米市にはたくさんの森林や田園が多数存在しています。津山町は便利ではありませんが、都市部にはない自然がありますので、それらを保全していければ幸いです。
登米市の景観は広々とした水田風景である。したがって放置された田んぼに雑草がはえているのが景観を害していると思います。
農地を含む緑地帯と周辺の土地（宅地、工業用地及び空き地）の境界がはっきりしないような雑草の繁茂が多々見られるようになった。他人まかせ環境整備（清掃）になってきていないのか？

### ②道路・公園等（14）

県道の樹木を低い位置で寸止めするか、根元から伐採してほしい（大型は標識が見えない）。
公園を増設。
道路空間の植樹は不要である。維持に税金を使うのはどうか？見通しが悪く事故の原因となる。
交差点付近の看板の設置し、気をつけてもらう。
自然の中の登米市を感じる規模の大きい公園があると良いと以前から思っていた。都市部公園を観て歩いて感じた。
公園が家の近くにない。
長沼フットピア公園の桜の木が、植えてから40年以上もして枯れてきたり、地の雑草に邪魔されていたりしています。1年に1回くらいは剪定をしてしっかり管理してほしい。
公園がなさすぎる、あってもぼろぼろで使えない。空き家など空き地を利用して公園を増やし、作ってほしい。
みやぎの明治村ゾーンについて、時代は明治なのに電線が何本も写る。スチールの制御盤が、明治時代にあつたのでしょうか？いい場所なんだけど、いい写真撮れない。写真の構図に制限が付く。
道路空間の植樹はいやです。台風で気がおれたり、葉っぱが散らばったりして汚くなるのはとても良く思わない。
道路のわきにある草が繁茂しすぎている。旅行者や登米市を訪れる人が真っ先にみることになるのは観光地ではなく道路である。道路をきれいにすべき。きれいならごみの投げ捨ても減る。
道路空間の美化は良いのですが、植木（背の高いもの）等が運転の妨げになっている。
道の整備：車道、歩道を平垣にすることが第1かと。
電柱、電線等は景観を邪魔しているとは思った事はありません。地下化するには費用等の問題もあると思うので無理では？

### ③商業・観光等（5）

平筒沼の桜に注目されているので、桜の時期だけでなくもっとたくさんの人に来てもらえる工夫を！道の駅みたいな物産館などして欲しい（個人的にやりたいですが笑）。
買い物に行くにも不便なので店舗とか自販機とかあれば良いと思う。
一市通りのシャッター街をなんとかしてほしい。
神社通商店街の復興（祭り等）。
インバウトでとよま周辺に観光客が集まってきている、とよま明治村とアピールするならばもっと明治に近づくように景観を統一してほしい。お金がかかるが平泉を意識してほしい。

#### ④空き家・空き地等（11）

市街地の空き家については、市が大変多く見受けられる。耕作放棄も増えている。今後これらは少なくなることはなく増加する。市が主導となり対応することが重要である。
景観は意図的に作るものではない、日常の生活が豊かであることだと思います。年々人口が減少し。空き家が見られる。どう取り組んだら良いのか学生である私のテーマでもあります。
空き家（空地）をどうにかしてほしい。左沼的場などおぼけ屋敷が何軒もあって、登米市の未来を感じる。
空き家が目立つ。今すぐにでも崩れそうな空き家もあるので、取り壊して利用活用すべき。空き家バンクの利用。
空き家があると不気味。なんとかしてほしい。
老朽化（荒廃）した空き家の解体・処分。
最近、身近な所で空き家が増えてきているような感じがしています。古い家で保全対策や使用目的のない建造物などは早めに持ち主と協議し、早めの確認を取る必要があるのではと思う。
現状で私が気になるのは、廃墟のようになってしまった建物や手入れのされていない空き地が多いことや、道路や公園などの草や植木の手入れ。この2点が改善されるだけでも町（市）が変わるのかなと思います。現状はあまり町（市）全体に活気がある感じがしない。
一番は子供たち目線で、安全を優先する。空き家、店舗、ゴミ屋敷のようになっている家など、対応、ルール化する。
道路沿いに空き家が多く、草木や廃屋になったままで景観をそこなっていること。
景観づくり以前の問題で県道沿いの空き家が崩壊寸前（津島神社信号を南方方面に伺う道路）歩道もせまく歩くのに危険を感じます。

#### ⑤再生可能エネルギー施設（8）

森林、平地でのソーラー設置の制限、ソーラーに代わる他の再生可能エネルギーの積極的な利用等。
太陽光発電施設の為、景観が汚い。
土地があればやたらと太陽光パネルの設置が目立つ。自販機も設置場所を考慮してほしい。
太陽光パネルは登米市の景観を著しく損ねている。設置の規制を厳しくしてほしい。
使わない田畑の太陽光設置が目立つため、制限をつけたほうがよい。白鳥やガンのための配慮。
発電等に対して規制を強化。
三陸自動車道の登米 IC から南三陸町に向かう右側の山の上に見えるメガソーラーの景観は登米市の大きな損失である。
太陽光発電を否定するわけではないが、田、畑だった所に突然、ソーラーパネルが建ったり、治山治水の観点からも山を切ってしまうのは最悪だ。農地、山の必要性をはっきりさせ、ルールを決めたり、補助をしていく必要があると思う。

#### ⑥マナー・意識啓発（8）

マナーの守れない人が多い、車からばい捨てが見られる。
ゴミのポイ捨てがあると残念な気持ちになる。誰かがゴミを拾う活動ではなく一人一人がもっと自覚する活動があるべき。
ゴミが目立つと思う。
ゴミのポイ捨てというかわざと道路の真ん中においたり尿入りのペットボトルなど悪質なケースが多い。特に県北道路の中田町付近。監視カメラなど不定期に監視するなどしてほしい。
景観を重視するならばゴミ捨て場を増やすとカリサイクル用のダンボールや空き缶、空き瓶を回収する場所も増やしてゴミを捨てる場所を増やすことだと思います。
どこを歩いてもゴミが落ちていて残念。
ゴミのポイ捨ては、なかなかなくならないですね。
ゴミのポイ捨てや犬の散歩でフンを持ち帰らない人が多い地域で暮らしているので、1人1人のマナーが重要だと思います。

⑦その他 (20)

「景観」という観点より、法的根拠に基づいて、適切な街づくりに努めてほしい。消滅も覚悟した上で、我々は戻ってくるはずもない子どものふるさとに暮らしているのだから。
新しく何かをふやすのではなく、整えて自然を守る。汚したくない気持ちになる環境を作る。
設置や開発にあたっての厳しいルールづくり。
場所ごとに管理グループを置いて、除草、植木の手入れを行い、市民が気持ちよく利用できるようにしてほしい。
子育て世代はなけなしの収入から、税金を払っています。その税金を子供や環境に最善を尽くして頂きたい。
手作りの取り組みは大変良いと思うが景観に不具合の構造物の撤去作業とその費用の助成。
登米市独自の財源ルールを制定し、均一に税を徴収する。
良いところは残しつつ、まずは生活するうえでの安全性を高めてほしい。それが良い景観づくりにもつながるのではないかと思う。
7番は失ったら戻せないと思いますので、13番は冬の渡り鳥の飛ぶ姿は美しいです。16番はマナーが悪いとは思わないが、現状維持できたらよい。
その場所にあった案内板や「登米市」とすぐわかる様な統一感のある環境づくりが大切だと思います。
農地法の改正。
景観は長い時代をかけてつくりあげていくものと思います。住みたいと感じる空間デザイン（町・山林・里山・水辺・公園・集落等）が必要に思います。
景観を綺麗に見せることをうまくしてほしい。
○印は付与できない。1～16番の範囲が広すぎて何？が判らない。平泉の様に町の建物の色が目立たないとか、京都の様に京都タワーより高い建物はNGとか？の規則を行うの？無理だよ。
活動場所を決めてから作業して、一年間通して活動できる体制作り、だれがリーダーになるか事務局。
登米の観光地→4番は若手を呼ぶポテンシャルがあります。13番はトキやコウノトリも呼びこめると思います。都会の人がこちらに来て田んぼに大型の鳥類がいると感動するようです。
商業・農業・山林業・商業地住民・田園近辺住民・山間部住民・住宅地の方等の年代別代表者でプロジェクト・意見交換（自分の損得や役所の人への配慮とかあまり考えない人で）。
景観の現状を発信する⇒現状が分からないので何が必要なのかがわからない。
全体的に統一感がないので、イメージカラーなどを決めて一貫したものにすべきだと思った。
現在の景観を利用する。東の北上高地側からみた「夕陽」、西の瀬峰丘陵からみた「日の出」、中田町の田んぼの真ん中で「360°」見渡して、「登米市の中心で○○をさげぶ」等の発想によるPRと受け入れ態勢。

問 12：景観づくりのため、あなたは市に対してどのような支援を望みますか。下の記入欄に**具体的**にご記入いただくか、項目の中から該当する番号を**2つまで選び**、○印をつけてください。【複数回答】

【選択肢】

1. 建物の新築や増築、改築のための費用に対する助成
2. 広告物や看板の新設や作り替えのための費用に対する助成
3. ルールに合わない建物や看板などを除去するための費用に対する助成
4. 板塀、生け垣など、柵や塀を作り変えるための費用に対する助成
5. 古い建物や樹木を残すための維持管理に必要な費用に対する助成
6. 緑化のための苗木や花などの提供、購入費用に対する助成
7. ルールを決めるための話し合いの場、機会の提供
8. ルールを決めるために必要な助言を与える専門家の派遣
9. 自主的な活動を行うために必要な費用に対する助成

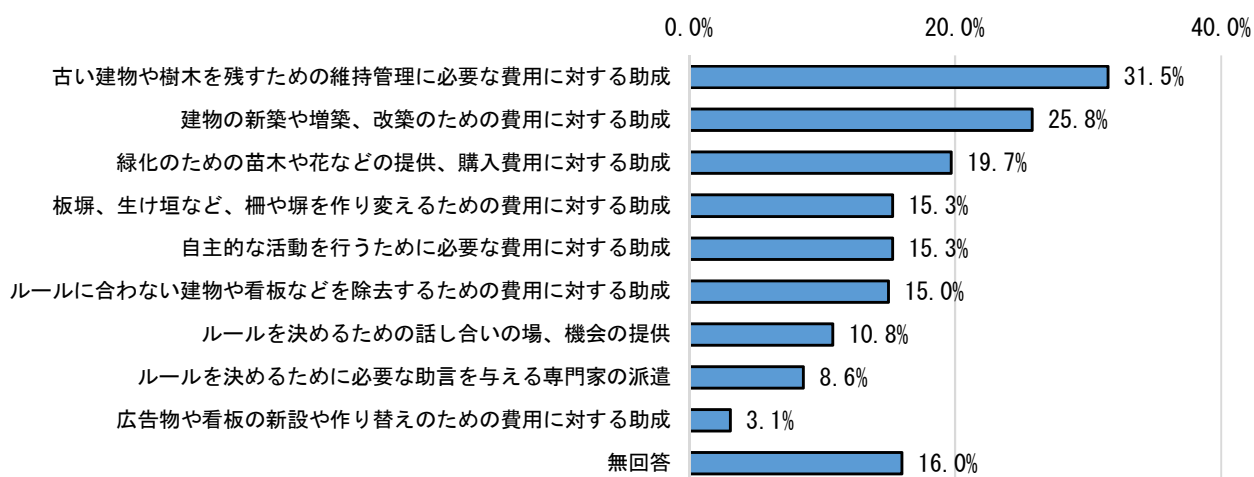
○景観づくりのために市に対して望んでいる支援は「古い建物や樹木を残すための維持管理に必要な費用に対する助成」が31.5%と最も高く、次いで「建物の新築や増築、改築のための費用に対する助成」が25.8%、「緑化のための苗木や花などの提供、購入費用に対する助成」が19.7%となっています。

- ・「古い建物や樹木を残すための維持管理に必要な費用に対する助成」は「50代」から「80代以上」で最も高く、特に「70代」と「80代以上」は3割を超えています。
- ・「建物の新築や増築、改築のための費用に対する助成」は「10代」、「20代」、「40代」で最も割合が高くなっています。

○自由記述では、「助成・補助金等」に関するご意見が最も多く、次いで、「道路・公園等」、「空き家・空き店舗・空き地等」に関するご意見が多い結果となっています。

- ・「助成・補助金等」に関するご意見について、「リフォームの支援金や廃屋撤去の助成が必要」、「空き家の除去費用の支援」というご意見が多い結果となっています。
- ・「道路・公園等」に関するご意見について、「公園を増やし、整備してほしい」、「道路脇の雑草の管理や歩道を設置してほしい」、というご意見が多い結果となっています。
- ・「空き家・空き店舗・空き地等」に関するご意見について、「空き家や空き店舗は取り壊すか有効活用してほしい」、「空き地を整備してほしい」という意見が多い結果となっています。

## 景観づくりのため、市に対してどのような支援を望みますか【複数回答】



		回答数	構成比
(1)	建物の新築や増築、改築のための費用に対する助成	158	25.8%
(2)	広告物や看板の新設や作り替えのための費用に対する助成	19	3.1%
(3)	ルールに合わない建物や看板などを除去するための費用に対する助成	92	15.0%
(4)	板塀、生け垣など、柵や塀を作り変えるための費用に対する助成	94	15.3%
(5)	古い建物や樹木を残すための維持管理に必要な費用に対する助成	193	31.5%
(6)	緑化のための苗木や花などの提供、購入費用に対する助成	121	19.7%
(7)	ルールを決めるための話し合いの場、機会の提供	66	10.8%
(8)	ルールを決めるために必要な助言を与える専門家の派遣	53	8.6%
(9)	自主的な活動を行うために必要な費用に対する助成	94	15.3%
	無回答	98	16.0%
	計（対象回答者数）	613	100.0%

【年齢別】

選択項目	総計		建物の新築や増築、改築のための費用に対する助成		広告物や看板の新設や作り替えのための費用に対する助成		ルールに合わない建物や看板などを除去するための費用に対する助成		板塀、生け垣など、柵や塀を作り変えるための費用に対する助成		古い建物や樹木を残すための維持管理に必要な費用に対する助成	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	24	49.0%	1	2.0%	8	16.3%	9	18.4%	20	40.8%
20代	39	100.0%	17	43.6%	4	10.3%	6	15.4%	5	12.8%	12	30.8%
30代	61	100.0%	16	26.2%	1	1.6%	6	9.8%	9	14.8%	20	32.8%
40代	80	100.0%	31	38.8%	5	6.3%	15	18.8%	21	26.3%	24	30.0%
50代	91	100.0%	24	26.4%	0	0%	11	12.1%	15	16.5%	25	27.5%
60代	101	100.0%	23	22.8%	0	0%	13	12.9%	13	12.9%	28	27.7%
70代	117	100.0%	13	11.1%	6	5.1%	17	14.5%	16	13.7%	36	30.8%
80代以上	75	100.0%	10	13.3%	2	2.7%	16	21.3%	6	8.0%	28	37.3%
合計	613	100.0%	158	25.8%	19	3.1%	92	15.0%	94	15.3%	193	31.5%
選択項目	総計		緑化のための苗木や花などの提供、購入費用に対する助成		ルールを決めるための話し合いの場、機会の提供		ルールを決めるために必要な助言を与える専門家の派遣		自主的な活動を行うために必要な費用に対する助成		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	4	8.2%	1	2.0%	5	10.2%	5	10.2%	5	10.2%
20代	39	100.0%	8	20.5%	1	2.6%	0	0%	6	15.4%	6	15.4%
30代	61	100.0%	13	21.3%	6	9.8%	6	9.8%	6	9.8%	7	11.5%
40代	80	100.0%	17	21.3%	6	7.5%	3	3.8%	7	8.8%	9	11.3%
50代	91	100.0%	14	15.4%	14	15.4%	13	14.3%	13	14.3%	18	19.8%
60代	101	100.0%	28	27.7%	11	10.9%	8	7.9%	17	16.8%	13	12.9%
70代	117	100.0%	23	19.7%	20	17.1%	9	7.7%	29	24.8%	23	19.7%
80代以上	75	100.0%	14	18.7%	7	9.3%	9	12.0%	11	14.7%	17	22.7%
合計	613	100.0%	121	19.7%	66	10.8%	53	8.6%	94	15.3%	98	16.0%

【地域別】

選択項目	総計		建物の新築や増築、改築のための費用に対する助成		広告物や看板の新設や作り替えのための費用に対する助成		ルールに合わない建物や看板などを除去するための費用に対する助成		板塀、生け垣など、柵や塀を作り変えるための費用に対する助成		古い建物や樹木を残すための維持管理に必要な費用に対する助成	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	39	27.1%	3	2.1%	20	13.9%	18	12.5%	47	32.6%
登米町	53	100.0%	16	30.2%	3	5.7%	8	15.1%	11	20.8%	15	28.3%
東和町	55	100.0%	16	29.1%	1	1.8%	7	12.7%	5	9.1%	19	34.5%
中田町	142	100.0%	31	21.8%	5	3.5%	16	11.3%	22	15.5%	52	36.6%
豊里町	46	100.0%	12	26.1%	3	6.5%	9	19.6%	7	15.2%	12	26.1%
米山町	68	100.0%	16	23.5%	0	0%	8	11.8%	17	25.0%	16	23.5%
石越町	33	100.0%	11	33.3%	0	0%	7	21.2%	4	12.1%	13	39.4%
南方町	53	100.0%	12	22.6%	4	7.5%	14	26.4%	8	15.1%	12	22.6%
津山町	19	100.0%	5	26.3%	0	0%	3	15.8%	2	10.5%	7	36.8%
合計	613	100.0%	158	25.8%	19	3.1%	92	15.0%	94	15.3%	193	31.5%
選択項目	総計		緑化のための苗木や花などの提供、購入費用に対する助成		ルールを決めるための話し合いの場、機会の提供		ルールを決めるために必要な助言を与える専門家の派遣		自主的な活動を行うために必要な費用に対する助成		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	23	16.0%	19	13.2%	16	11.1%	19	13.2%	23	16.0%
登米町	53	100.0%	10	18.9%	5	9.4%	2	3.8%	4	7.5%	11	20.8%
東和町	55	100.0%	7	12.7%	3	5.5%	6	10.9%	7	12.7%	11	20.0%
中田町	142	100.0%	23	16.2%	17	12.0%	13	9.2%	19	13.4%	28	19.7%
豊里町	46	100.0%	11	23.9%	3	6.5%	3	6.5%	5	10.9%	6	13.0%
米山町	68	100.0%	17	25.0%	11	16.2%	4	5.9%	14	20.6%	10	14.7%
石越町	33	100.0%	9	27.3%	2	6.1%	3	9.1%	6	18.2%	3	9%
南方町	53	100.0%	13	24.5%	5	9.4%	5	9.4%	11	20.8%	6	11.3%
津山町	19	100.0%	8	42.1%	1	5.3%	1	5.3%	9	47.4%	0	0%
合計	613	100.0%	121	19.7%	66	10.8%	53	8.6%	94	15.3%	98	16.0%

## 景観づくりのため、市に対してどのような支援を望みますか【自由記述】

### ①森林・農地等（5）

森林を造成。
耕作放棄地をどうするのか。
耕作放棄地をどうするか対応を策定してほしい。
無駄な樹木や雑草の除去をしてほしい。地域の早朝作業をなくし、市で対応していただきたい。
耕作放棄地のあり方、土地の持ち主に除草作業の支援や市が買い取ったりして第一次産業の米、麦、牛の餌を作ったり。

### ②道路・公園等（10）

公園を増やす。
浦田の雑草は自然景観を悪くしている。
道路脇の雑草その他の管理、現在は地元有志のみでやっているおかし！
緑地化の剪定後の処理が大変で市の受け入れを整備してもらいたい。植樹だけ伐採等も景観的には良いと思われる。
植えて終わりではなく、育てることのできる人材手をかけないとすぐ枯れてしまう。
道路脇の雑草の管理、歩道をつけてほしい。
公園をどんどん増やしてほしい。遊具は使われなくなった保育園や幼稚園の物を利用すれば良いと思う。もったいないものが多い。
道路の側面の木が大きくなり邪魔。事故を誘発しそう。
諏訪公園に訪れるたくさんの子どもの子どもがボロボロになったゴムに足をひっかけて転ぶ場面が多々ある対応していただきたい。建物の再利用などの活かし方を考えてほしい。
地震後の電柱の整備。

### ③商業・観光等（4）

買い物できる商店街。
休耕田などに作物を育て、体験できるイベント、参加型観光、こかげのある公園。
美術館を作してほしい。AKIRA 美術館みたいな。
住居、商店等テーマを決めて、景観をしっかりとつくっていく必要あり、特に商店は業者任せです。（行政も入り開発すべき）

### ④建築物・工作物等（4）

使用できる建物は再利用すれば良い。
具体的に、石森小学校の正門のバリケードは景観をそこないです。外部からの不審者のためか、それとも犬猫の侵入なのか、見て感じの良いものではありません。
古い建物、看板などは撤去するか直して見た目を良くすればいいと思います。
文字の見えない看板の除去。

### ⑤空き家・空き地等（9）

緑化や建物の維持管理以前に「空き家」問題があるのでは？空き家や廃屋が「景観」に与える影響が問題だと思う。緑化もほどほどにしないと伐採などまた手も金もかかる。
前途多難、新しい建物は建つけれど、古い空き家にたまっているゴミなど、見て美しいとは思えない風景。老人しかいない家など、我が家の庭でさえ難しい除草作業。
使われなくなった建物や空き家がとても目立ちます。その対策にむけた取り組みが必要と考えます。
空き家をどうするか全体的に対応を策定してほしい。
空き家を徴収し財源とする。行政ルールでの制定。

空き家を取り壊すか有効活用してほしい。
地震後の空き地の整備。
地震による倒壊、それによる事故を防ぐため、空き家、店舗、古いブロック塀などを撤去できるようにルールを作る。
もうない店の除去。

## ⑥マナー・意識啓発（2）

生活環境を地域で守る（景観も身近な身の回りも）意識の醸成に（年代差を無くして一緒に取り組めるようなもの）力を入れてほしい。
1～9番までのような助成も良いかもしれないが、住民自らが町をきれいにするための習慣や意識付けができるといいなと思う。大金を使っても町（市）全体を大きく変えるのは難しいが、住民一人一人の力を少しずつでも借りれたら大きく変わると思う。

## ⑦助成・補助金等（17）

景観は今のところ良いと思う。市の財政がひどいのなら無理して助成は必要としない。
住宅に関する仕事をしているので、1番に対しての助成はありがたいと感じます。個人的には地域の活性化について興味があり、9番のようなこういった助成は本当にありがたく感じます。
リフォームの支援金上限500万円。
廃屋などの解体に対する助成。
古い建物や危険な建物を撤去する助成も加えた方が良い。
景観づくりのための建築物に対する助成ではなく、耐震や介護のための建築物への助成を充実してほしい。景観であれば塀の維持保全の費用に対する助成が必要と考える。
空き家解体費用の助成。
建物や土地など保有者が管理しきれないところのサポート（管理者の変更や助成など）。
農地山林整備の助成があればこれほど荒れる事はないと思う。
空き家が増えてくると思われるため、その撤去費用を補助。
各地庄の農地・水の保全会の活動を利用し、やる気のある自治会・グループに対して費用助成。
3番、空き家をなんとかする助成金があった方が良い。住民の苦情の元になる。9番、高齢化で草刈りや砂上げができない地区がある。
空き家の除去費用の支援。空き家を除去した土地の税金の軽減。
道路沿いに花が植えられていたり、道路沿いの雑草が刈り取られているだけで気持ちが良い。市自体がやれとは言わないが、各自治体に補助を出して、そういった整備を積極的に行っていただくことはできないか。
全体の景観を考え、どの様な所にしたいかを決めた上で、その景観を作り出すため、どの部分を残し、又除去する必要性のあるところを決めた後に費用（助成）は全体的に考慮するべきです。
個人での出費は大変です。条件付きで助成してもらえればいかと。
道路の草刈り等への費用に対する助成。

## ⑧その他（17）

景観は今のところ良いと思う。
特にございません。今のままで十分です。
専門的な知識は必要だと思う。温故知新、若い人たちがずっと住みたいと思える町にしてください。
市民と協力して良い町作りをすること。
話し合いの場と専門家のアドバイス。
問11も問12も全部に○を付けたいところである。
どこに視点を置いて考えたらよいのか迷った。



支援というより…この場所は、この様な方法で維持してください。その為に支援という形の方が良いと思います。1～9の内容の基本的なルールが定めてあれば別ですが。
自主的が一番と思うが？助成がなければ景観は造れない？守れない？
県有地利用のための交渉。
景観よくしたいと思っても自分の時代は費用が高くて何もできないのです。
他の市町村のモデルケースや専門家の意見を取り入れ話し合いで決めた方が良いと思います。
支援はいらない。
緑化以前に管理者が少ない、管理できるものを派遣したらいかがか。
大嶽山地域では、大嶽山と心を寄せる人たちの会があり、20年近く活動し、交流広場等のアジサイの手入れをしている。
景観を「つくる」よりも今あるものをいかに利用するかが大切だと思う。
地域のつながりの強さに差が生じていると感じます。共助、協働の気持ちを高める取り組みが不安と感じます。

## 4.自由意見

問 13：残すべき景観を維持、保全していくための取り組みや、今後の景観づくりに関するご意見等がございましたら、下の記入欄にご自由にお書きください。

### ①自然環境等（8）

登米市は自然がとてもきれいな所なので、環境にやさしい町づくり（エコ）。登米町、観光施設を全国へアピールし、全国の人たちにきてもらえるような町づくりを希望します。（コロナがおちついたら）。費用は高いが電柱を地中に埋める。景観が変わって田んぼの風景が今まで以上にきれいに見える。←自然をいかにきれいに残すか。
SDGs を基本とした安心安全・未来につながるまちづくりであればいいと思います。自然や第一次産業でますます活気あふれるまちづくりがいい。
自然を生かした形のまちづくり。
今の季節、迫川にはウシガエルの鳴き声が聞こえます。自然を保護しつつ、きれいな町づくりをして欲しいです。
現在居住している近くに、池（沼）があり外来種の”ウシガエル”の騒音（鳴き声）で、夜間の睡眠が妨げられている。（駆除も考えてほしい）住宅地の周辺環境における環境対策にも力を入れてほしい。又、大雨時の冠水対策にも力を入れたまちづくりをしてほしい。昨今の集中豪雨等による低い土地での浸水もあり、そのような地域に居住する人達の為に車両等を一時的に避難する場所を整備してもらおうと、とてもありがたい。
耕地・山林の活用。
農林業で都会の人を取り込む。
自然に恵まれた登米市は、ずーっと暮りたい大地です。青い空に残雪の栗駒山は、心を奪われる美しい姿です。田畑を潤す北上川、迫川。そして、この土地に生きてきた人達の歴史も数多くあります。住んでいる登米市を知れば知る程、心和む魅力いっぱいです。子どもも、若い人も、高齢者も登米市の魅力を知る機会がもっと増えるといいなあと思います。会話に繋がるのでは？と思いました。

### ②空き家・空き地等（4）

職員の数が多い。空き家を利用した福祉施設があったらいいと思います。
空き家や古い建物のある土地を全てキレイに更地にして、若い人達でも土地を購入して住めるような町にしていけたら、これからどんどん盛り上がっていくのではと思う。若い人達は資金不足で自分の家を建てられない人もいます!!
住民のなくなった自宅の撤去を進めてほしい。治安の維持を続けてほしい。
中山間部は高齢化で空き家も出て来るので、登米市内の転居で有れば、行政がお金を出すのではなく長い目で見て固定資産、自動車税等様々な税の減免を与えれば、周囲に影響を与える畜産業などは移転し易いのではないかと。

### ③道路・公園等（30）

登米市は、地域ごとの小さな公園がないと思います。私は仕事で色々な所に行くのですが、栗原は地区ごとの小さな公園があるので、いいな～と感じてきました！昔は地区ごとの公民館にかならず公園らしき遊具がありました！これからできればほしいです！
市内全体を調和のとれた町にしてほしい。市の端の方も見てください。道路をよくしてください。
子育て世代としては、近くに整備された公園があるとよい。
通学路の歩道の整備してほしい。
子どもたちの交流の場がほしいです。昔はもっとたくさんの公園があった気がします。子どもたちをとおして母親同士の交流にもなればと思います。
道路の雑草が市のイメージを悪くしている。

<p>コロナウイルスと共に生きていく時代、小さな子供たちの行き場所、子育て中の親御さん達の憩いの場所が減っていると思います。例えば、駐車場から近い豊里の花の公園のようなところが理想でした。小さい子～小学生も遊べるような。家だけだとストレスになり、だといって連れて買い物もこわい。お金の面の支援もありがたいですが、日常のちょっとお出掛け、ちょっと遊びの場所はこれ先必ず必要だと思います。豊里の花の公園がなくなったことは大きくショックをうけました。子供を持つ親御さんたちより。</p>
<p>老朽化道路の整備、特に集落内生活道路の整備点検を行うこと。</p>
<p>子どもが住みたいと思える街づくりをしてほしい。道路際にある木で車が見えないので、安全性第一で、木や花壇はいらないと思う。</p>
<p>使用しなくなってしまった幼稚園の施設などを公園にするなど利用してほしい。</p>
<p>高齢の方が集落道散歩するのでぜひ整備を！</p>
<p>問 24 の 4、公園の清掃、花壇の管理は誰がするの？地区コミュニティですか。現実にはむずかしいのでは。予算はあるのですか。全くのボランティアでしょうか。</p>
<p>子供達の交流、子育ての支援、安心して遊べる公園、老朽化した遊具では遊ばせん。サビとか、交換してほしい。</p>
<p>パチンコ屋よりも子どもたちが集まり遊べる場所、親子で過ごせる施設、公園があると良いと思う。</p>
<p>公共施設に働いている人数を出来る限り減らし、浮いたお金で公園をふやして、ゆとりある登米市になれば良いと思う。</p>
<p>現在生活している地区の街灯が消え交換してもらえませんが、公共施設も大切ですが、生活していくうえで必要な修理、交換は早急に対応してもらいたい。</p>
<p>子供達のために道路の幅を広げたりしてもらいたい。公共施設等は少子化しているので大きな物はいらないと思う。</p>
<p>中心市街地循環線が増えて、バスの利用をしやすくなったと思うが、自動車を運転する側としては、狭い道路などでバスが停車していると、不便なときがある。道路や歩道、停留所などを広くして欲しい。</p>
<p>市が設置している公園などの草刈りしっかりして下さい。</p>
<p>子供とその親、年配の方が関わり、どの世代にとっても暮らしやすいまちづくりをお願いします。例→公園に遊具だけでなく大人用の運動用具も設置。</p>
<p>登米市の中心と思われる所は、車の混雑があり車が進まず、もう少し信号を増やす等して、スムーズに走行出来れば良いと思います。</p>
<p>子どもが遊べる公園はあるが遊具が古い。無駄な施設（歴史博物館）にお金をかけるのではなく、山形県の子ども施設（天童・東根）参考にするべき。県外からもたくさん親子連れが集まっています。また石ノ森章太郎や大友克洋を活用した町おこしが必要。ただでさえ知名度が低いのに活用できていない。石巻が石ノ森作品で観光客をあつめているのに登米市は何をしているのか。</p>
<p>公園と花壇、年に1回2回草刈りありますか。公園なので、常に遊べるようにして下さい。いつも、草ぼうぼうです。市役所の公園いつもきれいですね！公園いつもきれいに！</p>
<p>佐沼内の通勤渋滞を緩和するための道路を増やす計画も検討していただきたいです。</p>
<p>道路の整備（渋滞の緩和）をお願いしたいです。安心して住める医療体制、市に総合病院があり自治体病院であるということは、登米市のような自治体では安心材料の1つになるのでは（民間病院では、いつ無くなるのか…と不安。病院に限らず何でも民間へというのは不安です）。仙台市との交通の利便性の向上をお願いしたいです。子どもの学習環境の整備、共働きでも習い事や塾を安心して利用できる仕組みがあると嬉しいです。</p>
<p>今後ますます高齢化社会が続くと思いますか？狭い道路などが多く救急車やポンプ車が入って行けない場所など多くあり、道路の改善をして貰いたい。1人暮らしの方も多いので。</p>
<p>各町に公園の設備整備を充実してもらいたい。</p>
<p>移動に車（住民バス）を利用するので、市役所、病院、文化ホールなどを作る場合、地価が安く、地盤の良い所にしてほしい。</p>
<p>新田周辺では樹木が生い茂って道路が見えなくなっている所があります。剪定や草刈りをお願いします。</p>
<p>子どもも住みやすいよう公園の充実もすべきではないかと。</p>

④医療・福祉・公共施設等 (36)

産婦人科、小児科が少なすぎる。
医療の充実、専門学校や大学がほしい。
小児科の夜間救急診療を月・水曜だけではなく月～金曜日など…。(18:00～20:00) までとなっているが、個人病院が 18:00 までの為、(19:00～21:00) までなど、時間をずらして行って欲しい。
介護用具の貸出し、施設の入所等簡単にに入れるよう希望します。
最少の施設で良いのではないかと管理費が大変である。全部、処分した方がいい。
病院のあり方を考えて下さい。
市民から敬遠される総合病院、市民が「登米市民病院に行ったら殺される」など登米市民病院を何とかして欲しい。バス等も高校生や病院にあわせているものが多く、仕事で使うことは不可能です。
ショッピングモールや大型図書館の整備や、総合病院の充実化(診療科の増設や診療日や時間の拡大)例えば口腔外科を設けたり、医療と生活の水準を上げて欲しいです!! よろしくお願ひします。
市の機能は極力減らす。市民病院は廃院し、大崎、石巻、一関にたよる。図書館はやめて、ネットでオンデマンドで貸出しする。公共施設は不必要なものはこわす。また、人口に比例して公務員も減らす。登米市の施設は中途半端なので、無ければ無くてもだれも困らない。道州制をすすめるのも良いと思う。
登米市スポーツ振興の為、総合運動公園の建設。地元雇用の為、多業種企業の誘致。大学、短大等の新設、誘致。
迫図書館を早急になんとかしてほしい。転入してきた頃と中身が変わっていない。蔵書・雑誌・新聞の種類少ない。ハード・ソフト両面の改善を求めます。よその多々の自治体の図書館をご覧いただければ、と思います。図書館をつくる時は、市民の意見をたくさん聴いて下さい。それから、小さい子も堂々と連れて入れる図書館を!!
問 18「現在住んでいる場所に住み続けたい」理由を聞かないのはおかしい。これからの登米市を考えていく上でとても大切なことなのに…。問 24 について、図書館を何とかして下さい。(本屋は宮脇書店のみ。図書館は貧弱…では市民の文化レベルは向上しようがありません) ※アンケート(調査表)を返送する封筒はもっと軽い物でもいいのでは?(経費節約の面から)
若い人達(学生など)が遊べる施設がないので建ててほしい。総合病院の充実化。(この病院に行けば何とかなるような…。現在は産科もないし小児科も入院ができない)
支所がたくさんあると便利にみえるけど、実はムダ!! だと思う。人件費と施設維持にお金がかかる。一カ所に人が集まれるようにした方がいい。書類はコンビニで受けとればいい。貧弱な図書館も残念!! 私の小学校の図書館の三分の一の広さと本の数です。勉強する場もない。大崎市の図書館がうらやましい。南三陸町の図書館もよかった!!
公共施設が少ない地域の老朽化した建物の修繕については優先的に行ってほしい。
特にありません。ただ市民病院の充実を希望します。救急病院なので入院にもすぐ追い立てられますからね。安心出来る病院にして欲しいです。あと石巻専大の様に体力のある私大を誘致すればいいと思います。医学部のある大学ならうってつけですね。
産科を復活させてほしい。
安心して生活できる街づくりをしてほしい。特に医療体制については緊急時の受け入れ病院の連携をスムーズに救急搬送できるようにしてほしい。
昨年、第 1 子を出産し、3 人家族になりました。出産は市外の病院を利用しました。登米市にも産科があれば…と思いました。小児科は市内の病院を利用しており、とても助かっています。最近気になるのは、防災です。ハザードマップや市のメール配信を利用していますが、避難所まで少し遠いので、避難の仕方を考えていかなければと思っています。安心して住めるまち、登米市にずっと住んでいますが、安心して住めています。しかし、これからの時代は、大きな災害が増えることも予想されるので、災害に強いまちづくりができればと思いました。そのための工事などには税金をたくさん使ってほしいです。老人施設などは、高台等に考えていかなければと思いました。
市内で充実した医療体制の整った総合病院を!(近くの方々は、赤十字、大崎、栗原中央に通院しています)
高齢者が増えていくので、近くに福祉施設が利用できるように数を増やしてもらいたい。

登米市になってから、だいぶなりますが地域が広く、前とあまりかわってないように思います。集中しているところとしていないところの差がありすぎるし、もっと病院と高齢者福祉施設及び施設に入れたい老人の何か出来る場所を考えてほしいと強く思います。
高齢者にとって医療と交通の充実が一番の願いです。
図書館を民間の力を借りて大きくし、もっと利用する人が増えると思います。
総合病院の質を高めてほしい。市民がもっと安心して、治療できる病院であることを望みます。又、病院の合併によって、現在ある病院がなくなってしまうことに不安を感じます。（個人の病院等）
登米市に人がいないのは、医療機関（特に産科）がなく、安心して子どもを産み育てることができないから。皆外に出ていく。私は登米市の自然が多いところが好きなので、公園を増やしたり空き家を有効活用していくこともしてほしい。スーパーとか支所を修繕するよりもまず、とにかく産科をつくってほしい。お金をかけるべきところを考えてほしいです。
登米市民病院、医療体制、医師を何とかして欲しい。大崎、石巻、栗原への搬送では30～40分かかかるので、深刻な病気が発症したとき、まず助かりません。妊婦さんもこの町では出産できないので、引っ越し人が多いです。誰も乗っていない空バスの路線や本数を増やすのは税金の無駄使いです。過去、宮交に何十年税金を垂れ流してきたか市役所の人は計算した事がありますか？コロナもこの先無くなる事はないでしょうし、医療体制をしっかりとって欲しいです。個人病院も高齢化してきています。
ある町へ行ったら、ショッピングモールと市の図書館が合築していました。わざわざ図書館へ行くのではなく、買い物ついでに図書館へ…と利用者も多いのではないのでしょうか。
図書館が古過ぎて暗い。みんな市外や県外の図書館を利用している。新しくする予定はないのか？
子どもを育てやすい市になって欲しい。もっと小児科や産婦人科を増やしてくれるととてもありがたい、ずっと住みたいと思えるかも。そして、飲食店ももっと増やして頂きたい（ファーストフード店など）車がなくても生活できる町になることを期待しています。
公共施設を建てる事や修繕は、今後必要な事なので賛成だが、これ以上高齢者施設や医療施設を増やしても町は変わらない。町づくりは必要ですが、登米市に転入したいと思うような補助や支援に目を向けてほしい。
公共施設で複合化できるものは進め無駄を減らすことは大切なことだと思います。維持管理がしやすいので。市の保有施設や土地を売却して収入を得るのはいい考えだと思います。
合併市であるが空洞化が否めない。市役所（新築）公共機関集約を見据えて、大型の区画整理が必要ではないか。市役所の耐用年数からすると、今から準備すべきと思う。
安心して住める医療体制、市に総合病院があり自治体病院であるということは、登米市の様な自治体では安心材料の1つになるのでは（民間病院では、いつ無くなるのか…と不安。病院に限らず何でも民間へというのは不安です）。仙台市との交通の利便性の向上をお願いしたいです。子どもの学習環境の整備、共働きでも習い事や塾を安心して利用できる仕組みがあると嬉しいです。
移動に車（住民バス）を利用するので、市役所、病院、文化ホールなどを作る場合、地価が安く、地盤の良い所にしてほしい。
施設や公園、観光地など、そして季節的にもいい場所が沢山ありますが、何か文化ホール規模拡大施設など、人々が集まる何かほしいですね。

## ⑤公共交通（25）

現在は乗車で買い物ができるが、運転できなくなったら市民バス（市街地の循環バス）を利用したいと思っている。
高齢化に伴う公共交通手段の充実を望む。
昔は登米、東和と志津川の間はバスが走っていて、鳴子までも行けたが、現在は交通手段がなくなってしまった。隣町の方々とふれ合う機会を作ってもらいたい。
現在70歳なので80歳までは、自動車の運転は可能と考えていますが、免許証返納してからの交通機関はバスに頼るほかないので、バスの運行本数の増加を要望します。

<p>登米インターの利用が多いが登米町（旧）方面が極端に不便。迫町佐沼付近だけの適正化計画なら必要なし。登米ジャンクションの有効利用と企業誘致、雇用確保等々を織り交ぜた都市計画でないと失敗すると思う。</p>
<p>市民バスが高速バスにスムーズに乗り継ぎできるよう運行本数を見直してほしい。</p>
<p>市民バスについて、最寄りのバス停まで徒歩 30 分以上かかるため自家用車で目的地へ行きます。バスルートが増設されればあらゆる場へアクセス可能となり自家用車の使用減→廃棄ガス減へとつながり多面的に持続可能となると思います。市役所が遠い存在に感じます。図書館や郵便局が併設されれば市民もよく訪問して身近に感じられると思う。</p>
<p>一番多い通勤時間帯のバスの本数を増やすことで、渋滞を緩和してほしい。</p>
<p>田舎に住んでいるので運転できなくなると佐沼の店に出かけられなくなるので移動手段を考えてほしい。</p>
<p>新田駅などの鉄道に乗るために、バスの本数を増やしてほしい。特に通勤・通学の時間帯。小学校通りの団子屋さんがある信号機ですが、朝すごく混んでいてなかなか進みません。時差にするなど工夫していただきたいです。</p>
<p>長く住み続けたいと思えるように、お年寄りが住みやすいようにバスなど充実した方がいいと思いました。</p>
<p>登米市の地理的中心が形成され人、住宅、施設が集中するのは良いが交通の便が悪い。</p>
<p>今現在は自家用車を運転して移動ができていますが、いずれ運転が出来なくなった時の移動手段に不安が有ります。診療所、郵便局を無くさないで下さい。</p>
<p>登米市は、佐沼周辺は足りない施設があまりなく住みよい町だと感じ、登米町あたりには観光にむいた良い建物も残っていたりすると思うが、交通の利便性があまり良くないと感じている。それによって他地域から佐沼へ、市外から登米に観光へという人の流れが滞りやすくなっているのではないかなと思う。最近車を持つ若者は減っていていかに公共交通の利便性を上げるかが鍵になると思う。</p>
<p>登米市だけに関わらず、現在高齢の方が多く車がないと買い物だけでなく生活ができない。高齢者の危険運転等しばしば遭遇する。バスルート増設等検討してもらいたい。</p>
<p>これからも現在地に住みたいと思うので自家用車が使えなくなった場合の移動手段を確保してもらいたい。誰もが自宅に住み続けたいと思っているのではないかな。</p>
<p>佐沼中心部は橋の渋滞がマイナス面です。生活には交通の不便さが気になります。車で市内の買い物をしたくても渋滞を考えると石巻等に三陸道を使って出かけてしまいます。市内で買い物がスムーズにできないと、市内での購入はあきらめがちです。改善した方がいいと思います。</p>
<p>公共交通機関の充実を求めます。</p>
<p>住みたいまちと思える登米市になるよう願います。利用者のない住民バスは廃止し、その経費の使途を考えるべきだと思います。</p>
<p>公共交通の利便性が悪い。通勤に使えない。自動車でないところどこにも行けない。市役所職員の意識改革も必要と思われる。市民が雇用主であることを忘れてる感じがする。</p>
<p>とにかく今は車が無いと生活できません。バスの本数もないし、停留所も近くにない。電車を使いたくても駅が遠すぎて気軽に使えません。公共交通機関をもっと充実させて、車が無くても生活できる町がいいです。</p>
<p>公共交通機関の充実と公立病院の診療科の充実。免許返納をいつかはしなければならぬと考えると公共交通機関が使えない登米市に住み続けることはできない。病院も登米市で受診できないと大崎市民病院への通院となるが、年齢を重ねてからの自家用車以外の大崎市への通院は厳しいと考える。</p>
<p>電車・バスの利用がもっと便利になればいいと思います。子育てをしてきて、高校への登校が不便なことを感じました。子供達が勉強のできる場所もなく、登米市離れ、地域離れがある気がします。中高生ももう少し快適で安全な暮らしができればと思います。</p>
<p>登米市はとても良い街だと思います。確かに交通の便など不便も多少ありますが、官民一体となって問題は宙づりにせず、一つ一つ取り組んでももらいたいです。心配なのは、医療とバスの配備（せめて通勤に使えれば…）、そして教育ですね。</p>
<p>三陸自動車道、みやぎ県北道路等の新設により、交通の利便性が向上した事で、石巻地区、仙台圏への移動が短時間で可能になった。</p>

⑥商業・観光等 (28)

登米市の人口をもっと増やすために住みやすい場所にすべき。大型スーパー・ショッピング施設がバランスよく集まって、1か所で買い物がすべてできたり、交通の便、治安の良さ、便利で住みやすい街と思ってもらえるような街づくりをしてもらいたい。子育てしやすい街づくりが必要。
現在居住している石越地域には、ドラッグストアやスーパーがなく、日常生活で不便を感じているので、そういう施設があるともっと住みやすくなると思います。佐沼や中田だけでなく、各地域にそのような施設を設置していただきたいです。
迫町に商業施設が集中して、買い物するには一度で事がたりるが他の地域の過疎化が進み、消滅の危惧されるのではと心配。人口の減少も進んでいるようで、魅力ある町づくりを望む。
若い世代が楽しめる施設があるといい。
三陸道の近くにアミューズメント施設も誘致など。ラウンドワンなど。
若い人たちが、離れないでほしいために遊び場所や若者がここにいたいという何かしらをほしいです。
立地適正化計画は理解できるが、佐沼地区から離れた地域の人々は不便だと思う。ある程度、生活に必要なスーパー・ATM・薬局・診療所は近くにあって欲しい。立地適正化計画を進めると“まちなか”から離れた人々はより登米市から離れていくと思う。
登米市には複合施設が無いと思う。高齢者から子供まで楽しめる複合施設があれば雇用・土地の有効活用等も期待できると思う。(複合施設：文化施設、商業施設、スポーツ施設、スーパー銭湯など老若男女が気軽に楽しめる場所があればいいと思う。
趣味・娯楽の専門店を中心部にばかり集約せず、その他の地域に分散させるように充実させてほしい。
映画館がほしい。ボウリング場がほしい。
迫町はコンビニやスーパー等が多く人が集まりやすいため活性化していると思う。そのことから迫に引っ越す家族が多くなり地元の人数が減少。高齢者も多いことから、住みやすいようコンビニやスーパー等考えていただきたい。
震災後、石巻市には魅力的な施設や飲食店、商業施設が増え、買い物や外食は登米市外に行くことが多いです。登米市中心部でいいので、もっと「ここじゃないと買えない!」「ここに行きたい!」と思えるような店や施設ができると市内での様々な消費が増えるかと思えます。
商業施設を集約したり、魅力的な店なども、もっと有るといいなと思えます。
日常生活をしていく上で銀行・郵便局は地区に不可欠であると実感しております。アンケートについて地区に応じた問題を明確にし、それに即した指導、対応を考えていただく良い機会にめぐまれ感謝しております。
住んでいる所の近くにスーパーや飲食店があるのが理想だが、人口減少という現実もあり難しいと思う。利用の少ない施設は統廃合し、コスト軽減。行政サービス機能は中心部に集約しコンパクトな街としサービスを効率化。そのサービスを受けやすくするため交通機関が充実するとなお良い。
小さい子どもからお年寄りまで一緒に時間を過ごせる大きな商業施設や図書館映画館等が一カ所に集中して立地していれば活性化になり他地域に行くこともなくなるのではないか。
登米市内には魅力的なショッピングセンターや余暇を過ごす場所が無いので、どうしても他の地域に行ってしまう。各地域に点在する老朽化した施設を再活用する事では、機能の複合化・多機能化に限界があるので(なかなか集約出来ないと思われる)、ショッピングセンター、総合支所/公民館、医療機関を1カ所に集約する事を検討されてはどうか。今後発生する天災に備えて、避難困難域の見直しを図り、防災/減災の観点からも安心・安全なまちづくりを。
現在豊里には、食料品・日用品等のスーパーが全くなく、石巻や涌谷町へ買い物に行く事が多く、ウジェスーパーレベルの店舗がほしいです。
私は豊里に住んでいるので(浦軒)公共施設などは近くにあり、とても便利です。しかし、ウジェスーパーなどがなくなり、生鮮などの買い物が不便です。
もくもくランドにコンビニエンスストアを。
登米市は集客できる目玉となる物が無い。登米市として一つでもあればと思う。住みづらい市になりつつある。
朝ドラのロケも始まるので登米市のことを知ってほしい。あったかい人が多い。

観光資源の開発し、誘客に努めることが大切です。
パソコン（インターネット等）を使用できたり、勉強したりできるスペースがある施設があるとうれしい（あるのであれば情報がほしい）。
私は津山に住んで70年以上になります。もう少しコンビニ、その他書いたとおりです。住み良いと言うところになりますが、お店があれば何にも言う事はないようです。水害の後を直してもらえば、住み良いと思います。人口も減った事だし借金を残さない様に。
豊里に住んでいますが、ウジェスーパーが無くなり、隣町の店まで行くのに橋工事の為、時間がかかり大変不便を感じています！スーパーが又出来ることを切に望んでおります。早く橋の完成を…。
市街地はいろいろ整備等もして、暮らしやすい感じですが、私の住む地区は商店すら無く、国道から中の地区は街灯もまばらで暗いです。学生も自転車等で通学していますが暗いです。道の駅等に買い物ができるスーパー的な物とかあれば助かります。何にしても車がなくては生活できません。バスも本数減らされましたし。もう少し過疎地域のまちづくりも考えてほしいです。
若い人達に定住してもらえる様な働き場所、買い物する場所の整備、誘致。

### ⑦工業・産業等（23）

多額をかけて工業団地等金をかけているが、積極的に私有財産を確保するべき。
人口減少防止の為、積極的に工場など働く場を増やす必要があると思う。流出を防ぐには、働く場所を増やせば流出を止められるのではないか。
短期的にできれば工場を誘致して、仕事場を提供する。特に技術性あるものの準備のために市から技術支援を行ってほしい。長期的に市民の教育情報、施設、方法などは影響があると思う。急務は情報センター、コンピューター教室普及は必要だと思います。
就労場所、企業の充実が必要かと。登米市で正社員として働ける場所があれば、人口流出も少しは落ち着くのでは。病院と教育施設の充実も必要。高齢者の体力づくりの場をもつことで健康寿命が延び介護の負担も軽減できるのでは。
地域工業の充実、雇用の確保。
若者が安心して定住出来る町づくり⇒優良企業の誘致<安定収入>
若者が働ける様に大企業等の誘致をして、登米を若がえさせましょう。活気のある登米市、とにかく病院経営もしっかりして下さい。
もっと働ける企業があればいい。
若い人達が就労できる企業、施設等の誘致。
今後の人口減少、少子高齢化傾向で難しい事かも知れませんが、工場団地の誘致、市民が登米市で安心して仕事ができることが望ましいと思います。
若い人が多く住んで頂けるよう大手の会社・企業の誘致をする。
若い世代の人が登米市に残り働く場所があると良いかなと思います。
若者が充実して仕事出来るまちづくりをしてほしい。
若者の働く場所確保。（職が無ければ市外、県外に出るしかないと思います）
若者の人口減少に工業誘致が必要だと思う。
若者が市外に出ないよう定住できる。物づくりをさせる施設。
働ける環境作りが必要です。車があれば、ほとんどの人が不便無く過ごせていると思います。企業誘致をお願い致します。若者の田舎離れが進んでいます。過疎化が進んでいます。お願い致します。
登米市内の仕事場所が少ない。働いたことがない。通勤時の渋滞がきつい。住むにはいい所だが、楽しむ場がない。
働く場所があれば、若年層の流出はないと思います。
若者が気軽に働ける職場があること。人口流出を防ぐ為にも。
子育て施設や福祉施設などの充実も良いが交通機関や働く場所が充実しないと子供達は将来、市外へ出て行ってしまい、過疎化が進んでいくと思う。
若者が登米市から離れることがなくなる為にも労働の場所（会社等々）をもっと多くしてもらいたい。



工場の誘致。ショッピングセンター。(食料品・日用品だけでも良い、併せて飲食するところ)

⑧その他(37)

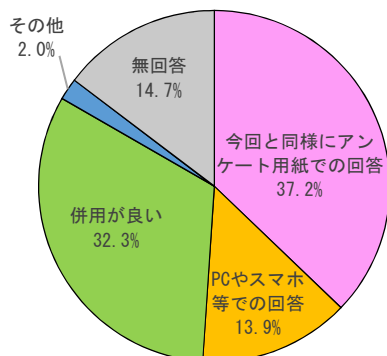
若い人達が、住みやすい、生活しやすい町づくりに力を入れてほしいものです。
より良い、すごしやすい市になる様に頑張ってください。
お年寄りにも若者にもよい町にした方がよい。若い人は携帯で検索するので、サイトを作ると観光客がくるかも。
昔からある大網西側の市営住宅に住む人達が自由すぎると思います。車庫証明はどうしているのか、3ナンバーの車を置いている。庭(?)に生ごみを捨て衛生的にも問題がある。景観もよくないと思います。40年位住んでいるが、今年初めて住宅地でタヌキを見ました。
アパートを借りる人達が多くなってきているので、個人の所得によって賃金を設定した方が良くと思います。一部補助でも助かると思います。
国にとっても東京一極集中を是正しなければならない状況下、登米市においても佐沼地区集中は避けるべき。例えば、高校は佐沼地区だったら、総合病院は米山地区、市役所は中田地区にするとか…。
市長さんを中心に行政を行ない、市民と考えを融合しつつ、まちづくりをお願いします。
このようなアンケートは初めてやりました。今後も積極的にやって、リサーチしてほしいです。
さらに活気のある登米市になるよう期待します。
津山町では、病院や商店等がほぼない状態で、今後どんどんもっとさびれていくのではと不安があります。登米市内でのそういった施設や人口の集中する場所が佐沼で、他は施設が減っていく状況にならない、なっても住みよい町づくりになればと思います。
”だれもが住みたくなる便利で住み良いまちづくり”みんなで考え協力しましょう!!毎日のお仕事ご苦労様です。日々のご努力に感謝します。
税金を安くしてほしい。
お金が入るとき、早めにしてほしいです。
中心部だけが発展しているようなので、今後はもっと平均に活性化なるような取り組みをお願いします。(どの地区にも)
まず第1番に、若い人たちが登米市で生活が成り立つ。就職ができる。結婚ができる。子どもを育てる事が出来る。老後も安心、そんな登米市になるように出来る限り協力しますので、がんばって下さい。
コロナにより、生活が一変してしまいました。まちづくりはかなりの方向転換をせざるを得ないような気がしています。国そして県とうまく話し合い、登米市の発展に必要な事は何なのかを良く考え積極的に取り組んでいってください。他県の人から”登米で住んでみたい!!”と思えたら最高です!!
学校の統合は進んでいませんが、エアコン設置はしたと聞きました。いずれ統合した際、エアコンの工事等また手間がかかると思います。税金等の使い方を見直していただきたいです。米山には、ひだまりタウンがありますが、他地域の人がかなり安く新しい家に住んでいると聞きました。もとの登米市民に対しての還元はないのでしょうか?登米市民に対して、もっと優しくしていただきたいです。
立地適正化とは何なのか具体的な説明もなく、いきなりアンケートで「結果がこうでした」で計画を進めるとは(進めようとしている)コンパクトな町とは何なの。現状の住宅をコンパクトにしたから移動せよ!とでも言うのかな。真の目的を表明すべきでは!
集計お疲れ様です。こういったアンケートは、自分達の地域を考える良いきっかけになると思いますので、今後も機会があれば実施して頂ければと思います。(2,000人分のアンケートを1つ1つ目で確認するのは大変ではないですか?本当にお疲れ様です。)
お仕事お疲れ様です。これからも登米市のために宜しくお願い致します。
アンケートの協力はとても良いと思います。
地域に若い人達が少なくなって来て少子高齢化が加速しているように思われます。今後活気ある登米市になるよう都市整備宜しくお願い致します。

<p>以前に母がアンケート記入し（問 25）のような問に素直に記入したとの事で、ひとつも改善されず（廃校された建物が物置小屋に使用）でした。意味がないアンケートとか今後、ムダだと思います。紙ムダ、反映されないのであればアンケート送付をやめて下さい！</p>
<p>超高齢化や新型のウイルスのこれからでてくる可能性等を考えると、在宅でのケアや暮らしやすさをもっと考えるべきだと思います。このアンケートでもそういったことは全然なかったので、今後の選択肢にあるといいと思ったし、もっと先を見越してもらう必要もあると思った。</p>
<p>問 23 の趣旨がよくわからない。</p>
<p>子供を育てやすい地域にしないと、どんどん廃れていくと思う。</p>
<p>登米市でも発展する場所はごく一部に思います。高齢になるにつれ不安なことばかり。農村地域は益々置き去りにされていると感じます。善王寺には小学校もなくなり活気の基となるものはないと思います。</p>
<p>子供がたくさんいる町、入れる町、それに対する支援。</p>
<p>高齢化が進んで行く中で、今後の自分はどのように社会と向き合い、生きて行けばいいのか？跡継ぎがない高齢で車の運転も困難、お墓は誰が守る？課題がいっぱいです。お墓のマンションがあるといいと思います。返信封筒に両面テープがあるといいです。</p>
<p>当地域（地区）で 60 才以上が 50%以上です。高齢者が外出しやすい環境条件を考えて下さい。併せて、高齢者の生きがいづくり（生涯学習を含む）等をねらいに活動できる体制づくりを。</p>
<p>高齢者の施設の充実と少子化において子供達のサポート施設等、親世代に雇用する会社誘致 … 活性化し、より良い登米市のまちづくりを進めていただきたいと思います。</p>
<p>人口が減っていくのはさびしいかぎりです。若者が暮らしやすい地域づくりをお願いしたいです。</p>
<p>30 年前に今のような育児休業制度等があれば今の少子化問題も違っていたように思います。20～30 年後のビジョンを持てるリーダーが必要。</p>
<p>少子化が目立ってきているので、地域の賛否をアンケートなど説明会などで取り、承認を得てから合併してほしいです。（する時は）公園など老朽化した遊具を新しくして遊べるようにしてほしいです。公共施設（特に市役所など）は市の財政が少ないなら、やらなくて（今のままで）いいと思います。ならば、道路の草が伸びているので、環境整備してほしいです。</p>
<p>非行、犯罪のない、明るい社会、登米市にしてほしい。</p>
<p>住み良いまちづくりの実施。</p>
<p>迫地区全域に下水道をお願いしたい。</p>

## 5. アンケート調査方法について

問14：多くの方にご回答いただくため、回答方法について、あなたのお考えをお聞かせください。次の中から該当する番号を1つ選び、○印を付けてください。

○アンケート調査の回答方法について「今回と同様にアンケート用紙での回答」が37.2%で最も高く、次いで「併用が良い」が32.4%となっています。  
 ○「併用が良い」について、「10代」から「50代」で最も割合が高く、今後、PCやスマホ等でも回答ができるようWEB等でのアンケートを推進していく必要があると推察できます。



### 【年齢別】

選択項目	総計		今回と同様に紙媒体での回答		PCやスマホ等での回答		併用が良い		その他		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
10代	49	100.0%	10	20.4%	6	12.2%	22	44.9%	3	6.1%	8	16.3%
20代	39	100.0%	10	25.6%	9	23.1%	15	38.5%	2	5.1%	3	7.7%
30代	61	100.0%	11	18.0%	14	23.0%	34	55.7%	0	0%	2	3.3%
40代	80	100.0%	16	20.0%	24	30.0%	31	38.8%	0	0%	9	11.3%
50代	91	100.0%	28	30.8%	14	15.4%	36	39.6%	3	3.3%	10	11.0%
60代	101	100.0%	55	54.5%	8	7.9%	25	24.8%	1	1.0%	12	11.9%
70代	117	100.0%	65	55.6%	7	6.0%	21	17.9%	1	0.9%	23	19.7%
80代以上	75	100.0%	33	44.0%	3	4.0%	14	18.7%	2	2.7%	23	30.7%
合計	613	100.0%	228	37.2%	85	13.9%	198	32.3%	12	2.0%	90	14.7%

### 【地域別】

		回答数	構成比
(1)	今回と同様にアンケート用紙での回答	228	37.2%
(2)	PCやスマホ等での回答	85	13.9%
(3)	併用が良い	198	32.3%
(4)	その他	12	2.0%
	無回答	90	14.7%
	計	613	100.0%

選択項目	総計		今回と同様に紙媒体での回答		PCやスマホ等での回答		併用が良い		その他		無回答	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
迫町	144	100.0%	51	35.4%	21	14.6%	42	29.2%	3	2.1%	27	18.8%
登米町	53	100.0%	11	20.8%	13	24.5%	17	32.1%	1	1.9%	11	20.8%
東和町	55	100.0%	27	49.1%	5	9.1%	19	34.5%	2	3.6%	2	3.6%
中田町	142	100.0%	47	33.1%	21	14.8%	51	35.9%	2	1.4%	21	14.8%
豊里町	46	100.0%	17	37.0%	5	10.9%	20	43.5%	0	0%	4	8.7%
米山町	68	100.0%	29	42.6%	10	14.7%	18	26.5%	1	1.5%	10	14.7%
石越町	33	100.0%	13	39.4%	1	3.0%	13	39.4%	3	9.1%	3	9.1%
南方町	53	100.0%	22	41.5%	8	15.1%	16	30.2%	0	0%	7	13.2%
津山町	19	100.0%	11	57.9%	1	5.3%	2	10.5%	0	0%	5	26.3%
合計	613	100.0%	228	37.2%	85	13.9%	198	32.3%	12	2.0%	90	14.7%

### その他【主な意見】

もしご年配の方がこのアンケートに当り、パソコンやスマートフォンが使えない人もいると思うので、用紙での回答の方が若い方はもちろん、多数の意見が聞けると、また沢山情報があると思います。
調査の方法に工夫がほしかった。自分の足で歩いてみないとわからないことはたくさんあります。
ランダムなアンケートだとは思いますが、90歳過ぎている老人へのアンケート調査はやめておいた方がよいと思う。回答することは無理ですよ。家族が代筆することになります。
併用が良いと思う。景観についてじっくり考える良い機会かもしれないが、問10、具体的理由が必須であることでハードルが上がった。記入か選択（問い）なら良かった。
もっと回答を簡単にしたら良いと思う。とてもめんどくさい。
無作為に選ぶのは良いのですが、95歳の認知の老人が選ばれてもちよっと…。
選択式（「○…△までネット入力期間」等）。
紙でいいです。
もう少し短いアンケートの方が答えやすい。
市政だよりに掲載してはどうかと思う。市民にも考えていただく良い機会である。