

登米市

幼児教育・保育施設に係るニーズ調査

結果報告書

令和5年3月

□ ■ 目 次 ■ □

| | |
|----------------------------|----------|
| 調査の概要 | 1 |
| 1. 調査の目的 | 1 |
| 2. 調査の方法 | 1 |
| 3. 報告書のみかた | 1 |
| 幼児教育・保育施設に係るニーズ調査結果 | 2 |
| 1. 回答者について | 2 |
| 2. ご家族について | 5 |
| 3. 現在の幼児教育・保育施設の利用状況について | 8 |
| 3-1. 認可保育所を選んだ方 | 11 |
| 3-2. 幼稚園を選んだ方 | 13 |
| 3-3. 認定こども園を選んだ方 | 15 |
| 3-4. その他の施設等を選んだ方 | 17 |
| 3-5. どの施設にも通わせていないを選んだ方 | 18 |
| 4. 今後の幼児教育・保育施設について | 19 |
| 4-1. 認可保育所を選んだ方 | 22 |
| 4-2. 幼稚園を選んだ方 | 24 |
| 4-3. 認定こども園を選んだ方 | 26 |
| 4-4. その他の施設等を選んだ方 | 28 |
| 4-5. 該当なしを選んだ方 | 30 |
| 5. 自由意見について | 31 |

調査の概要

1. 調査の目的

市立幼稚園では入園者数の減少が著しく、施設の老朽化も進んでいます。そこで、幼稚園の利用実態や今後の見込み及び意見を把握することで、市民の要望と合致した施設運営に努めるため、本調査を実施しました。

2. 調査の方法

■ 幼児教育・保育施設に係るニーズ調査

- 調査対象：主にこれから幼児教育・保育施設を利用すると見込まれる子どもの保護者等
- 調査期間：令和4年12月19日～令和5年1月19日
- 調査方法：Web調査（Google フォーム）と紙調査（各総合支所等での配布・回収）の併用
- 回収状況：

| | 回収数 | うち白票・無効票 | 有効回答数 |
|--------|-------|----------|-------|
| 合計 | 826 件 | 0 件 | 826 件 |
| Web 調査 | 818 件 | 0 件 | 818 件 |
| 紙調査 | 8 件 | 0 件 | 8 件 |

3. 報告書のみかた

この調査の分析結果を読む際の留意点は、以下のとおりです。

- 「調査結果」の図表は、原則として回答者の構成比（百分率）で表現しています。
- 「n」は、「Number of case」の略で、構成比算出の母数を示しています。
- 百分比による集計では、回答者数（該当質問においては該当者数）を100%として算出し、本文及び図表の数字に関しては、すべて小数点第2位以下を四捨五入し、小数点第1位までを表記します。また、複数回答の設問では、すべての比率の合計が100%を超えることがあります。
- 設問の中には、前問に答えた人のみが答える「限定設問」があり、表中の「回答者数」が全体より少なくなる場合があります。
- 表中の斜線は、回答の選択肢として設定されていないものです。
- クロス集計表については、特に目立った傾向が見られる内容についてコメントをしています。

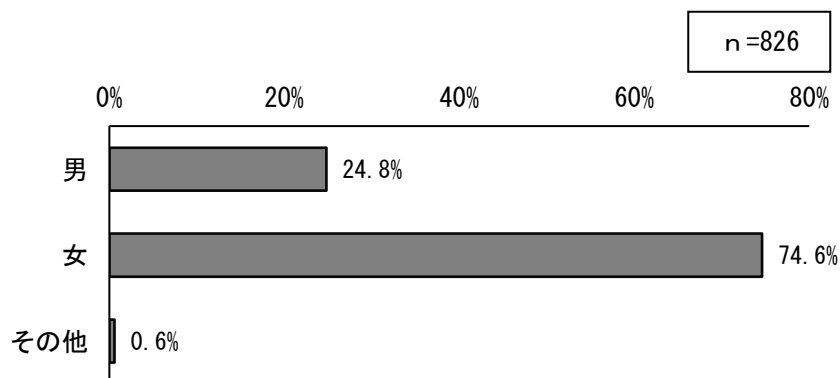
幼児教育・保育施設に係るニーズ調査結果

1. 回答者について

設問1 記入者について（当てはまるものに○を付けてください。）

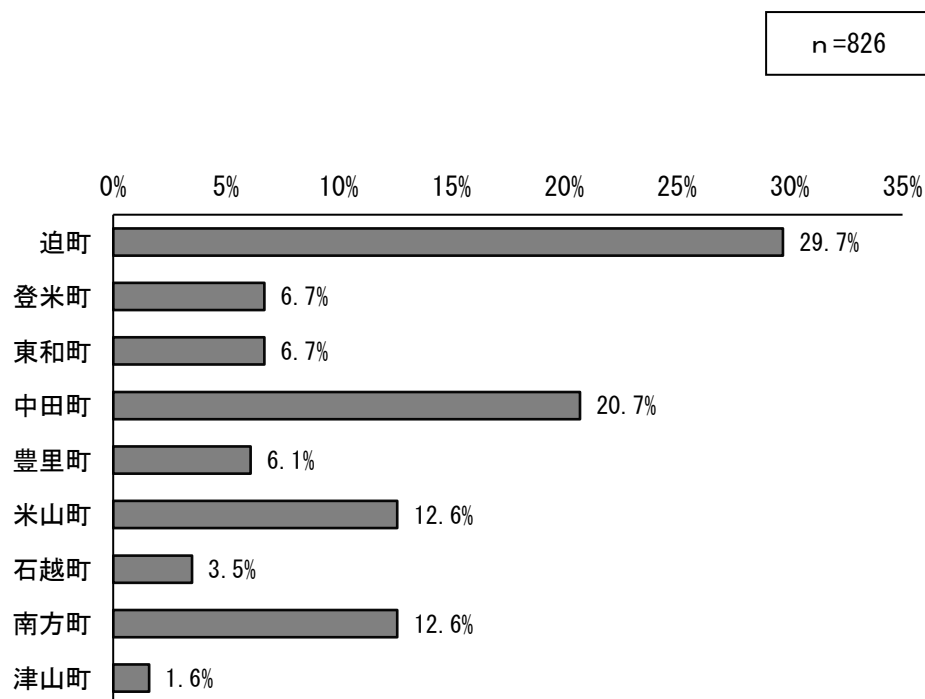
(1) 性別

回答者の性別は、「男性」が24.8%、「女性」が74.6%、「その他」が0.6%となっています。



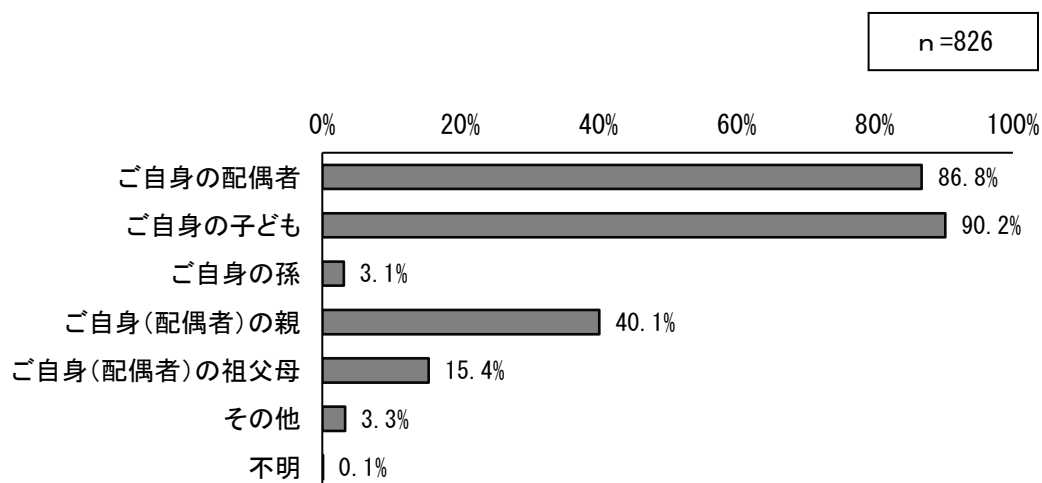
(2) 居住地域

回答者の居住地域は、「迫町」が29.7%、次いで「中田町」が20.7%、「米山町」及び「南方町」が12.6%となっています。



(3) 同居家族（複数回答）

回答者の同居家族は、「ご自身の子ども」が90.2%、次いで「ご自身の配偶者」が86.8%、「ご自身（配偶者）の親」が40.1%となっています。



●その他

兄弟/姉妹/配偶者の兄弟/配偶者の姉妹/姪/叔父/伯母/叔母/独居/団体

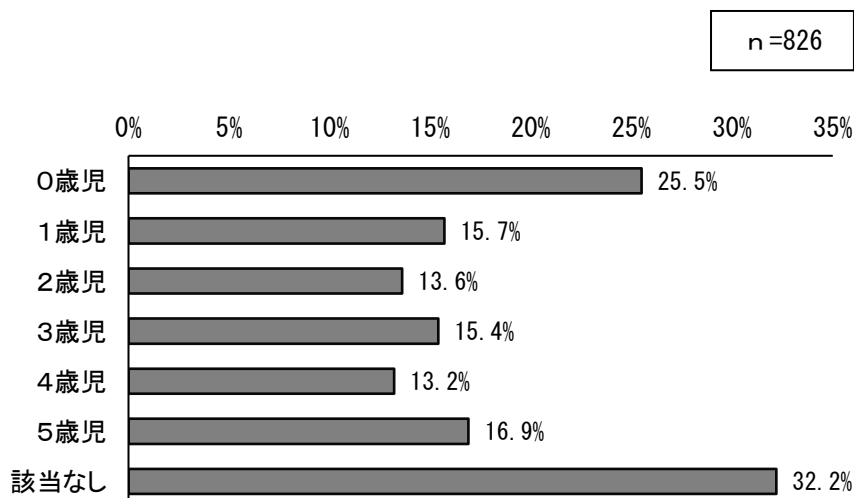
性別で見ると、いずれも「ご自身の配偶者」及び「ご自身の子ども」の割合が高くなっています。

居住地域別では、すべての町域で「ご自身の配偶者」及び「ご自身の子ども」の割合が高くなっています。

| | | 合計 | ご自身の配偶者 | ご自身の子ども | ご自身の孫 | ご自身(配偶者)の親 | ご自身(配偶者)の祖父母 | その他 | 不明 |
|------|-----|-------|---------|---------|-------|------------|--------------|-----|-----|
| 全体 | | 1,974 | 86.8 | 90.2 | 3.1 | 40.1 | 15.4 | 3.3 | 0.1 |
| 性別 | 男 | 471 | 87.8 | 84.9 | 3.9 | 37.1 | 14.1 | 2.0 | |
| | 女 | 1,495 | 86.7 | 92.2 | 2.9 | 41.1 | 15.9 | 3.7 | 0.2 |
| | その他 | 8 | 60.0 | 60.0 | | 40.0 | | | |
| 居住地域 | 迫町 | 553 | 85.7 | 92.7 | 3.7 | 33.5 | 8.6 | 1.6 | |
| | 登米町 | 135 | 90.9 | 92.7 | | 40.0 | 18.2 | 1.8 | 1.8 |
| | 東和町 | 133 | 87.3 | 81.8 | 5.5 | 43.6 | 16.4 | 7.3 | |
| | 中田町 | 392 | 86.5 | 89.5 | 2.9 | 38.0 | 10.5 | 1.8 | |
| | 豊里町 | 129 | 90.0 | 94.0 | | 46.0 | 22.0 | 6.0 | |
| | 米山町 | 270 | 89.4 | 88.5 | 3.8 | 50.0 | 25.0 | 2.9 | |
| | 石越町 | 66 | 75.9 | 93.1 | 10.3 | 37.9 | 6.9 | 3.4 | |
| | 南方町 | 262 | 86.5 | 87.5 | 1.9 | 43.3 | 26.0 | 6.7 | |
| | 津山町 | 34 | 84.6 | 92.3 | | 53.8 | 23.1 | 7.7 | |

(4) 子ども（孫）の年齢（複数回答）

子ども（孫）の年齢は、「0歳児」が25.5%、次いで「5歳児」が16.9%、「1歳児」が15.7%となっています。



性別で見ると、「該当なし」を除き、いずれも「0歳児（令和3年4月2日以降生）」の割合が最も高くなっています。

居住地域別では、東和町は「1歳児（令和2年4月2日～令和3年4月1日生）」、石越町は「3歳児（平成30年4月2日～平成31年4月1日生）」、津山町は「4歳児（平成29年4月2日～平成30年4月1日生）」割合が最も高く、他の地域は「0歳児（令和3年4月2日以降生）」の割合が最も高くなっています。

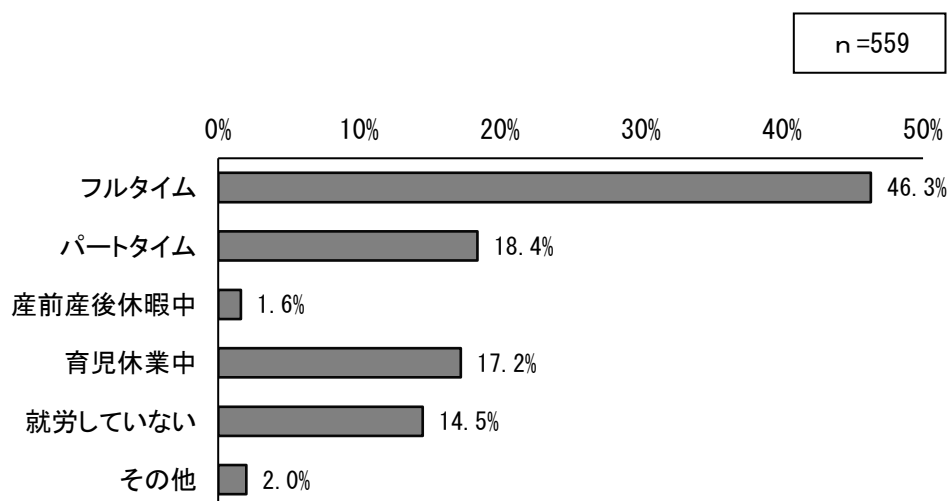
| | | 合計 | 0歳児(令和3年4月2日以降生) | 1歳児(令和2年4月2日生～令和3年4月1日生) | 2歳児(平成31年4月2日生～令和2年4月1日生) | 3歳児(平成30年4月2日生～平成31年4月1日生) | 4歳児(平成29年4月2日生～平成30年4月1日生) | 5歳児(平成28年4月2日生～平成29年4月1日生) | 該当なし |
|------|-----|-------|------------------|--------------------------|---------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|------|
| 全体 | | 1,095 | 25.5 | 15.7 | 13.6 | 15.4 | 13.2 | 16.9 | 32.2 |
| 性別 | 男 | 269 | 23.9 | 17.1 | 10.7 | 15.6 | 8.8 | 17.1 | 38.0 |
| | 女 | 820 | 26.1 | 15.4 | 14.4 | 15.4 | 14.6 | 17.0 | 30.0 |
| | その他 | 6 | 20.0 | | 20.0 | | 20.0 | | 60.0 |
| | 合計 | 1,095 | 25.5 | 15.7 | 13.6 | 15.4 | 13.2 | 16.9 | 32.2 |
| 居住地域 | 迫町 | 335 | 25.7 | 18.4 | 16.7 | 15.9 | 12.7 | 18.0 | 29.4 |
| | 登米町 | 69 | 32.7 | 10.9 | 9.1 | 9.1 | 10.9 | 10.9 | 41.8 |
| | 東和町 | 72 | 20.0 | 23.6 | 10.9 | 10.9 | 12.7 | 18.2 | 34.5 |
| | 中田町 | 220 | 23.4 | 18.7 | 9.4 | 18.1 | 9.4 | 17.5 | 32.2 |
| | 豊里町 | 72 | 38.0 | 16.0 | 12.0 | 12.0 | 22.0 | 24.0 | 20.0 |
| | 米山町 | 140 | 23.1 | 5.8 | 14.4 | 14.4 | 21.2 | 20.2 | 35.6 |
| | 石越町 | 37 | 13.8 | 20.7 | 20.7 | 27.6 | 13.8 | 10.3 | 20.7 |
| | 南方町 | 136 | 29.8 | 13.5 | 15.4 | 15.4 | 8.7 | 12.5 | 35.6 |
| | 津山町 | 14 | 7.7 | | 7.7 | 7.7 | 23.1 | 7.7 | 53.8 |
| | 合計 | 1,095 | 25.5 | 15.7 | 13.6 | 15.4 | 13.2 | 16.9 | 32.2 |

2. ご家族について

設問2 ご家族について（当てはまるものに○を付けてください。）

(1) 母親の就労時間

母親の就労時間は、「フルタイム」が46.3%、「パートタイム」が18.4%、「育児休業中」が17.2%となっています。



●その他

自営業（畜産、農業など）/疾病中/家内労働/家業手伝い/介護休暇中

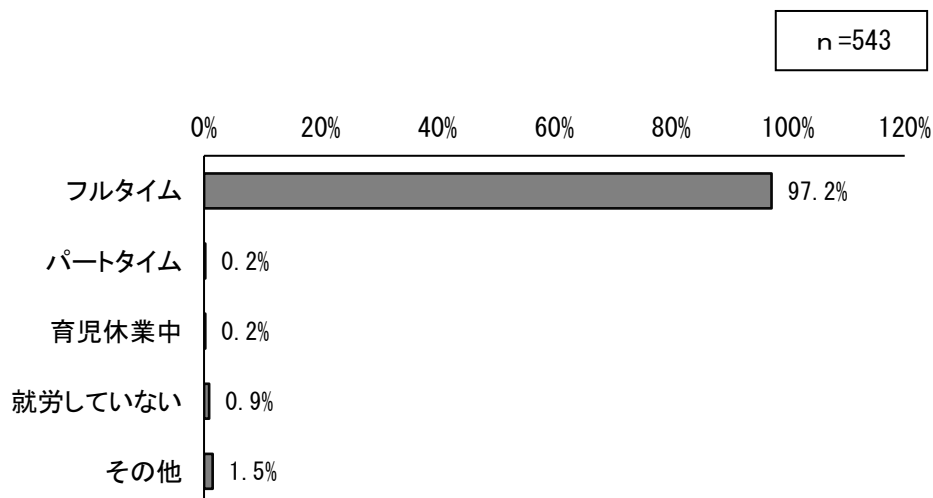
性別でみると、いずれも「フルタイム」の割合が最も高くなっています。

居住地域別では、津山町は「パートタイム」割合が最も高く、他の地域では「フルタイム」の割合が最も高くなっています。

| | | 合計 | フルタイム | パートタイム | 産前産後 休暇中 | 育児休業 中 | 就労して いない | その他 |
|------|-----|-----|-------|--------|-------------|-----------|-------------|-----|
| 性別 | 全体 | 559 | 46.3 | 18.4 | 1.6 | 17.2 | 14.5 | 2.0 |
| | 男 | 126 | 46.8 | 13.5 | 3.2 | 20.6 | 14.3 | 1.6 |
| | 女 | 431 | 45.9 | 20.0 | 1.2 | 16.2 | 14.6 | 2.1 |
| | その他 | 2 | 100.0 | | | | | |
| 居住地域 | 迫町 | 173 | 48.6 | 16.8 | | 19.1 | 14.5 | 1.2 |
| | 登米町 | 32 | 37.5 | 28.1 | 3.1 | 15.6 | 15.6 | |
| | 東和町 | 36 | 50.0 | 19.4 | 5.6 | 5.6 | 16.7 | 2.8 |
| | 中田町 | 116 | 47.4 | 13.8 | 2.6 | 20.7 | 12.9 | 2.6 |
| | 豊里町 | 40 | 50.0 | 10.0 | 5.0 | 25.0 | 7.5 | 2.5 |
| | 米山町 | 67 | 44.8 | 28.4 | 1.5 | 11.9 | 11.9 | 1.5 |
| | 石越町 | 23 | 56.5 | 21.7 | | 8.7 | 13.0 | |
| | 南方町 | 66 | 39.4 | 15.2 | | 18.2 | 22.7 | 4.5 |
| | 津山町 | 6 | 16.7 | 66.7 | | | 16.7 | |

(2) 父親の就労時間

父親の就労時間は、「フルタイム」が97.2%、「その他」が1.5%、「就労していない」が0.9%となっています。



●その他

自営業（畜産、農業など）/求職中

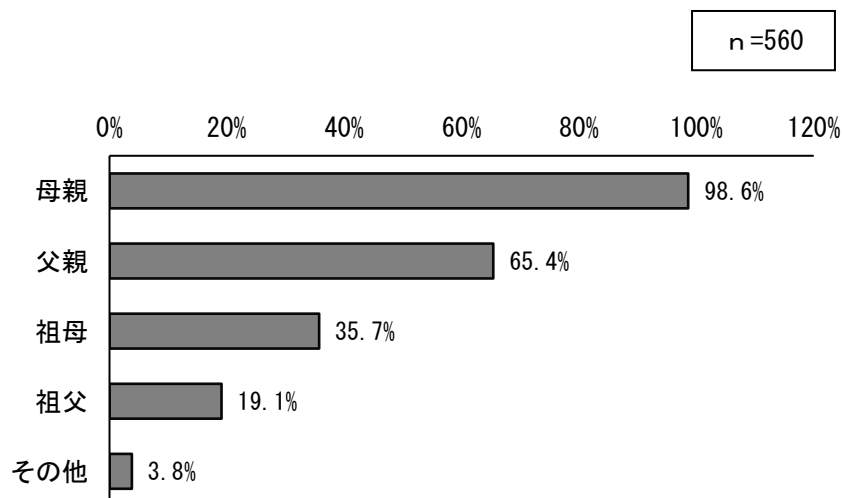
性別で見ると、いずれも「フルタイム」の割合が最も高くなっています。

居住地域別では、すべての地域で「フルタイム」割合が最も高くなっています。

| | | 合計 | フルタイム | パートタイム | 育児休業中 | 就労していない | その他 |
|------|-----|-----|-------|--------|-------|---------|-----|
| 全体 | | 543 | 97.2 | 0.2 | 0.2 | 0.9 | 1.5 |
| 性別 | 男 | 127 | 98.4 | | | 0.8 | 0.8 |
| | 女 | 414 | 96.9 | 0.2 | 0.2 | 1.0 | 1.7 |
| | その他 | 2 | 100.0 | | | | |
| 居住地域 | 迫町 | 167 | 98.2 | | 0.6 | 0.6 | 0.6 |
| | 登米町 | 32 | 100.0 | | | | |
| | 東和町 | 35 | 91.4 | 2.9 | | | 5.7 |
| | 中田町 | 115 | 98.3 | | | 0.9 | 0.9 |
| | 豊里町 | 39 | 94.9 | | | | 5.1 |
| | 米山町 | 65 | 98.5 | | | 1.5 | |
| | 石越町 | 22 | 95.5 | | | 4.5 | |
| | 南方町 | 63 | 95.2 | | | 1.6 | 3.2 |
| | 津山町 | 5 | 100.0 | | | | |

(3) 日常的に子育てに関わっている方（複数回答）

日常的に子育てに関わっている方は、「母親」が98.6%、「父親」が65.4%、「祖母」が35.7%となっています。



●その他

子/姉妹/義妹/実家の祖父母/叔父/叔母/曾祖母/娘の叔父/母の姉/姉の夫/保育園（士）

性別で見ると、いずれも「母親」の割合が最も高くなっています。
居住地域別では、すべての地域で「母親」割合が最も高くなっています。

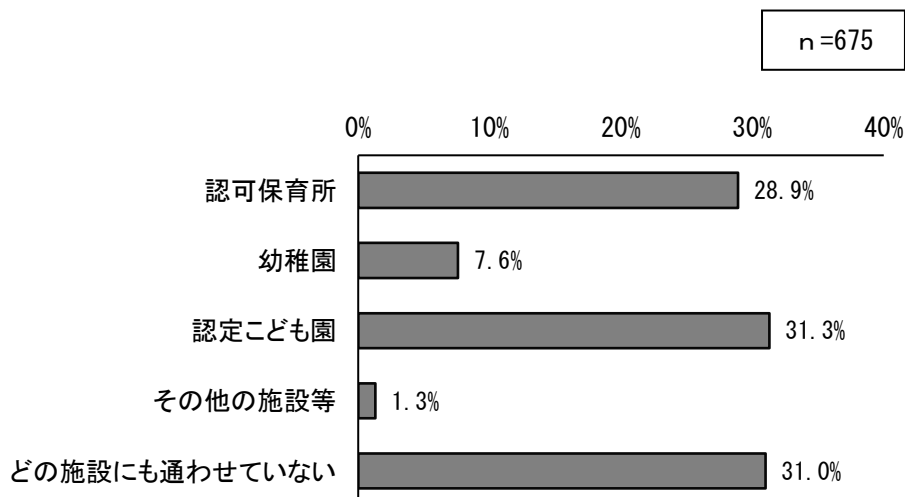
| | | 合計 | 母親 | 父親 | 祖母 | 祖父 | その他 |
|------|-----|-------|-------|-------|------|------|-----|
| 全体 | | 1,246 | 98.6 | 65.4 | 35.7 | 19.1 | 3.8 |
| 性別 | 男 | 293 | 97.6 | 70.1 | 38.6 | 19.7 | 4.7 |
| | 女 | 949 | 98.8 | 63.8 | 35.0 | 19.0 | 3.5 |
| | その他 | 4 | 100.0 | 100.0 | | | |
| 居住地域 | 迫町 | 380 | 97.7 | 64.2 | 34.7 | 21.4 | 1.7 |
| | 登米町 | 71 | 100.0 | 62.5 | 34.4 | 21.9 | 3.1 |
| | 東和町 | 74 | 97.2 | 58.3 | 33.3 | 13.9 | 2.8 |
| | 中田町 | 254 | 99.1 | 71.6 | 30.2 | 16.4 | 1.7 |
| | 豊里町 | 96 | 100.0 | 62.5 | 45.0 | 25.0 | 7.5 |
| | 米山町 | 148 | 100.0 | 62.7 | 34.3 | 19.4 | 4.5 |
| | 石越町 | 57 | 95.7 | 69.6 | 52.2 | 21.7 | 8.7 |
| | 南方町 | 152 | 98.5 | 65.7 | 38.8 | 14.9 | 9.0 |
| | 津山町 | 14 | 100.0 | 66.7 | 50.0 | 16.7 | |

3. 現在の幼児教育・保育施設の利用状況について

設問3 現在利用している幼児教育・保育施設等（当てはまるものに○を付けてください。）

(1) 現在利用している幼児教育・保育施設（複数回答）

現在利用している幼児教育・保育施設等は、「認定こども園」が31.3%、次いで「どの施設にも通わせていない」が31.0%、「認可保育所」が28.9%となっています。



●その他の施設等

企業主導型保育園（所）/児童発達支援施設/小規模保育施設/子育て支援センター/事業所内保育所

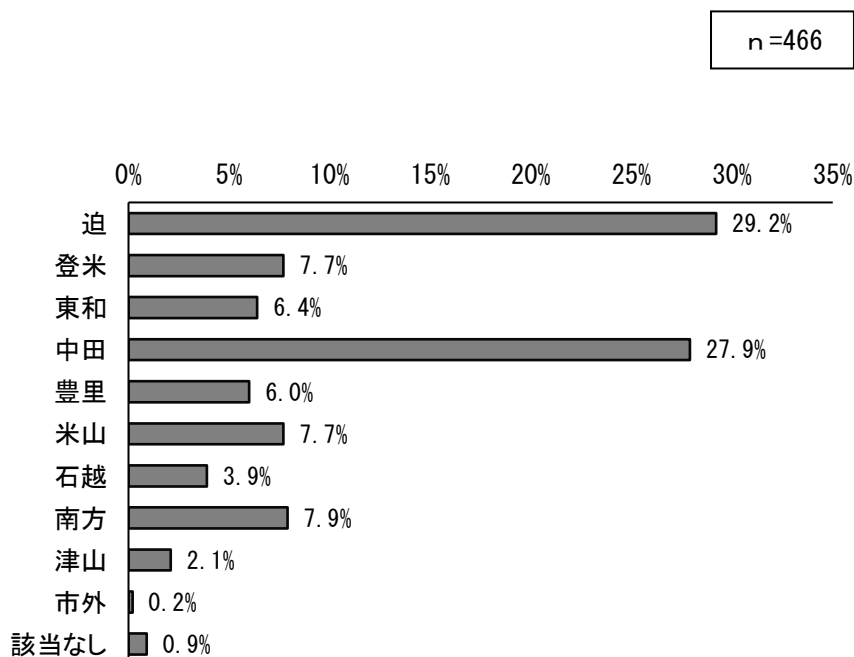
性別でみると、男性は「どの施設にも通わせていない」の割合が最も高く、女性は「認定こども園」の割合が最も高くなっています。

居住地域別では、米山町・南方町は「認可保育所」、迫町は「どの施設も通わせていない」の割合が最も高く、他の地域は「認定こども園」の割合が最も高くなっています。

| | | 合計 | 認可保育所 | 幼稚園 | 認定こども園 | その他の施設等 | どの施設にも通わせていない |
|------|-----|-----|-------|------|--------|---------|---------------|
| 全体 | | 675 | 28.9 | 7.6 | 31.3 | 1.3 | 31.0 |
| 性別 | 男 | 145 | 29.7 | 9.7 | 20.0 | 1.4 | 39.3 |
| | 女 | 528 | 28.6 | 7.0 | 34.3 | 1.3 | 28.8 |
| | その他 | 2 | 50.0 | | 50.0 | | |
| 居住地域 | 迫町 | 213 | 27.2 | 15.0 | 26.3 | 2.3 | 29.1 |
| | 登米町 | 34 | 11.8 | 2.9 | 44.1 | | 41.2 |
| | 東和町 | 47 | 34.0 | | 38.3 | | 27.7 |
| | 中田町 | 140 | 27.9 | 5.0 | 35.7 | 0.7 | 30.7 |
| | 豊里町 | 48 | | | 64.6 | | 35.4 |
| | 米山町 | 79 | 48.1 | 10.1 | 11.4 | 2.5 | 27.8 |
| | 石越町 | 26 | 11.5 | | 65.4 | | 23.1 |
| | 南方町 | 81 | 45.7 | 3.7 | 11.1 | 1.2 | 38.3 |
| | 津山町 | 7 | | | 85.7 | | 14.3 |

(2) 現在利用している幼児教育・保育施設の地域

現在利用している幼児教育・保育施設等の地域は、「迫」が29.2%、次いで「中田」が27.9%、「南方」が7.9%となっています。



施設別で見ると、認可保育所・幼稚園は「迫」の割合が最も高く、認定こども園・その他の施設等は「中田」の割合が最も高くなっています。

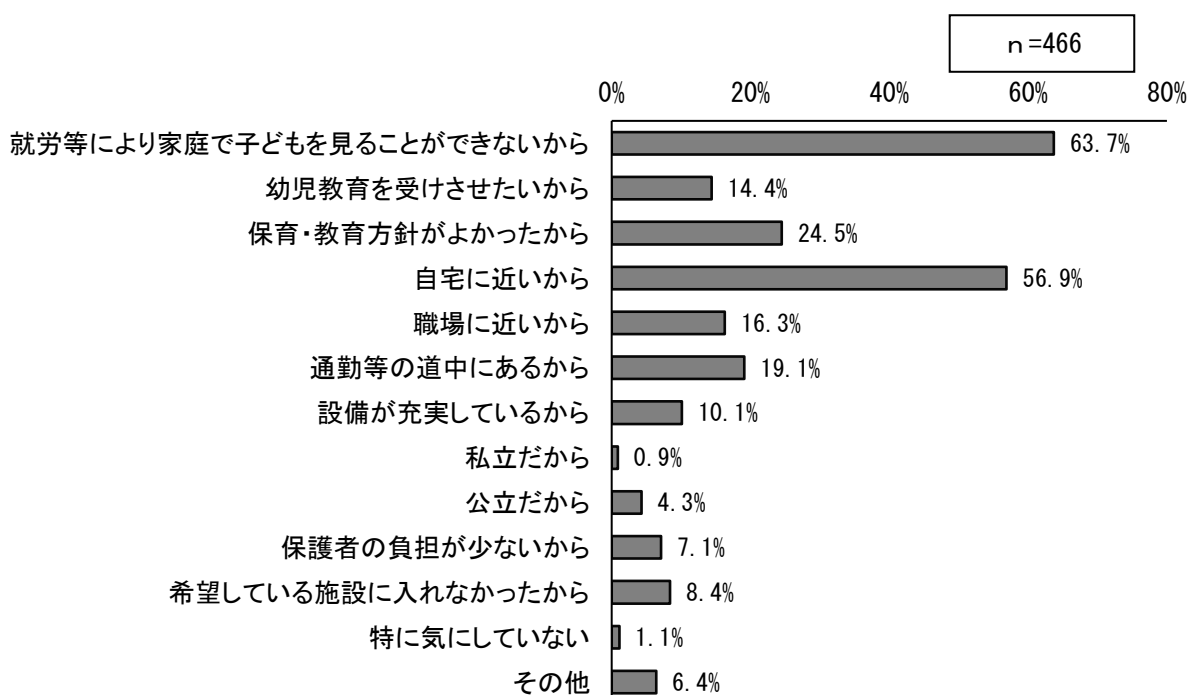
性別では、男性は「迫」及び「中田」の割合が最も高く、女性は「迫」の割合が最も高くなっています。

居住地域別では、いずれも居住地域と同じ地域の割合が最も高くなっています。

| | 合計 | 迫 | 登米 | 東和 | 中田 | 豊里 | 米山 | 石越 | 南方 | 津山 | 市外 | 該当なし |
|------|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|------|
| 全体 | 466 | 29.2 | 7.7 | 6.4 | 27.9 | 6.0 | 7.7 | 3.9 | 7.9 | 2.1 | 0.2 | 0.9 |
| 施設 | 認可保育所 | 195 | 36.4 | 0.5 | 6.7 | 24.1 | | 14.4 | 15.9 | 0.5 | | 1.5 |
| | 幼稚園 | 51 | 43.1 | 9.8 | | 21.6 | | 15.7 | 9.8 | | | |
| | 認定こども園 | 211 | 19.4 | 13.7 | 8.1 | 31.8 | 13.3 | | 8.5 | 4.3 | 0.5 | 0.5 |
| | その他の施設等 | 9 | 22.2 | 11.1 | | 55.6 | | | 11.1 | | | |
| 性別 | 男 | 88 | 29.5 | 2.3 | 10.2 | 29.5 | 6.8 | 10.2 | 4.5 | 4.5 | 1.1 | 1.1 |
| | 女 | 376 | 29.3 | 9.0 | 5.6 | 27.4 | 5.9 | 7.2 | 3.7 | 8.8 | 2.1 | 0.3 |
| | その他 | 2 | | | | 50.0 | | | | 50.0 | | |
| 居住地域 | 迫町 | 151 | 70.9 | 4.6 | 0.7 | 16.6 | | 0.7 | 2.0 | 2.0 | 1.3 | 1.3 |
| | 登米町 | 20 | 10.0 | 75.0 | | 15.0 | | | | | | |
| | 東和町 | 34 | | 14.7 | 67.6 | 14.7 | | | | | 2.9 | |
| | 中田町 | 97 | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 83.5 | 1.0 | | 2.1 | 1.0 | | |
| | 豊里町 | 31 | 3.2 | 6.5 | | | 83.9 | | | | 6.5 | |
| | 米山町 | 57 | 12.3 | 1.8 | 1.8 | 8.8 | 1.8 | 56.1 | | 14.0 | 3.5 | |
| | 石越町 | 20 | | | | 25.0 | | 65.0 | | | | 10.0 |
| | 南方町 | 50 | 30.0 | | 2.0 | 12.0 | | 6.0 | 50.0 | | | |
| | 津山町 | 6 | | 33.3 | | | | | | 66.7 | | |

(3) 現在利用している幼児教育・保育施設を選んだ理由（複数回答）

現在利用している幼児教育・保育施設等を選んだ理由は、「就労等により家庭で子どもを見ることができないから」が63.7%、次いで「自宅に近いから」が56.9%、「保育・教育方針がよかったから」が24.5%となっています。



施設別でみると、認可保育所・認定こども園は「就労等により家庭で子どもを見ることができないから」の割合が最も高く、幼稚園は「幼児教育を受けさせたいから」の割合が最も高くなっています。

性別では、いずれも「就労等により家庭で子どもを見ることができないから」の割合が最も高くなっています。

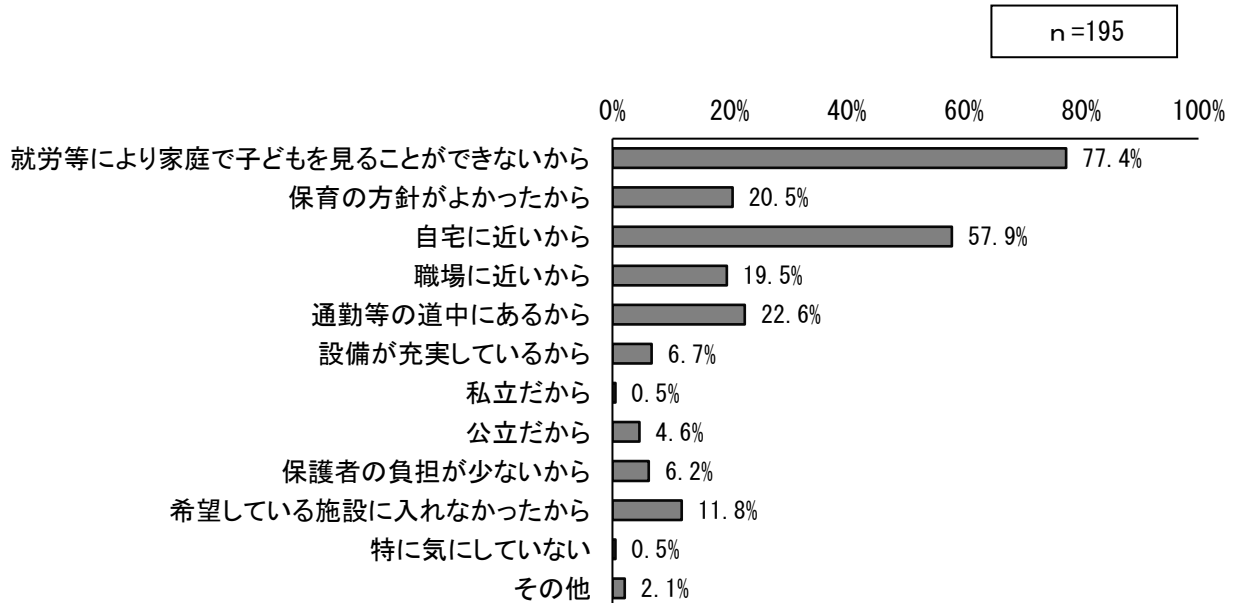
居住地域別では、登米町・津山町は「就労等により家庭で子どもを見ることができないから」及び「自宅に近いから」、東和町・豊里町は「自宅に近いから」の割合が最も高く、他の地域は「就労等により家庭で子どもを見ることができないから」の割合が最も高くなっています。

| | 合計 | 就労等により家庭で子どもを見ることができないから | 幼児教育を受けさせたいから | 保育・教育方針がよかったから | 自宅に近いから | 職場に近いから | 通勤等の道中にあるから | 設備が充実しているから | 私立だから | 公立だから | 保護者の負担が少ないから | 希望している施設に入れなかったから | 特に気にしていない | その他 |
|---------|-------|--------------------------|---------------|----------------|---------|---------|-------------|-------------|-------|-------|--------------|-------------------|-----------|-------|
| 全体 | 1,086 | 63.7 | 14.4 | 24.5 | 56.9 | 16.3 | 19.1 | 10.1 | 0.9 | 4.3 | 7.1 | 8.4 | 1.1 | 6.4 |
| 施設 | | | | | | | | | | | | | | |
| 認可保育所 | 449 | 77.4 | | 20.5 | 57.9 | 19.5 | 22.6 | 6.7 | 0.5 | 4.6 | 6.2 | 11.8 | 0.5 | 2.1 |
| 幼稚園 | 105 | | 58.8 | 15.7 | 54.9 | 15.7 | 5.9 | 7.8 | | 17.6 | 7.8 | 9.8 | | 11.8 |
| 認定こども園 | 523 | 69.2 | 17.5 | 31.3 | 58.8 | 14.2 | 19.9 | 14.2 | 1.4 | 0.9 | 8.1 | 5.2 | 1.9 | 5.2 |
| その他の施設等 | 9 | | | | | | | | | | | | | 100.0 |
| 性別 | | | | | | | | | | | | | | |
| 男 | 185 | 55.7 | 10.2 | 21.6 | 54.5 | 17.0 | 18.2 | 2.3 | | 5.7 | 6.8 | 9.1 | 1.1 | 8.0 |
| 女 | 896 | 65.4 | 15.4 | 25.0 | 57.4 | 16.2 | 19.4 | 12.0 | 1.1 | 4.0 | 7.2 | 8.2 | 1.1 | 5.9 |
| その他 | 5 | 100.0 | | 50.0 | 50.0 | | | | | | | | | 50.0 |
| 居住地域 | | | | | | | | | | | | | | |
| 迫町 | 358 | 56.3 | 17.9 | 27.2 | 53.0 | 16.6 | 19.2 | 12.6 | | 6.6 | 8.6 | 11.3 | | 7.9 |
| 登米町 | 49 | 70.0 | 5.0 | 20.0 | 70.0 | 25.0 | 15.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 10.0 | 10.0 | | 5.0 |
| 東和町 | 87 | 70.6 | 8.8 | 26.5 | 73.5 | 20.6 | 20.6 | 11.8 | 5.9 | 2.9 | 5.9 | | | 8.8 |
| 中田町 | 229 | 70.1 | 18.6 | 30.9 | 55.7 | 15.5 | 18.6 | 7.2 | 1.0 | 2.1 | 9.3 | 4.1 | | 3.1 |
| 豊里町 | 76 | 51.6 | 16.1 | 12.9 | 80.6 | 16.1 | 16.1 | 19.4 | | 6.5 | 3.2 | 6.5 | 6.5 | 9.7 |
| 米山町 | 115 | 61.4 | 12.3 | 15.8 | 45.6 | 12.3 | 15.8 | 5.3 | | 1.8 | 5.3 | 14.0 | | 12.3 |
| 石越町 | 41 | 70.0 | 5.0 | 5.0 | 65.0 | 5.0 | 20.0 | 10.0 | | | 10.0 | 10.0 | | 5.0 |
| 南方町 | 116 | 74.0 | 10.0 | 26.0 | 48.0 | 20.0 | 24.0 | 8.0 | | 6.0 | 2.0 | 8.0 | 2.0 | 4.0 |
| 津山町 | 15 | 66.7 | | 50.0 | 66.7 | 16.7 | 33.3 | 16.7 | | | | | | |

3-1. 認可保育所を選んだ方

(1) 認可保育所を選択した理由（複数回答）

認可保育所を選択した理由は、「就労等により家庭で子どもを見ることができないから」が77.4%、次いで「自宅に近いから」が57.9%、「通勤等の道中にあるから」が22.6%となっています。



●その他

兄弟みんな同じ保育園だったため/配偶者の出身園だから

性別でみると、いずれも「就労等により家庭で子どもを見ることができないから」の割合が最も高くなっています。

居住地域別では、すべての地域で「就労等により家庭で子どもを見ることができないから」の割合が最も高く、東和町は「自宅に近いから」、石越町は「通勤等の道中にあるから」の割合も同様に高くなっています。

| | 合計 | 就労等に より家庭で 子どもを見 ることがで きないから | 幼児教育 を受けさせ たいから | 保育の方 針がよ かったから | 自宅に近 いから | 職場に近 いから | 通勤等の 道中にあ るから | 設備が充 実している から | 私立だか ら | 公立だか ら | 保護者の 負担が少 ないから | 希望して いる施設 に入れな かったから | 特に気に していない | その他 |
|------|-----|--|-----------------------|----------------------|-------------|-------------|---------------------|---------------------|-----------|-----------|----------------------|-------------------------------|---------------|------|
| 全体 | 449 | 77.4 | | 20.5 | 57.9 | 19.5 | 22.6 | 6.7 | 0.5 | 4.6 | 6.2 | 11.8 | 0.5 | 2.1 |
| 性別 | 男 | 86 | 67.4 | | 20.9 | 46.5 | 18.6 | 18.6 | | 9.3 | 2.3 | 14.0 | 2.3 | |
| | 女 | 361 | 80.1 | | 20.5 | 60.9 | 19.9 | 23.8 | 8.6 | 0.7 | 3.3 | 7.3 | 11.3 | 2.6 |
| | その他 | 2 | 100.0 | | | 100.0 | | | | | | | | |
| | その他 | 2 | 100.0 | | | 100.0 | | | | | | | | |
| 居住地域 | 迫町 | 141 | 75.9 | | 25.9 | 62.1 | 24.1 | 22.4 | 8.6 | | 3.4 | 5.2 | 13.8 | 1.7 |
| | 登米町 | 11 | 100.0 | | 50.0 | 25.0 | 25.0 | 25.0 | | 25.0 | | 25.0 | | |
| | 東和町 | 38 | 68.8 | | 25.0 | 68.8 | 31.3 | 18.8 | 6.3 | 6.3 | 6.3 | | | 6.3 |
| | 中田町 | 90 | 82.1 | | 17.9 | 53.8 | 15.4 | 23.1 | 5.1 | 2.6 | 5.1 | 12.8 | 10.3 | 2.6 |
| | 豊里町 | | | | | | | | | | | | | |
| | 米山町 | 79 | 73.7 | | 7.9 | 57.9 | 10.5 | 21.1 | 7.9 | | 2.6 | 7.9 | 18.4 | |
| | 石越町 | 6 | 66.7 | | 33.3 | | | 66.7 | | | | | | 33.3 |
| | 南方町 | 84 | 81.1 | | 21.6 | 59.5 | 21.6 | 21.6 | 5.4 | | 5.4 | | 8.1 | 2.7 |
| | 津山町 | | | | | | | | | | | | | |

(2) 認可保育所の地域

現在利用している認可保育所の地域は、「迫」が 36.4%、次いで「中田」が 24.1%、「南方」が 15.9%となっています。

性別で見ると、いずれも「迫」の割合が最も高くなっています。

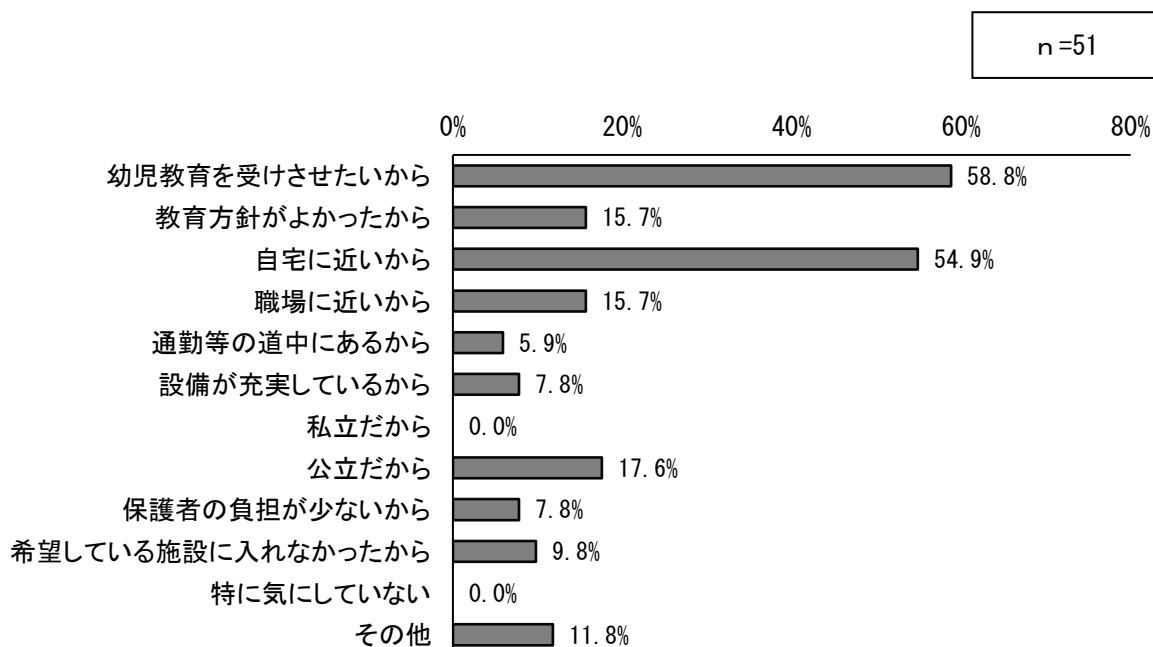
居住地域別では、登米町・石越町は「中田」の割合が最も高く、他の地域はいずれも居住地域と同じ地域の割合が最も高くなっています。

| | | 合計 | 迫 | 登米 | 東和 | 中田 | 豊里 | 米山 | 石越 | 南方 | 津山 | 市外 | 該当なし |
|----|------|-----|------|------|------|-------|----|------|----|------|-----|----|------|
| 全体 | | 195 | 36.4 | 0.5 | 6.7 | 24.1 | | 14.4 | | 15.9 | 0.5 | | 1.5 |
| 性別 | 男 | 43 | 39.5 | | 9.3 | 25.6 | | 16.3 | | 7.0 | | | 2.3 |
| | 女 | 151 | 35.8 | 0.7 | 6.0 | 23.2 | | 13.9 | | 18.5 | 0.7 | | 1.3 |
| | その他 | 1 | | | | 100.0 | | | | | | | |
| | 居住地域 | 58 | 86.2 | | | 5.2 | | 1.7 | | 1.7 | 1.7 | | 3.4 |
| | 登米町 | 4 | 25.0 | 25.0 | | 50.0 | | | | | | | |
| | 東和町 | 16 | | | 81.3 | 18.8 | | | | | | | |
| | 中田町 | 39 | 10.3 | | | 87.2 | | | | 2.6 | | | |
| | 豊里町 | | | | | | | | | | | | |
| | 米山町 | 38 | 13.2 | | | 2.6 | | 63.2 | | 21.1 | | | |
| | 石越町 | 3 | | | | 66.7 | | | | | | | 33.3 |
| | 南方町 | 37 | 29.7 | | | 5.4 | | 8.1 | | 56.8 | | | |
| | 津山町 | | | | | | | | | | | | |

3-2. 幼稚園を選んだ方

(1) 幼稚園を選択した理由（複数回答）

幼稚園を選択した理由は、「幼児教育を受けさせたいから」が58.8%、次いで「自宅に近いから」が54.9%、「公立だから」が17.6%となっています。



●その他

保育所に5歳児がないから/小学校入学後に知っている友だちがいた方がいいと思ったから/小規模でみんなに目が行き届き、愛があるから/アレルギー対応がきちんとしているから/自分や娘達も通園していたから/先生方が素晴らしかったから

性別でみると、男性は「自宅に近いから」の割合が最も高く、女性は「幼児教育を受けさせたいから」の割合が最も高くなっています。

居住地域別では、迫町・中田町・米山町・南方町は「幼児教育を受けさせたいから」の割合が最も高く、迫町・南方町は「自宅に近いから」の割合も同様に高くなっています。

| | 合計 | 就労等により家庭で子どもを見ることができないから | 幼児教育を受けさせたいから | 教育方針がよかったから | 自宅に近いから | 職場に近いから | 通勤等の道中にあるから | 設備が充実しているから | 私立だから | 公立だから | 保護者の負担が少ないから | 希望している施設に入れなかったから | 特に気にしていない | その他 |
|------|-----|--------------------------|---------------|-------------|---------|---------|-------------|-------------|-------|-------|--------------|-------------------|-----------|------|
| 全体 | 105 | | 58.8 | 15.7 | 54.9 | 15.7 | 5.9 | 7.8 | | 17.6 | 7.8 | 9.8 | | 11.8 |
| 性別 | | | | | | | | | | | | | | |
| 男 | 25 | | 35.7 | 14.3 | 71.4 | 7.1 | 7.1 | | | 7.1 | 7.1 | 7.1 | | 21.4 |
| 女 | 80 | | 67.6 | 16.2 | 48.6 | 18.9 | 5.4 | 10.8 | | 21.6 | 8.1 | 10.8 | | 8.1 |
| その他 | | | | | | | | | | | | | | |
| 居住地域 | | | | | | | | | | | | | | |
| 迫町 | 72 | | 62.5 | 15.6 | 62.5 | 9.4 | 9.4 | 6.3 | | 25.0 | 9.4 | 12.5 | | 12.5 |
| 登米町 | 1 | | | | 100.0 | | | | | | | | | |
| 東和町 | | | | | | | | | | | | | | |
| 中田町 | 10 | | 42.9 | 14.3 | 28.6 | 28.6 | | 28.6 | | | | | | |
| 豊里町 | | | | | | | | | | | | | | |
| 米山町 | 16 | | 62.5 | 25.0 | 37.5 | 37.5 | | | | | | 12.5 | | 25.0 |
| 石越町 | | | | | | | | | | | | | | |
| 南方町 | 6 | | 66.7 | | 66.7 | | | | | 33.3 | 33.3 | | | |
| 津山町 | | | | | | | | | | | | | | |

(2) 幼稚園の地域

現在利用している幼稚園の地域は、「迫」が43.1%、次いで「中田」が21.6%、「米山」が15.7%となっています。

性別で見ると、いずれも「迫」の割合が最も高くなっています。

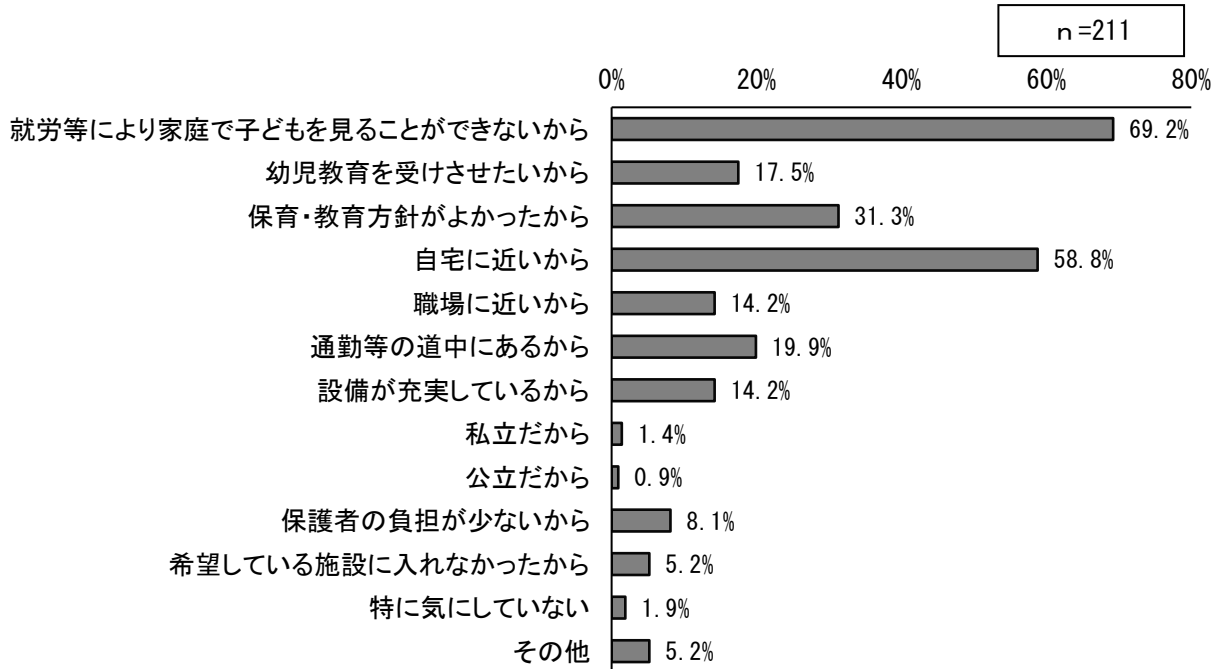
居住地域別では、いずれも居住地域と同じ地域の割合が最も高くなっています。

| | | 合計 | 迫 | 登米 | 東和 | 中田 | 豊里 | 米山 | 石越 | 南方 | 津山 | 市外 | 該当なし |
|------|-----|----|------|-------|----|-------|----|-------|----|-------|----|----|------|
| 性別 | 全体 | 51 | 43.1 | 9.8 | | 21.6 | | 15.7 | | 9.8 | | | |
| | 男 | 14 | 50.0 | 14.3 | | 21.4 | | 14.3 | | | | | |
| | 女 | 37 | 40.5 | 8.1 | | 21.6 | | 16.2 | | 13.5 | | | |
| | その他 | | | | | | | | | | | | |
| 居住地域 | 迫町 | 32 | 68.8 | 12.5 | | 12.5 | | | | 6.3 | | | |
| | 登米町 | 1 | | 100.0 | | | | | | | | | |
| | 東和町 | | | | | | | | | | | | |
| | 中田町 | 7 | | | | 100.0 | | | | | | | |
| | 豊里町 | | | | | | | | | | | | |
| | 米山町 | 8 | | | | | | 100.0 | | | | | |
| | 石越町 | | | | | | | | | | | | |
| | 南方町 | 3 | | | | | | | | 100.0 | | | |
| | 津山町 | | | | | | | | | | | | |

3-3. 認定こども園を選んだ方

(1) 認定こども園を選択した理由（複数回答）

認定こども園を選択した理由は、「就労等により家庭で子どもを見ることができないから」が69.2%、次いで「自宅に近いから」が58.8%、「保育・教育方針がよかったから」が31.3%となっています。



●その他

町内には認定こども園しかないため/家から遠いがバス送迎があるから/雰囲気良かったから/兄が通園していたから/人気だったから/教育のレベルが違うし、同じ町内の人との関わりが面倒くさい為/先生たちが一生懸命だから/先生の質がいい為

性別でみると、いずれも「就労等により家庭で子どもを見ることができないから」の割合が最も高くなっています。

居住地域別では、迫町・中田町・米山町・南方町は「就労等により家庭で子どもを見ることができないから」、登米町・東和町・豊里町・石越町は「自宅に近いから」の割合が最も高く、津山町は「就労等により家庭で子どもを見ることができないから」及び「自宅に近いから」の割合が最も高くなっています。

| | 合計 | 就労等により家庭で子どもを見ることができないから | 幼児教育を受けさせたいから | 保育・教育方針がよかったから | 自宅に近いから | 職場に近いから | 通勤等の道中にあるから | 設備が充実しているから | 私立だから | 公立だから | 保護者の負担が少ないから | 希望している施設に入れなかったから | 特に気にしていない | その他 |
|------|-----|--------------------------|---------------|----------------|---------|---------|-------------|-------------|-------|-------|--------------|-------------------|-----------|-------|
| 全体 | 523 | 69.2 | 17.5 | 31.3 | 58.8 | 14.2 | 19.9 | 14.2 | 1.4 | 0.9 | 8.1 | 5.2 | 1.9 | 5.2 |
| 性別 | | | | | | | | | | | | | | |
| 男 | 72 | 69.0 | 13.8 | 27.6 | 62.1 | 20.7 | 24.1 | 6.9 | | | 13.8 | 3.4 | | 6.9 |
| 女 | 448 | 69.1 | 18.2 | 31.5 | 58.6 | 13.3 | 19.3 | 15.5 | 1.7 | 1.1 | 7.2 | 5.5 | 2.2 | 4.4 |
| その他 | 3 | 100.0 | | 100.0 | | | | | | | | | | 100.0 |
| 居住地域 | | | | | | | | | | | | | | |
| 迫町 | 140 | 73.2 | 12.5 | 37.5 | 42.9 | 14.3 | 23.2 | 21.4 | | | 12.5 | 8.9 | | 3.6 |
| 登米町 | 37 | 66.7 | 6.7 | 13.3 | 80.0 | 26.7 | 13.3 | 6.7 | 6.7 | | 13.3 | 6.7 | | 6.7 |
| 東和町 | 49 | 72.2 | 16.7 | 27.8 | 77.8 | 11.1 | 22.2 | 16.7 | 11.1 | | 5.6 | | | 11.1 |
| 中田町 | 128 | 72.0 | 30.0 | 44.0 | 62.0 | 14.0 | 18.0 | 6.0 | | | 8.0 | | | 2.0 |
| 豊里町 | 76 | 51.6 | 16.1 | 12.9 | 80.6 | 16.1 | 16.1 | 19.4 | | 6.5 | 3.2 | 6.5 | 6.5 | 9.7 |
| 米山町 | 18 | 77.8 | 22.2 | 44.4 | 11.1 | | 11.1 | | | | | | | 33.3 |
| 石越町 | 35 | 70.6 | 5.9 | | 76.5 | 5.9 | 11.8 | 11.8 | | | 11.8 | 11.8 | | |
| 南方町 | 25 | 77.8 | 33.3 | 55.6 | | 22.2 | 44.4 | 22.2 | | | | 11.1 | 11.1 | |
| 津山町 | 15 | 66.7 | | 50.0 | 66.7 | 16.7 | 33.3 | 16.7 | | | | | | |

(2) 認定こども園の地域

現在利用している認定こども園の地域は、「中田」が31.8%、次いで「迫」が19.4%、「登米」が13.7%となっています。

性別で見ると、いずれも「中田」の割合が最も高くなっています。

居住地域別では、米山町は「中田」、南方町は「迫」及び「中田」の割合が最も高く、他の地域は、いずれも居住地域と同じ地域の割合が最も高くなっています。

| | | 合計 | 迫 | 登米 | 東和 | 中田 | 豊里 | 米山 | 石越 | 南方 | 津山 | 市外 | 該当なし |
|------|-----|-----|------|------|------|------|------|----|------|----|-------|-----|------|
| 全体 | | 211 | 19.4 | 13.7 | 8.1 | 31.8 | 13.3 | | 8.5 | | 4.3 | 0.5 | 0.5 |
| 性別 | 男 | 29 | 6.9 | | 17.2 | 37.9 | 20.7 | | 13.8 | | 3.4 | | |
| | 女 | 181 | 21.5 | 16.0 | 6.6 | 30.9 | 12.2 | | 7.7 | | 3.9 | 0.6 | 0.6 |
| | その他 | 1 | | | | | | | | | 100.0 | | |
| 居住地域 | 迫町 | 56 | 62.5 | 3.6 | 1.8 | 25.0 | | | 5.4 | | 1.8 | | |
| | 登米町 | 15 | 6.7 | 86.7 | | 6.7 | | | | | | | |
| | 東和町 | 18 | | 27.8 | 55.6 | 11.1 | | | | | | 5.6 | |
| | 中田町 | 50 | | 8.0 | 8.0 | 78.0 | 2.0 | | 4.0 | | | | |
| | 豊里町 | 31 | 3.2 | 6.5 | | | 83.9 | | | | 6.5 | | |
| | 米山町 | 9 | | 11.1 | 11.1 | 44.4 | 11.1 | | | | 22.2 | | |
| | 石越町 | 17 | | | | | 17.6 | | 76.5 | | | | 5.9 |
| | 南方町 | 9 | 44.4 | | | 11.1 | 44.4 | | | | | | |
| | 津山町 | 6 | | 33.3 | | | | | | | 66.7 | | |

3-4. その他の施設等を選んだ方

(1) その他の施設等を選択した理由（自由記述）

その他の施設等を選択した理由は、利用形態別に以下のとおりとなっています。

- ・企業主導型保育園（所）

以前入園していた〇〇保育園を退園したかったが認可保育園が空いておらず、認可外だが規定の基準が高く保育料が安い企業主導型保育園を選んだ

- ・児童発達支援施設

発達障害の為/療育が必要なため/障害があり、療育を受けさせたいため

- ・小規模保育施設

親戚が経営

- ・子育て支援センター

日帰り利用できるから

- ・事業所内保育所

勤務先に併設していた

(2) その他の施設等の地域

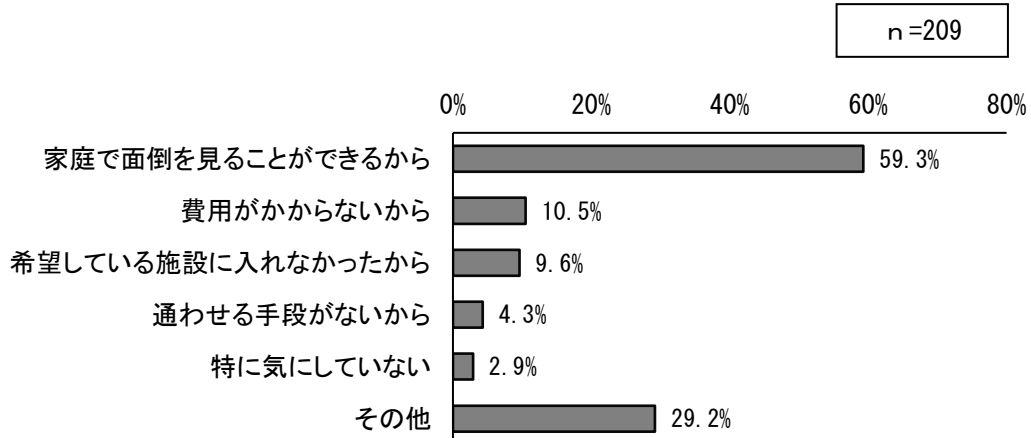
現在利用しているその他の施設等の地域は、「中田」が 55.6%、次いで「迫」が 22.2%となっています。

| | | 合計 | 迫 | 登米 | 東和 | 中田 | 豊里 | 米山 | 石越 | 南方 | 津山 | 市外 | 該当なし |
|------|-----|----|-------|------|----|-------|----|----|----|-------|----|----|------|
| 全体 | | 9 | 22.2 | 11.1 | | 55.6 | | | | 11.1 | | | |
| 性別 | 男 | 2 | | | | 50.0 | | | | 50.0 | | | |
| | 女 | 7 | 28.6 | 14.3 | | 57.1 | | | | | | | |
| | その他 | | | | | | | | | | | | |
| 居住地域 | 迫町 | 5 | | 20.0 | | 80.0 | | | | | | | |
| | 登米町 | | | | | | | | | | | | |
| | 東和町 | | | | | | | | | | | | |
| | 中田町 | 1 | | | | 100.0 | | | | | | | |
| | 豊里町 | | | | | | | | | | | | |
| | 米山町 | 2 | 100.0 | | | | | | | | | | |
| | 石越町 | | | | | | | | | | | | |
| | 南方町 | 1 | | | | | | | | 100.0 | | | |
| | 津山町 | | | | | | | | | | | | |

3-5. どの施設にも通わせていないを選んだ方

(1) どの施設にも通わせていない理由（複数回答）

どの施設にも通わせていないを選択した理由は、「家庭で面倒を見ることができるから」が59.3%、次いで「その他」が29.2%、「費用がかからないから」が10.5%となっています。



●その他

育児休業中の為/申請中のため/奥さんの実家のお母さんに見てもらっているから/離乳が完了したら施設に通わせて母親も働くことを検討している/生後まだ間もないため/集団生活をするのに、もう少し早いと思ったから/産後のため/来年度から利用予定/働けないから/家の近くに実家があり面倒を見てくれる為/通わせたいが、費用が高いこと、社会復帰するにあたり子育てしやすい環境が整った職場が少ないと感じている為/子供と過ごすことを希望している為/両親がどちらか1人でも就業していない場合現状近くにあるこども園には優先順位や人数の関係で1号認定での入所がなかなか難しい現状を上の子の時に経験した為

性別でみると、いずれも「家庭で面倒を見ることができるから」の割合が最も高くなっています。

居住地域別では、「その他」を除き、豊里町は「希望している施設に入れなかったから」、津山町は「特に気にしていない」の割合が最も高く、他の地域は「家庭で面倒を見ることができるから」の割合が最も高くなっています。

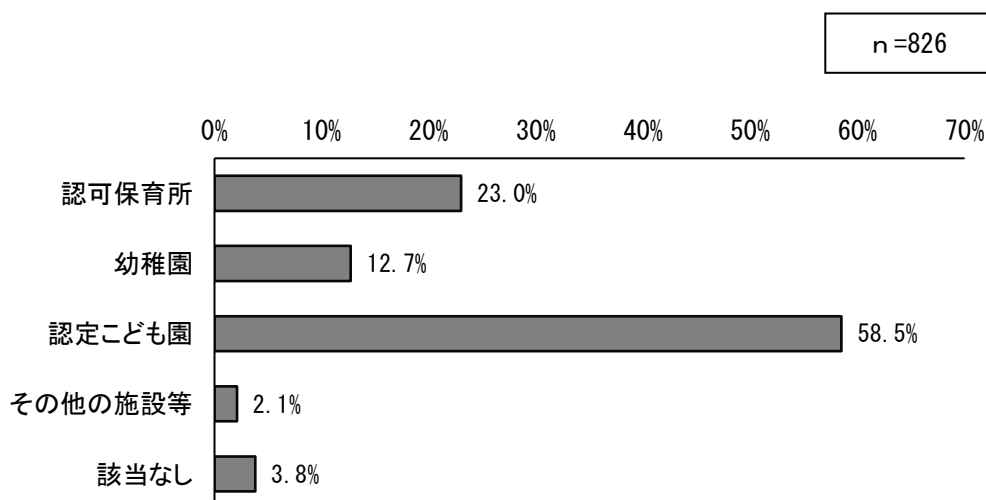
| | | 合計 | 家庭で面倒 を見ることが できるから | 費用がか からない から | 希望して いる施設 に入れな かったから | 通わせる 手段がな いから | 特に気に していない | その他 |
|------|-----|-----|--------------------------|--------------------|-------------------------------|---------------------|---------------|------|
| | 全体 | 242 | 59.3 | 10.5 | 9.6 | 4.3 | 2.9 | 29.2 |
| 性別 | 男 | 66 | 52.6 | 7.0 | 10.5 | 7.0 | 3.5 | 35.1 |
| | 女 | 176 | 61.8 | 11.8 | 9.2 | 3.3 | 2.6 | 27.0 |
| | その他 | | | | | | | |
| 居住地域 | 迫町 | 66 | 61.3 | 1.6 | 9.7 | 9.7 | | 24.2 |
| | 登米町 | 18 | 35.7 | 14.3 | 7.1 | 7.1 | 14.3 | 50.0 |
| | 東和町 | 16 | 61.5 | 38.5 | | | | 23.1 |
| | 中田町 | 51 | 69.8 | 9.3 | 7.0 | 4.7 | | 27.9 |
| | 豊里町 | 17 | 23.5 | | 29.4 | | | 47.1 |
| | 米山町 | 25 | 59.1 | 9.1 | 13.6 | | | 31.8 |
| | 石越町 | 8 | 100.0 | | | | | 33.3 |
| | 南方町 | 40 | 64.5 | 25.8 | 6.5 | | 9.7 | 22.6 |
| | 津山町 | 1 | | | | | 100.0 | |

4. 今後の幼児教育・保育施設について

設問4 今後の幼児教育・保育施設等として求める形態（当てはまるものに○を付けてください。）

(1) 今後の幼児教育・保育施設等として求める形態

今後の幼児教育・保育施設等として求める形態は、「認定こども園」が58.5%、次いで「認可保育所」が23.0%、「幼稚園」が12.7%となっています。



●その他の施設等

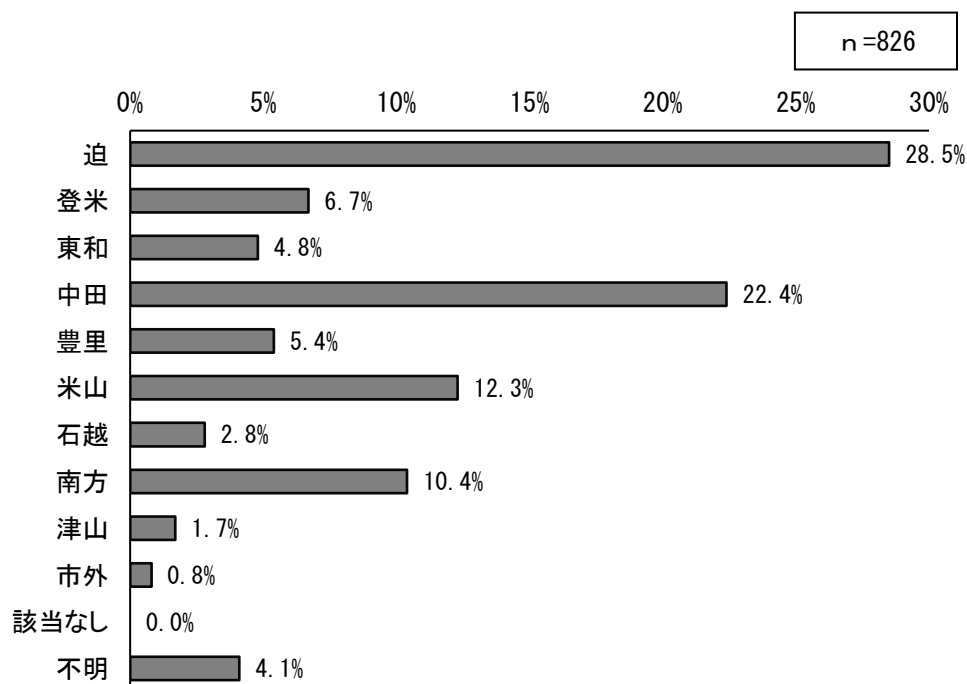
フリースクール的なもの/病児保育/公園/企業主導型/一時保育/児童館など/夜間保育、24時間保育、ベビーシッター派遣/企業内保育所や、小学校とくっつけていても良いと思う/もっと広くて大人も子どもも楽しめる児童館/子供が遊べる施設/総合施設

性別で見ると、いずれも「認定こども園」の割合が最も高くなっています。
居住地域別では、いずれも「認定こども園」の割合が最も高くなっています。

| | | 合計 | 認可保育所 | 幼稚園 | 認定こども園 | その他の施設等 | 該当なし |
|------|-----|-----|-------|------|--------|---------|------|
| 全体 | | 826 | 23.0 | 12.7 | 58.5 | 2.1 | 3.8 |
| 性別 | 男 | 205 | 24.9 | 21.0 | 49.3 | 2.9 | 2.0 |
| | 女 | 616 | 22.4 | 10.1 | 61.7 | 1.5 | 4.4 |
| | その他 | 5 | 20.0 | | 40.0 | 40.0 | |
| 居住地域 | 迫町 | 245 | 21.2 | 14.3 | 58.4 | 2.0 | 4.1 |
| | 登米町 | 55 | 20.0 | 12.7 | 54.5 | 3.6 | 9.1 |
| | 東和町 | 55 | 23.6 | 9.1 | 56.4 | 1.8 | 9.1 |
| | 中田町 | 171 | 23.4 | 12.3 | 59.1 | 1.8 | 3.5 |
| | 豊里町 | 50 | 8.0 | 6.0 | 80.0 | 2.0 | 4.0 |
| | 米山町 | 104 | 31.7 | 11.5 | 55.8 | 1.0 | |
| | 石越町 | 29 | 3.4 | 13.8 | 75.9 | 3.4 | 3.4 |
| | 南方町 | 104 | 33.7 | 17.3 | 44.2 | 2.9 | 1.9 |
| | 津山町 | 13 | 7.7 | | 92.3 | | |

(2) 今後の幼児教育・保育施設等の地域

今後の幼児教育・保育施設等の地域は、「迫」が28.5%、次いで「中田」が22.4%、「米山」が12.3%となっています。



施設別で見ると、認可保育所・幼稚園・認定こども園は「迫」の割合が最も高く、その他の施設等は「南方」の割合が最も高くなっています。

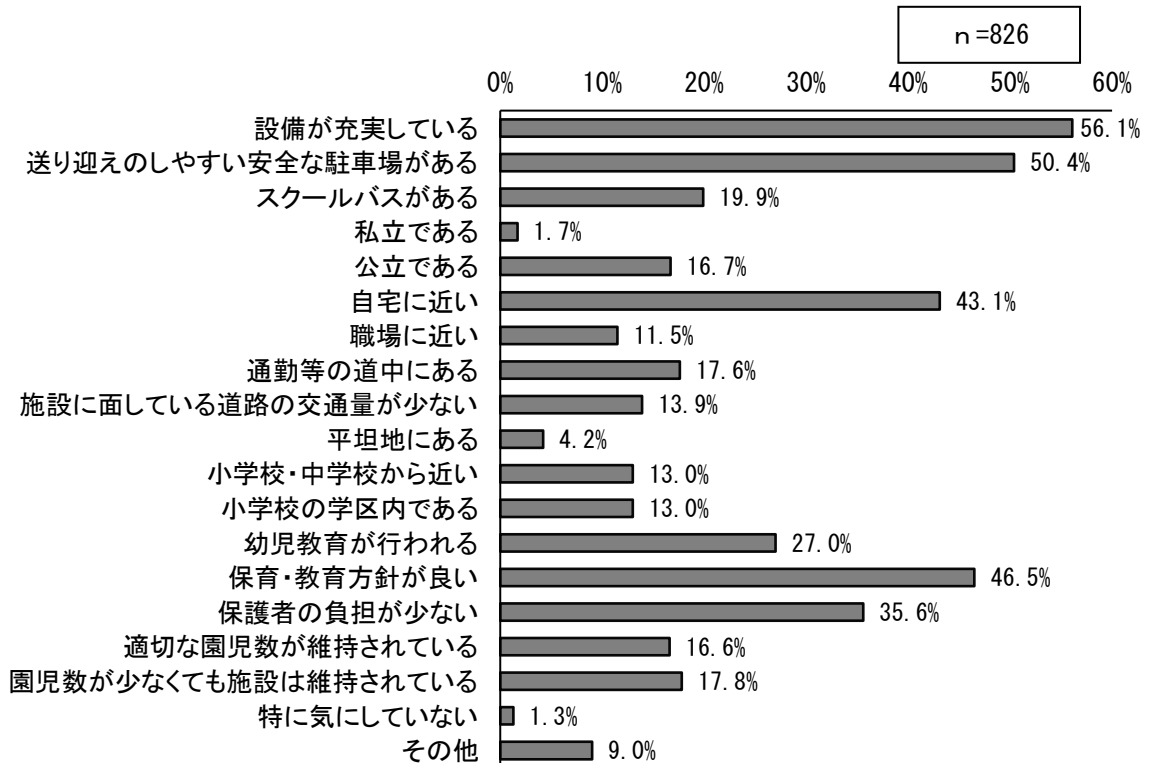
性別では、いずれも「迫」の割合が最も高くなっています。

居住地域別では、いずれも居住地域と同じ地域の割合が最も高くなっています。

| | 合計 | 迫 | 登米 | 東和 | 中田 | 豊里 | 米山 | 石越 | 南方 | 津山 | 市外 | 該当なし | 不明 |
|------|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|------|------|
| 全体 | 826 | 28.5 | 6.7 | 4.8 | 22.4 | 5.4 | 12.3 | 2.8 | 10.4 | 1.7 | 0.8 | | 4.1 |
| 施設 | 認可保育所 | 190 | 31.1 | 5.3 | 5.8 | 23.2 | 1.6 | 16.8 | 0.5 | 13.2 | | | 2.6 |
| | 幼稚園 | 105 | 31.4 | 8.6 | 1.0 | 21.9 | 2.9 | 11.4 | 3.8 | 18.1 | | 1.0 | |
| | 認定こども園 | 483 | 27.1 | 6.6 | 5.0 | 23.2 | 7.9 | 11.8 | 3.3 | 7.9 | 2.7 | 0.8 | 3.7 |
| | その他の施設等 | 17 | 17.6 | 11.8 | 5.9 | 17.6 | 5.9 | 5.9 | 5.9 | 23.5 | | 5.9 | |
| | 該当なし | 31 | 29.0 | 6.5 | 9.7 | 9.7 | | | 3.2 | | 3.2 | 3.2 | 35.5 |
| 性別 | 男 | 205 | 26.8 | 6.3 | 5.9 | 21.0 | 4.9 | 14.6 | 2.9 | 12.7 | 1.5 | 1.5 | 2.0 |
| | 女 | 616 | 29.2 | 6.8 | 4.5 | 22.6 | 5.7 | 11.5 | 2.8 | 9.7 | 1.8 | 0.6 | 4.7 |
| | その他 | 5 | | | | 60.0 | | 20.0 | | | | | 20.0 |
| 居住地域 | 迫町 | 245 | 84.5 | 1.2 | | 6.5 | | 0.8 | 0.4 | 2.0 | 0.4 | 0.8 | 3.3 |
| | 登米町 | 55 | 3.6 | 81.8 | | 5.5 | | 3.6 | | | | 1.8 | 3.6 |
| | 東和町 | 55 | | 3.6 | 67.3 | 16.4 | | | | 1.8 | | 1.8 | 9.1 |
| | 中田町 | 171 | 2.3 | 2.3 | 1.8 | 86.5 | 1.2 | 0.6 | 1.8 | 0.6 | | | 2.9 |
| | 豊里町 | 50 | 4.0 | | | 2.0 | 84.0 | | | | 2.0 | 2.0 | 6.0 |
| | 米山町 | 104 | 3.8 | | | 1.0 | | 89.4 | | 4.8 | | | 1.0 |
| | 石越町 | 29 | 6.9 | | | 10.3 | | | 65.5 | 3.4 | | 3.4 | 10.3 |
| | 南方町 | 104 | 12.5 | | | 3.8 | 1.0 | 3.8 | | 70.2 | 1.0 | 1.0 | 6.7 |
| | 津山町 | 13 | 7.7 | 7.7 | | | | | | | | 84.6 | |

(3) 今後の幼児教育・保育施設等を選んだ理由（複数回答）

今後の幼児教育・保育施設等を選んだ理由は、「設備が充実している」が56.1%、次いで「送り迎えのしやすい安全な駐車場がある」が50.4%、「保育・教育方針が良い」が46.5%となっています。



施設別でみると、認可保育所は「送り迎えのしやすい安全な駐車場がある」、幼稚園は「設備が充実している」及び「幼児教育が行われる」の割合が最も高く、認定こども園は「設備が充実している」の割合が最も高くなっています。

性別では、男性は「送り迎えのしやすい安全な駐車場がある」の割合が最も高く、女性は「設備が充実している」の割合が最も高くなっています。

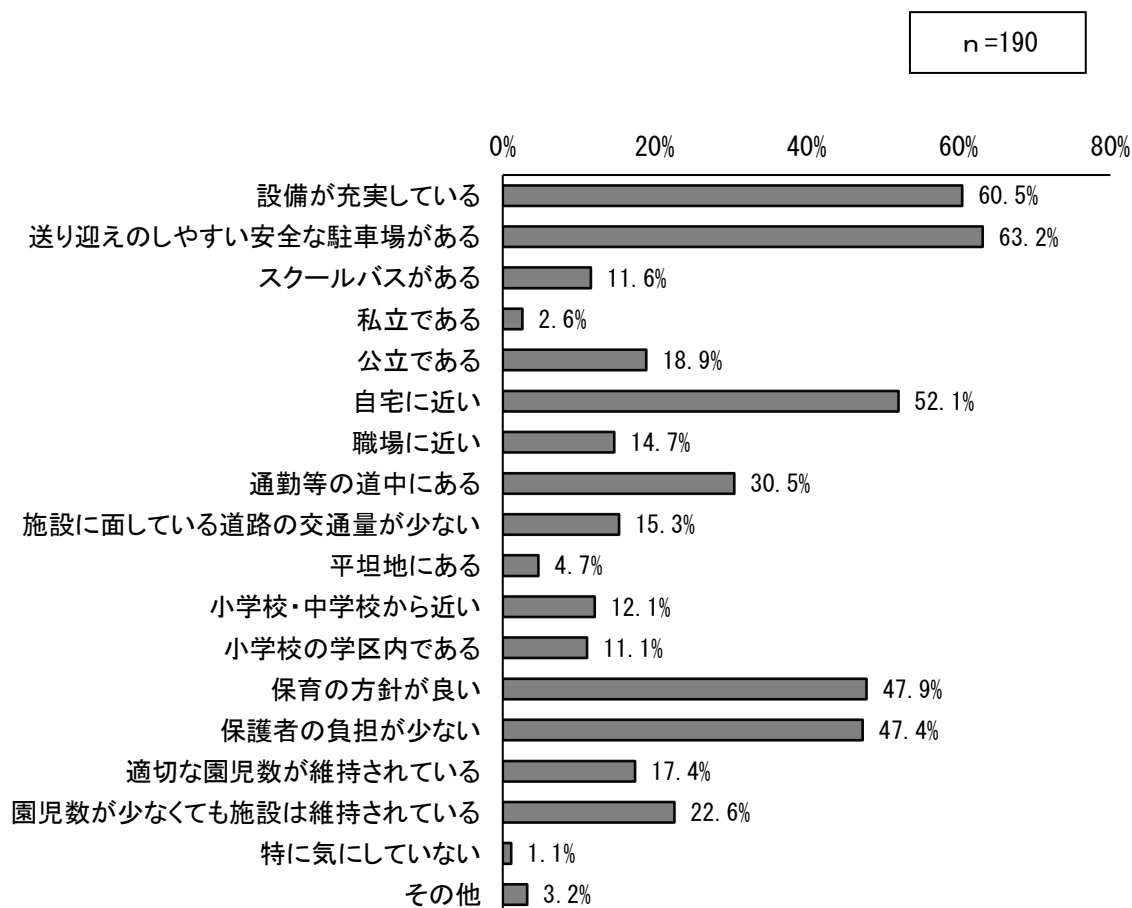
居住地域別では、迫町は「保育・教育方針がよかったから」、米山町は「送り迎えのしやすい安全な駐車場がある」、石越町は「自宅に近い」の割合が最も高く、他の地域は「設備が充実している」の割合が最も高くなっています。

| | 合計 | 設備が充実している | 送り迎えのしやすい安全な駐車場がある | スクールバスがある | 私立である | 公立である | 自宅に近い | 職場に近い | 通勤等の道中にある | 施設に面している道路の交通量が少ない | 平坦地にある | 小学校・中学校から近い | 小学校の学区内である | 幼児教育が行われる | 保育・教育方針が良い | 保護者の負担が少ない | 適切な園児数が維持されている | 園児数が少なくても施設は維持されている | 特に気にしていない | その他 | |
|---------|-------|-----------|--------------------|-----------|-------|-------|-------|-------|-----------|--------------------|--------|-------------|------------|-----------|------------|------------|----------------|---------------------|-----------|-------|--|
| 全体 | 3,425 | 56.1 | 50.4 | 19.9 | 1.7 | 16.7 | 43.1 | 11.5 | 17.6 | 13.9 | 4.2 | 13.0 | 13.0 | 27.0 | 46.5 | 35.6 | 16.6 | 17.8 | 1.3 | 9.0 | |
| 施設 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 認可保育所 | 830 | 60.5 | 63.2 | 11.6 | 2.6 | 18.9 | 52.1 | 14.7 | 30.5 | 15.3 | 4.7 | 12.1 | 11.1 | 47.9 | 47.4 | 17.4 | 22.6 | 1.1 | 3.2 | | |
| 幼稚園 | 458 | 50.5 | 43.8 | 36.2 | 1.0 | 29.5 | 41.9 | 4.8 | 6.7 | 13.3 | 4.8 | 19.0 | 20.0 | 50.5 | 41.9 | 25.7 | 12.4 | 30.5 | 1.9 | 1.9 | |
| 認定こども園 | 2,089 | 61.1 | 51.8 | 21.5 | 1.7 | 14.7 | 44.1 | 12.8 | 16.6 | 14.9 | 4.3 | 13.3 | 13.5 | 35.2 | 51.6 | 36.6 | 18.8 | 14.9 | 1.4 | 3.7 | |
| その他の施設等 | 17 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 100.0 | |
| 該当なし | 31 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 100.0 | |
| 性別 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 男 | 857 | 51.7 | 53.2 | 22.9 | 2.9 | 22.4 | 42.0 | 10.7 | 12.7 | 14.6 | 4.9 | 11.2 | 11.2 | 24.4 | 42.9 | 34.6 | 21.5 | 22.4 | 1.5 | 10.2 | |
| 女 | 2,551 | 57.5 | 49.7 | 18.7 | 1.3 | 14.9 | 43.7 | 11.9 | 19.3 | 13.6 | 4.1 | 13.5 | 13.6 | 28.1 | 47.9 | 35.9 | 14.9 | 16.4 | 1.3 | 8.0 | |
| その他 | 17 | 60.0 | 20.0 | 40.0 | | | 20.0 | | | 20.0 | | 20.0 | | | 20.0 | 40.0 | 20.0 | | | 80.0 | |
| 居住地域 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 迫町 | 1,014 | 50.6 | 48.2 | 15.9 | 1.6 | 15.1 | 44.1 | 14.7 | 19.6 | 13.9 | 6.1 | 9.0 | 12.2 | 27.8 | 55.9 | 31.4 | 14.7 | 22.9 | 0.8 | 9.4 | |
| 登米町 | 207 | 50.9 | 32.7 | 12.7 | 1.8 | 14.5 | 34.5 | 1.8 | 16.4 | 14.5 | 7.3 | 16.4 | 18.2 | 21.8 | 40.0 | 41.8 | 10.9 | 20.0 | 1.8 | 18.2 | |
| 東和町 | 213 | 56.4 | 36.4 | 14.5 | 1.8 | 12.7 | 36.4 | 12.7 | 10.9 | 7.3 | 1.8 | 18.2 | 12.7 | 16.4 | 47.3 | 43.6 | 16.4 | 27.3 | 1.8 | 12.7 | |
| 中田町 | 719 | 59.6 | 53.8 | 21.1 | 2.3 | 14.0 | 40.9 | 11.1 | 19.9 | 17.0 | 5.3 | 9.4 | 10.5 | 27.5 | 48.0 | 42.7 | 15.8 | 12.9 | 1.2 | 7.6 | |
| 豊里町 | 206 | 64.0 | 50.0 | 22.0 | | 22.0 | 52.0 | 12.0 | 12.0 | 16.0 | | 8.0 | 14.0 | 34.0 | 42.0 | 30.0 | 14.0 | 12.0 | | 8.0 | |
| 米山町 | 468 | 58.7 | 63.5 | 25.0 | 1.0 | 27.9 | 42.3 | 7.7 | 12.5 | 17.3 | 3.8 | 25.0 | 16.3 | 26.0 | 38.5 | 34.6 | 25.0 | 16.3 | 2.9 | 5.8 | |
| 石越町 | 112 | 44.8 | 55.2 | 10.3 | | 13.8 | 58.6 | 10.3 | 20.7 | 17.2 | | 20.7 | 13.8 | 31.0 | 34.5 | 27.6 | 6.9 | 6.9 | | 13.8 | |
| 南方町 | 435 | 60.6 | 54.8 | 27.9 | 1.9 | 17.3 | 42.3 | 14.4 | 20.2 | 6.7 | 1.9 | 12.5 | 11.5 | 28.8 | 39.4 | 35.6 | 22.1 | 12.5 | 1.0 | 6.7 | |
| 津山町 | 51 | 69.2 | 30.8 | 38.5 | 7.7 | | 61.5 | | 15.4 | 15.4 | | 7.7 | 15.4 | 30.8 | 38.5 | 7.7 | 7.7 | 38.5 | | 7.7 | |

4-1. 認可保育所を選んだ方

(1) 認可保育所を求める理由（複数回答）

認可保育所を求める理由は、「送り迎えのしやすい安全な駐車場がある」が 63.2%、次いで「設備が充実している」が 60.5%、「自宅に近い」が 52.1%となっています。



●その他

時間帯の延長ができる/保育士の負担が少なく、楽しく保育ができる環境で保育の質が上がる/働いているので夕方まで預けられる/保育時間の柔軟性、土曜保育/衛生面の徹底/保育士の労働時間の管理

性別で見ると、男性は「設備が充実している」の割合が最も高く、女性は「送り迎えのしやすい安全な駐車場がある」の割合が最も高くなっています。

居住地域別では、迫町は「送り迎えのしやすい安全な駐車場がある」及び「自宅に近い」、登米町は「保護者の負担が少ない」、東和町・豊里町は「設備が充実している」、中田町・米山町は「送り迎えのしやすい安全な駐車場がある」の割合が最も高くなっています。

| | 合計 | 設備が充実している | 送り迎えのしやすい安全な駐車場がある | スクールバスがある | 私立である | 公立である | 自宅に近い | 職場に近い | 通勤等の道中にある | 施設に面している道路の交通量が少ない | 平坦地にある | 小学校・中学校から近い | 小学校の学区内である | 幼児教育が行われる | 保育の方針が良い | 保護者の負担が少ない | 適切な園原数が維持されている | 園児数が少なくても施設は維持されている | 特に気にしていない | その他 | |
|------|-----|-----------|--------------------|-----------|-------|-------|-------|-------|-----------|--------------------|--------|-------------|------------|-----------|----------|------------|----------------|---------------------|-----------|-----|------|
| 全体 | 830 | 60.5 | 63.2 | 11.6 | 2.6 | 18.9 | 52.1 | 14.7 | 30.5 | 15.3 | 4.7 | 12.1 | 11.1 | | 47.9 | 47.4 | 17.4 | 22.6 | 1.1 | 3.2 | |
| 性別 | 男 | 225 | 62.7 | 60.8 | 15.7 | 3.9 | 21.6 | 39.2 | 13.7 | 21.6 | 11.8 | 9.8 | 3.9 | 9.8 | | 51.0 | 52.9 | 27.5 | 31.4 | | 3.9 |
| | 女 | 600 | 59.4 | 64.5 | 9.4 | 2.2 | 18.1 | 57.2 | 15.2 | 34.1 | 16.7 | 2.9 | 15.2 | 11.6 | | 46.4 | 44.9 | 13.0 | 19.6 | 1.4 | 2.9 |
| | その他 | 5 | 100.0 | | 100.0 | | | | | | | | | | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | | |
| 居住地域 | 迫町 | 217 | 53.8 | 55.8 | 5.8 | 3.8 | 11.5 | 55.8 | 19.2 | 32.7 | 7.7 | 9.6 | 3.8 | 5.8 | | 50.0 | 48.1 | 19.2 | 32.7 | | 1.9 |
| | 登米町 | 49 | 45.5 | 45.5 | 9.1 | | 36.4 | 18.2 | | 45.5 | 27.3 | 18.2 | 9.1 | 9.1 | | 45.5 | 54.5 | 18.2 | 36.4 | 9.1 | 18.2 |
| | 東和町 | 62 | 69.2 | 46.2 | | 7.7 | 30.8 | 46.2 | 15.4 | 30.8 | 7.7 | 7.7 | 23.1 | 23.1 | | 46.2 | 53.8 | 23.1 | 46.2 | | |
| | 中田町 | 174 | 60.0 | 75.0 | 15.0 | | 20.0 | 42.5 | 7.5 | 27.5 | 22.5 | 2.5 | 10.0 | 2.5 | | 55.0 | 55.0 | 10.0 | 25.0 | 2.5 | 2.5 |
| | 豊里町 | 20 | 100.0 | 50.0 | | | 25.0 | 75.0 | 25.0 | 25.0 | 25.0 | | | 25.0 | | 50.0 | 75.0 | 25.0 | | | |
| | 米山町 | 149 | 66.7 | 81.8 | 9.1 | | 21.2 | 57.6 | 9.1 | 24.2 | 24.2 | | 24.2 | 15.2 | | 42.4 | 42.4 | 12.1 | 18.2 | | 3.0 |
| | 石越町 | 5 | 100.0 | 100.0 | | | | 100.0 | | | | | | | | 100.0 | 100.0 | | | | |
| | 南方町 | 150 | 60.0 | 57.1 | 22.9 | 2.9 | 17.1 | 62.9 | 25.7 | 34.3 | 8.6 | | 14.3 | 20.0 | | 40.0 | 34.3 | 25.7 | | | 2.9 |
| | 津山町 | 4 | 100.0 | | 100.0 | 100.0 | | | | | | | | | | 100.0 | | | | | |

(2) 認可保育所の地域

認可保育所の地域は、「迫」が31.1%、次いで「中田」が23.2%、「米山」が16.8%となっています。

性別で見ると、いずれも「迫」の割合が最も高くなっています。

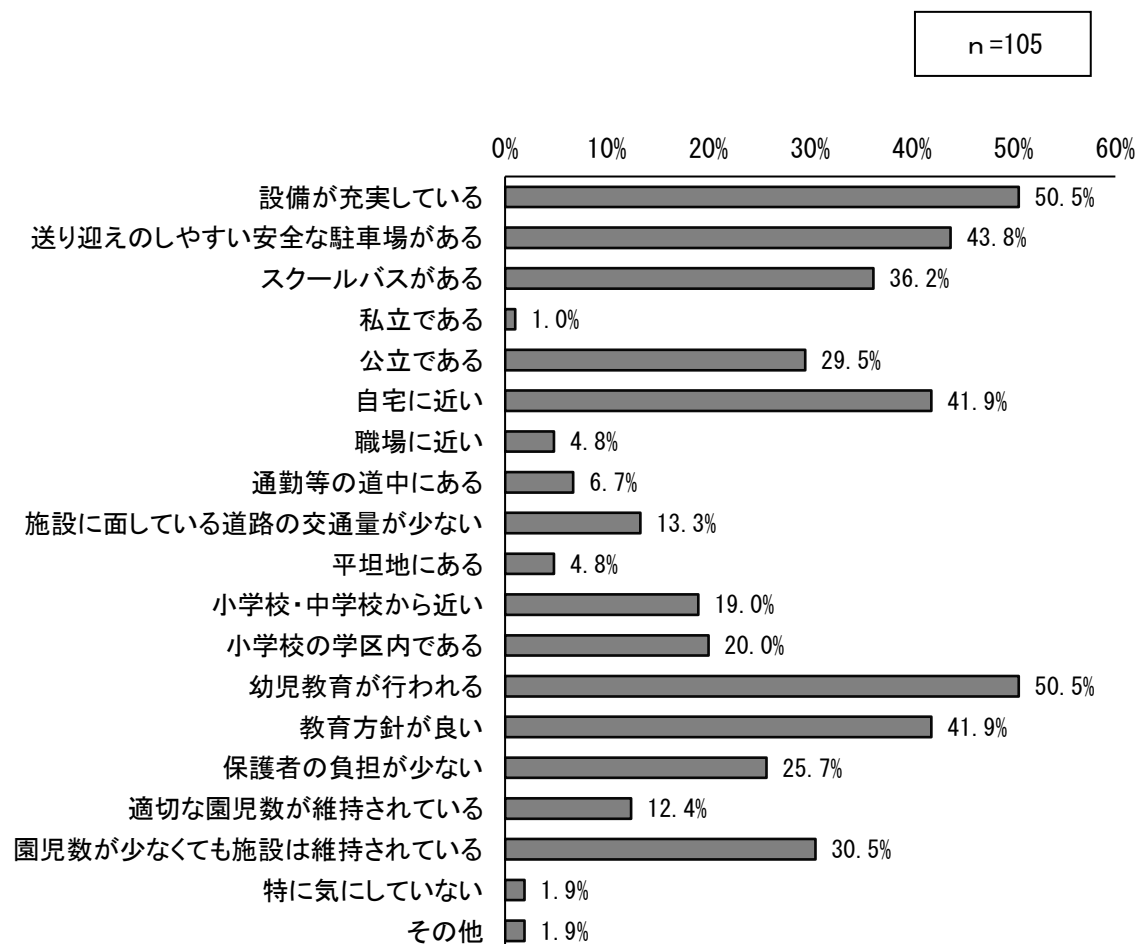
居住地域別では、津山町を除きいずれも居住地域と同じ地域の割合が最も高くなっています。

| | 合計 | 迫 | 登米 | 東和 | 中田 | 豊里 | 米山 | 石越 | 南方 | 津山 | 市外 | 該当なし | 不明 |
|------|-----|------|-------|------|------|------|------|------|-------|------|----|------|-------|
| 全体 | 190 | 31.1 | 5.3 | 5.8 | 23.2 | 1.6 | 16.8 | 0.5 | 13.2 | | | | 2.6 |
| 性別 | 男 | 51 | 29.4 | 9.8 | 5.9 | 23.5 | 2.0 | 19.6 | | 7.8 | | | 2.0 |
| | 女 | 138 | 31.9 | 3.6 | 5.8 | 23.2 | 1.4 | 15.9 | 0.7 | 15.2 | | | 2.2 |
| | その他 | 1 | | | | | | | | | | | 100.0 |
| 居住地域 | 迫町 | 52 | 88.5 | | | 7.7 | | | | | | | 3.8 |
| | 登米町 | 11 | 18.2 | 72.7 | | 9.1 | | | | | | | |
| | 東和町 | 13 | | 7.7 | 84.6 | 7.7 | | | | | | | |
| | 中田町 | 40 | 5.0 | 2.5 | | 90.0 | | | 2.5 | | | | |
| | 豊里町 | 4 | | 25.0 | | | 75.0 | | | | | | |
| | 米山町 | 33 | 3.0 | | | | | 87.9 | | 6.1 | | | 3.0 |
| | 石越町 | 1 | | | | | | | 100.0 | | | | |
| | 南方町 | 35 | | 17.1 | | 5.7 | | 8.6 | | 62.9 | | | 5.7 |
| | 津山町 | 1 | 100.0 | | | | | | | | | | |

4-2. 幼稚園を選んだ方

(1) 幼稚園を求める理由（複数回答）

幼稚園を求める理由は、「設備が充実している」及び「幼児教育が行われる」が50.5%、次いで「送り迎えのしやすい安全な駐車場がある」が43.8%となっています。



●その他

朝の預かり保育がある/上の子が学区外に通学する都合

性別で見ると、男性は「送り迎えのしやすい安全な駐車場がある」の割合が最も高く、女性は「幼児教育が行われる」の割合が最も高くなっています。

居住地域別では、迫町は「自宅に近い」、登米町は「教育方針が良い」、東和町・中田町・南方町は「設備が充実している」、豊里町・米山町は「幼児教育が行われる」、石越町は「送り迎えのしやすい安全な駐車場がある」及び「施設に面している道路の交通量が少ない」の割合が最も高くなっています。

| | 合計 | 設備が充実している | 送り迎えのしやすい安全な駐車場がある | スクールバスがある | 私立である | 公立である | 自宅に近い | 職場に近い | 通勤等の道中にある | 施設に面している道路の交通量が少ない | 平坦地にある | 小学校・中学校から近い | 小学校の学区内である | 幼児教育が行われる | 教育方針が良い | 保護者の負担が少ない | 適切な園児数が維持されている | 園児数が少なくとも施設は維持されている | 特に気にしていない | その他 |
|------|-----|-----------|--------------------|-----------|-------|-------|-------|-------|-----------|--------------------|--------|-------------|------------|-----------|---------|------------|----------------|---------------------|-----------|------|
| 全体 | 458 | 50.5 | 43.8 | 36.2 | 1.0 | 29.5 | 41.9 | 4.8 | 6.7 | 13.3 | 4.8 | 19.0 | 20.0 | 50.5 | 41.9 | 25.7 | 12.4 | 30.5 | 1.9 | 1.9 |
| 性別 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 男 | 186 | 48.8 | 53.5 | 34.9 | | 37.2 | 37.2 | | 2.3 | 16.3 | 7.0 | 18.6 | 14.0 | 46.5 | 37.2 | 27.9 | 18.6 | 27.9 | 2.3 | 2.3 |
| 女 | 272 | 51.6 | 37.1 | 37.1 | 1.6 | 24.2 | 45.2 | 8.1 | 9.7 | 11.3 | 3.2 | 19.4 | 24.2 | 53.2 | 45.2 | 24.2 | 8.1 | 32.3 | 1.6 | 1.6 |
| その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 居住地域 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 迫町 | 159 | 34.3 | 34.3 | 22.9 | | 48.6 | 57.1 | 5.7 | 11.4 | 8.6 | 2.9 | 22.9 | 34.3 | 51.4 | 51.4 | 17.1 | 5.7 | 42.9 | | 2.9 |
| 登米町 | 28 | 42.9 | 14.3 | | 14.3 | | 42.9 | 14.3 | 14.3 | 14.3 | | | 28.6 | 57.1 | 71.4 | 42.9 | | 42.9 | | |
| 東和町 | 20 | 80.0 | 60.0 | 60.0 | | 20.0 | 20.0 | | | | | 40.0 | | 20.0 | 20.0 | 40.0 | | 20.0 | | 20.0 |
| 中田町 | 89 | 57.1 | 47.6 | 47.6 | | 28.6 | 28.6 | 4.8 | 4.8 | 14.3 | 9.5 | 9.5 | 19.0 | 38.1 | 33.3 | 33.3 | 23.8 | 23.8 | | |
| 豊里町 | 12 | 66.7 | | 66.7 | | | 66.7 | | | | | 33.3 | | 100.0 | 66.7 | | | | | |
| 米山町 | 53 | 41.7 | 50.0 | 33.3 | | 16.7 | 41.7 | | | 25.0 | 8.3 | 33.3 | 25.0 | 58.3 | 41.7 | 16.7 | 16.7 | 16.7 | | 16.7 |
| 石越町 | 16 | 50.0 | 75.0 | 25.0 | | 25.0 | 50.0 | 25.0 | | 75.0 | | | | 25.0 | 25.0 | | | 25.0 | | |
| 南方町 | 81 | 72.2 | 61.1 | 55.6 | | 22.2 | 27.8 | | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 16.7 | | 61.1 | 27.8 | 38.9 | 22.2 | 27.8 | | |
| 津山町 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(2) 幼稚園の地域

幼稚園の地域は、「迫」が31.4%、次いで「中田」が21.9%、「南方」が18.1%となっています。

性別で見ると、いずれも「迫」の割合が最も高くなっています。

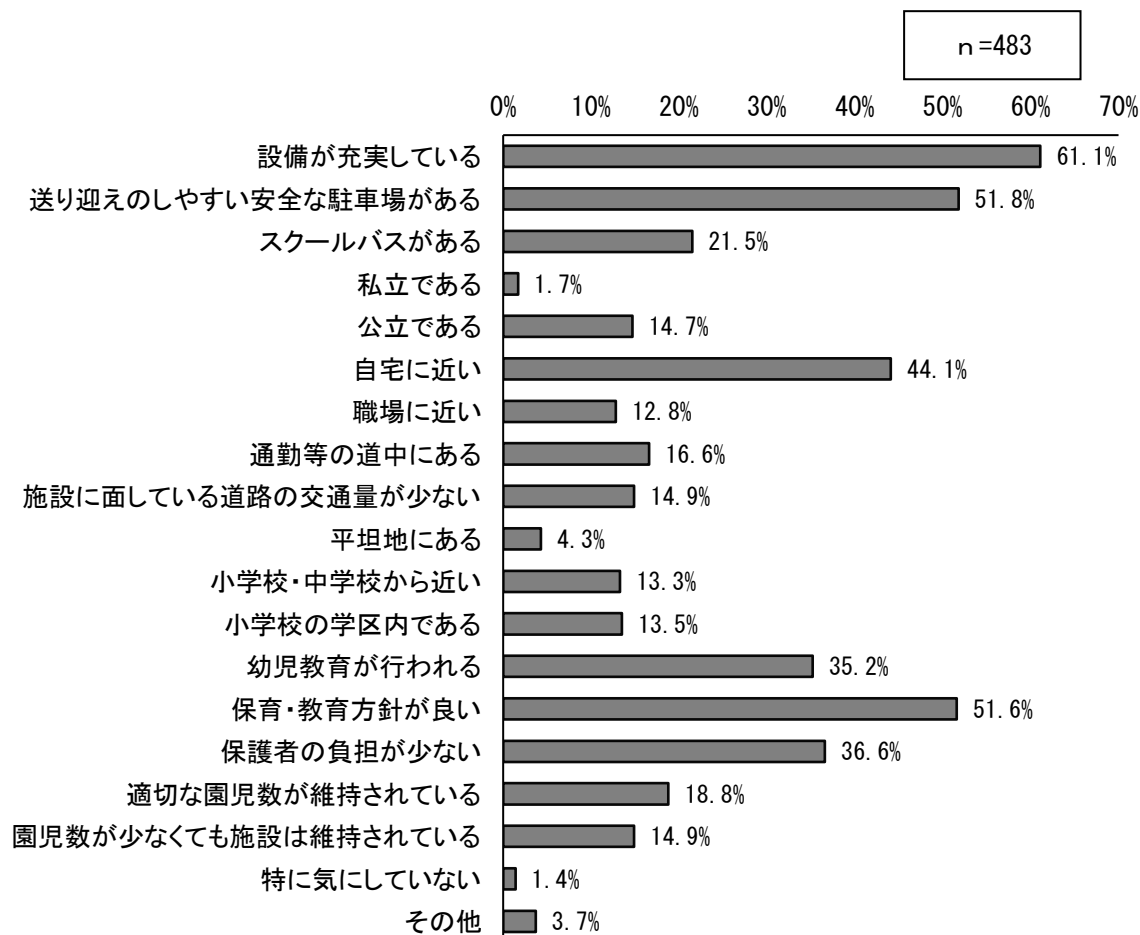
居住地域別では、東和町は「中田」の割合が最も高く、他の地域は、いずれも居住地域と同じ地域の割合が最も高くなっています。

| | 合計 | 迫 | 登米 | 東和 | 中田 | 豊里 | 米山 | 石越 | 南方 | 津山 | 市外 | 該当なし | 不明 |
|------|-----|------|-------|------|------|-------|-------|------|------|-----|------|------|----|
| 全体 | 105 | 31.4 | 8.6 | 1.0 | 21.9 | 2.9 | 11.4 | 3.8 | 18.1 | | 1.0 | | |
| 性別 | | | | | | | | | | | | | |
| 男 | 43 | 25.6 | 4.7 | 2.3 | 20.9 | | 18.6 | 2.3 | 23.3 | | 2.3 | | |
| 女 | 62 | 35.5 | 11.3 | | 22.6 | 4.8 | 6.5 | 4.8 | 14.5 | | | | |
| その他 | | | | | | | | | | | | | |
| 居住地域 | | | | | | | | | | | | | |
| 迫町 | 35 | 88.6 | 5.7 | | | | | | | 5.7 | | | |
| 登米町 | 7 | | 100.0 | | | | | | | | | | |
| 東和町 | 5 | | | 20.0 | 60.0 | | | | 20.0 | | | | |
| 中田町 | 21 | | | | 95.2 | | | 4.8 | | | | | |
| 豊里町 | 3 | | | | | 100.0 | | | | | | | |
| 米山町 | 12 | | | | | | 100.0 | | | | | | |
| 石越町 | 4 | | | | | | | 75.0 | | | 25.0 | | |
| 南方町 | 18 | 11.1 | | | | | | | 88.9 | | | | |
| 津山町 | | | | | | | | | | | | | |

4-3. 認定こども園を選んだ方

(1) 認定こども園を求める理由（複数回答）

認定こども園を求める理由は、「設備が充実している」が61.1%、次いで「送り迎えのしやすい安全な駐車場がある」が51.8%、「保育・教育方針が良い」が51.6%となっています。



●その他

未就学の間、手続きが少なくて済むから/給食がある/祖父母宅近く/安全、先生方の対応/土曜日の保育についても臨機応変に対応してくれること/子供の力を伸ばすことができる先生の質/虐待などが無い/行事の有無、徴収金、完全給食/方針が納得いき、その方針を先生たちみんなが理解して実践しているところ/登校下校も含め安全で、園内・人事管理も徹底している事/防犯面/朝夕の延長保育の時間が長い(あるいは多少の融通がきく)/幼稚園が逼迫しているため、必要と思う/職員の倫理観ないし働きぶり、その環境の管理者に信頼が持てる

性別で見ると、男性は「送り迎えのしやすい安全な駐車場がある」の割合が最も高く、女性は「設備が充実している」の割合が最も高くなっています。

居住地域別では、迫町・東和町は「保育・教育方針が良い」、石越町は「自宅に近いから」、他の地域は「設備が充実しているから」の割合が最も高く、津山町は「自宅に近い」の割合も同様に高くなっています。

| | 合計 | 設備が充実している | 送り迎えのしやすい安全な駐車場がある | スクールバスがある | 私立である | 公立である | 自宅に近い | 職場に近い | 通勤等の道中にある | 施設に面している道路の交通量が少ない | 平坦地にある | 小学校・中学校から近い | 小学校の学区内である | 幼児教育が行われる | 保育・教育方針が良い | 保護者の負担が少ない | 適切な園児数が維持されている | 園児数が少なくとも維持されている | 特に気にしていない | その他 | |
|------|-------|-----------|--------------------|-----------|-------|-------|-------|-------|-----------|--------------------|--------|-------------|------------|-----------|------------|------------|----------------|------------------|-----------|-----|-------|
| 全体 | 2,089 | 61.1 | 51.8 | 21.5 | 1.7 | 14.7 | 44.1 | 12.8 | 16.6 | 14.9 | 4.3 | 13.3 | 13.5 | 35.2 | 51.6 | 36.6 | 18.8 | 14.9 | 1.4 | 3.7 | |
| 性別 | 男 | 436 | 52.5 | 54.5 | 23.8 | 4.0 | 18.8 | 49.5 | 14.9 | 13.9 | 16.8 | 2.0 | 12.9 | 11.9 | 29.7 | 45.5 | 31.7 | 21.8 | 17.8 | 2.0 | 7.9 |
| | 女 | 1,643 | 63.2 | 51.1 | 20.8 | 1.1 | 13.7 | 42.6 | 12.4 | 17.4 | 14.2 | 5.0 | 13.2 | 13.9 | 36.8 | 53.4 | 37.9 | 18.2 | 14.2 | 1.3 | 2.1 |
| | その他 | 10 | 100.0 | 50.0 | 50.0 | | | 50.0 | | | 50.0 | | 50.0 | | | | 50.0 | | | | 100.0 |
| 居住地域 | 迫町 | 623 | 58.7 | 53.8 | 19.6 | 1.4 | 9.8 | 41.3 | 16.8 | 18.9 | 18.9 | 6.3 | 8.4 | 10.5 | 35.0 | 65.0 | 32.2 | 16.8 | 16.8 | 1.4 | 4.2 |
| | 登米町 | 123 | 66.7 | 40.0 | 20.0 | | 13.3 | 46.7 | 10.0 | 13.3 | 6.7 | 26.7 | 23.3 | 26.7 | 40.0 | 46.7 | 13.3 | 13.3 | | | 3.3 |
| | 東和町 | 125 | 58.1 | 35.5 | 16.1 | | 6.5 | 41.9 | 16.1 | 6.5 | 9.7 | | 16.1 | 12.9 | 25.8 | 61.3 | 48.4 | 19.4 | 25.8 | 3.2 | |
| | 中田町 | 447 | 65.3 | 51.5 | 19.8 | 4.0 | 9.9 | 46.5 | 14.9 | 21.8 | 16.8 | 5.9 | 9.9 | 12.9 | 38.6 | 52.5 | 43.6 | 17.8 | 6.9 | 1.0 | 3.0 |
| | 豊里町 | 171 | 65.0 | 57.5 | 22.5 | | 25.0 | 52.5 | 12.5 | 12.5 | 17.5 | | 7.5 | 15.0 | 35.0 | 42.5 | 30.0 | 15.0 | 15.0 | | 2.5 |
| | 米山町 | 265 | 58.6 | 56.9 | 32.8 | 1.7 | 34.5 | 34.5 | 8.6 | 8.6 | 12.1 | 5.2 | 24.1 | 15.5 | 34.5 | 36.2 | 34.5 | 34.5 | 15.5 | 1.7 | 6.9 |
| | 石越町 | 89 | 45.5 | 54.5 | 9.1 | | 13.6 | 63.6 | 9.1 | 27.3 | 9.1 | | 27.3 | 18.2 | 36.4 | 36.4 | 31.8 | 9.1 | 4.5 | | 9.1 |
| | 南方町 | 199 | 63.0 | 56.5 | 23.9 | 2.2 | 17.4 | 37.0 | 13.0 | 17.4 | 6.5 | 2.2 | 10.9 | 10.9 | 41.3 | 47.8 | 39.1 | 21.7 | 17.4 | 2.2 | 2.2 |
| | 津山町 | 47 | 66.7 | 33.3 | 33.3 | | | 66.7 | | 16.7 | 16.7 | | 8.3 | 16.7 | 33.3 | 33.3 | 8.3 | 8.3 | 41.7 | | 8.3 |

(2) 認定こども園の地域

認定こども園の地域は、「迫」が27.1%、次いで「中田」が23.2%、「米山」が11.8%となっています。

性別で見ると、いずれも「迫」の割合が最も高くなっています。

居住地域別では、いずれも居住地域と同じ地域の割合が最も高くなっています。

| | 合計 | 迫 | 登米 | 東和 | 中田 | 豊里 | 米山 | 石越 | 南方 | 津山 | 市外 | 該当なし | 不明 |
|------|-----|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|------|------|
| 全体 | 483 | 27.1 | 6.6 | 5.0 | 23.2 | 7.9 | 11.8 | 3.3 | 7.9 | 2.7 | 0.8 | | 3.7 |
| 性別 | 男 | 101 | 27.7 | 4.0 | 6.9 | 21.8 | 8.9 | 11.9 | 4.0 | 8.9 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| | 女 | 380 | 27.1 | 7.4 | 4.5 | 23.2 | 7.6 | 11.8 | 3.2 | 7.6 | 2.9 | 0.5 | 4.2 |
| | その他 | 2 | | | | 100.0 | | | | | | | |
| 居住地域 | 迫町 | 143 | 82.5 | 0.7 | | 8.4 | | 1.4 | 0.7 | 1.4 | 0.7 | | 3.5 |
| | 登米町 | 30 | | 86.7 | | 3.3 | | 6.7 | | | 3.3 | | |
| | 東和町 | 31 | | 3.2 | 67.7 | 16.1 | | | | | 3.2 | | 9.7 |
| | 中田町 | 101 | 2.0 | 3.0 | 3.0 | 86.1 | 2.0 | 1.0 | 1.0 | | | | 2.0 |
| | 豊里町 | 40 | 2.5 | | | 2.5 | 87.5 | | | | 2.5 | 2.5 | 2.5 |
| | 米山町 | 58 | 5.2 | | | 1.7 | | 87.9 | | 5.2 | | | |
| | 石越町 | 22 | 9.1 | | | 13.6 | | | 63.6 | 4.5 | | | 9.1 |
| | 南方町 | 46 | 10.9 | | | 4.3 | 2.2 | 2.2 | | 69.6 | | | 10.9 |
| | 津山町 | 12 | | 8.3 | | | | | | | 91.7 | | |

4-4. その他の施設等を選んだ方

(1) その他の施設等を求める理由（自由記述）

その他の施設等を求める理由は、利用形態別に以下のとおりとなっています。

・フリースクール的なもの

給食/自然(農業)体験、行事等なし、先生と子供たちがとにかく楽しく過ごす

・病児保育

安全管理、利用のしやすさ/核家族で生活しているため子が病気の際にどうしても母が休まなくてはならない。去年までは仙台に住んでいて病児保育も充実していたため正社員で仕事をしていたが、登米では病気やイレギュラーの際に頼れるものがないためパート勤務にするしかなかった。ファミリーサポートにも登録したが、保育してほしい会員は沢山いるが保育してくれる側の会員が少なく機能していない状態だった

・児童館

夏休み等に小学生と一緒に預かって貰えるところ/幼稚園に通わせる前の0~3歳の子どもと親が安心して交流できる施設。今の施設は狭いので、イベントなどがあってもすぐにいっぱいになってしまうのがとても残念

・企業主導型

認可されること

・一時保育

一時的にどうしても預かって欲しい時に気軽に安心して預けられる

・夜間保育、24時間保育、ベビーシッター派遣

昼間の保育時間以外（19時～6時）の保育、預かり。短時間の保育、預かり

・企業内保育所

企業内の保育所を増やす事により、仕事をしやすい、通わせやすい。保育所や幼稚園での教育方針や活動を、英語教育や音楽活動、体力作りなど小学校でも参考に続けてほしい

・子供が遊べる施設

子供が遊べる

・総合施設

全世代使える施設

・公園

公園

・森のようちえん

多様な学びが学べる場

・その他

そもそも一番養育費がかかる時期は、幼少期ではなく、高校、大学です。幼児の後が大変なのに行政は何も理解していないところが問題です/前回、図書館についてのアンケートもあったが、それに保育園・幼稚園等を併設して、コスト削減や人員整理・効率よく配置出来るのではないのか

(2) その他の施設等の町域

その他の施設等の町域は、「南方」が23.5%、次いで「迫」及び「中田」が17.6%となっています。

| | | 合計 | 迫 | 登米 | 東和 | 中田 | 豊里 | 米山 | 石越 | 南方 | 津山 | 市外 | 該当なし | 不明 |
|------|-----|----|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|----|
| 全体 | | 17 | 17.6 | 11.8 | 5.9 | 17.6 | 5.9 | 5.9 | 5.9 | 23.5 | | 5.9 | | |
| 性別 | 男 | 6 | | 33.3 | 16.7 | | | | | 50.0 | | | | |
| | 女 | 9 | 33.3 | | | 22.2 | 11.1 | | 11.1 | 11.1 | | 11.1 | | |
| | その他 | 2 | | | | 50.0 | | 50.0 | | | | | | |
| 居住地域 | 迫町 | 5 | 60.0 | | | | | | | | 20.0 | 20.0 | | |
| | 登米町 | 2 | | 100.0 | | | | | | | | | | |
| | 東和町 | 1 | | | 100.0 | | | | | | | | | |
| | 中田町 | 3 | | | | 100.0 | | | | | | | | |
| | 豊里町 | 1 | | | | | 100.0 | | | | | | | |
| | 米山町 | 1 | | | | | | 100.0 | | | | | | |
| | 石越町 | 1 | | | | | | | 100.0 | | | | | |
| | 南方町 | 3 | | | | | | | | 100.0 | | | | |
| | 津山町 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |

4-5. 該当なしを選んだ方

(1) 該当なしの理由（自由記述）

該当なしを選択した理由は、以下のとおりとなっています。

不十分だと感じないので/特に求めているため/現在の所で不満がないため/保育園、幼稚園などどちらでも良いと思うから/安全安心して預けられればどの施設でも構わない/末っ子が小学生の為/どれか一択ではなく、今のようにいろいろな保育施設から選択できる環境が必要と考える/該当する子供がいない/現状満足のため/保育園も幼稚園もあるから/子どもが小学生のため/この地域で通わせたいとあまり思わないから/公立の保育園が良かったから/形態は重要ではなくて、いかに様々な家庭のニーズに対応できるかだと思うから。対応できるならどの形態でも構わないと思う/形態は問わない/公立の幼稚園がなくなってしまったから

(2) 該当なしの町域

該当なしの町域は、「不明」が 35.5%、次いで「迫」が 29.0%となっています。

| | | 合計 | 迫 | 登米 | 東和 | 中田 | 豊里 | 米山 | 石越 | 南方 | 津山 | 市外 | 該当なし | 不明 |
|------|-----|----|------|------|------|------|----|----|------|----|------|------|------|-------|
| 全体 | | 31 | 29.0 | 6.5 | 9.7 | 9.7 | | | 3.2 | | 3.2 | 3.2 | | 35.5 |
| 性別 | 男 | 4 | 25.0 | | | | | | 25.0 | | 25.0 | | | 25.0 |
| | 女 | 27 | 29.6 | 7.4 | 11.1 | 11.1 | | | | | | 3.7 | | 37.0 |
| | その他 | | | | | | | | | | | | | |
| 居住地域 | 迫町 | 10 | 90.0 | | | | | | | | | | | 10.0 |
| | 登米町 | 5 | | 40.0 | | 20.0 | | | | | | | | 40.0 |
| | 東和町 | 5 | | | 60.0 | | | | | | | | | 40.0 |
| | 中田町 | 6 | | | | 33.3 | | | 16.7 | | | | | 50.0 |
| | 豊里町 | 2 | | | | | | | | | | | | 100.0 |
| | 米山町 | | | | | | | | | | | | | |
| | 石越町 | 1 | | | | | | | | | | | | 100.0 |
| | 南方町 | 2 | | | | | | | | | 50.0 | 50.0 | | |
| | 津山町 | | | | | | | | | | | | | |

5. 自由意見について

設問5 登米市の幼児教育・保育に関してご意見がありましたら、どんなことでも構いませんのでご記入ください。

●迫町
男性

| |
|---|
| 3年保育にしてほしい。3歳児から集団教育で、様々な学習や人とのふれあいで成長が期待でき、学習土台が形成され、能力の高い児童生徒の育成ができる。妻の育休中により希望保育園が落とされたため、教育現場での成長の機会を無くした。 |
| 先生の教育に力を入れてほしい。 |
| 事故のない安全な運営 |
| 保育士さんいつもありがとう。 |
| 保育の無償化に伴い、負担が増えている家庭もある。以前のように第三子以降の完全な無償化を希望する。子育てにお金が掛かることが、少子化の1番の原因だと思うので、他の市の政策を真似するだけではなく、子育てしやすい市を目指していただきたい。未来の登米市を担う、子供達への投資が必要。 |
| 減る一方の出生率を上げるような対策を早めをお願いします。減った子どもの施設再編より、この状況を早く止める対策をお願いします。 |
| 少子化の更なる進行、施設の老朽化、人材不足など難しい局面ですが、幼児期の成長にかかせない教育を維持できる体制、施設をお願いします。 |
| 保育士1人あたりに子供の人数のバランスが取れていないのではないかと。保育士の人数を増やすべきではないかと。 |
| 保育料が高い、保育も無償化してほしい。 |
| 子供に個性があるように、保育園・幼稚園にもそれぞれの園で特色がある保育を実践し、それを保護者が選択できるような形が望ましい。一律に大きなこども園ばかりを作るのではなく、少人数でも目の行き届いた、子供に合った環境を作って頂きたい。また、少子化により建物をどうするかではなく、少子化を食い止めるにはどうしたらいいかに重点を置くべきであり、子育て世代の負担を減らすことが一番重要。 |
| 少子化にならない政策を考えない限り一生この問題がつきまとう。市の予算を、少子化を止める方向に使ってください。 |
| 保育所や幼稚園、こども園は公立を増やすべきだと考えます。政治的にもしっかりとした給料は地域経済を支えること、少子化にも役立つと思います。保育所、幼稚園及びこども園は公立にするべきです。公立の先生はみんな良い方で対応も良かったです。保育所や幼稚園、こども園は公務員で運営するべきです。保育士の公務員を増やすべきです。 |
| 田舎の登米市とはいえ、認定こども園は人数が多く、小規模な幼稚園や保育施設と違ってまとまりきれない感じがあります。 |
| いまだに教育年齢4～5歳児の公立幼稚園5園がありますけれど、3～5歳児に拡充しない理由が知りたいです。等しく幼児教育を受けられる環境の整備を。施設のキャパが問題なのであれば、増改築なりすれば良いと思いますし、公設民営で新設するのも良いと思います。できれば、民へ移行するのが良いのではないのでしょうか。民が参入しづらい地域での公立運営はやむを得ないと思いますが、起債とか支援交付金、しっかり活用してください。 |
| 利用料金について、生活保護家庭、母子家庭や低所得者世帯のみ免除され、共働き世帯は収入に応じての支払いになることは仕方がないのかもしれないが、同じ子供に変わりなく、子供にかかる様々な金銭面的なことは同じなはずなので、少し納得いかない部分があります。 |
| 様々な世代と交わりの機会があってほしいです。 |
| 私自身が公立教育出身者なので、登米市の公立保育所削減、園の選択肢がほぼ私立なのは腑に落ちない面があります。隣の栗原市のように、あくまで公立保育所・幼稚園が主体となって幼児教育を進めてほしい。私立はどういう教育をしているかわからない、とイメージ先行から敬遠するという層が多少なりともいるはず。気になることとしては園ごとの特色や情報の提供がかなり少なく、役所が受け身の姿勢であることを強く感じる。園のホームページを詳細に整備させるとか役所が詳細にまとめて幼児のいる家庭に資料として配布することから始めてほし |

| |
|--|
| い。登米市は震災以降各市からの転入が増えたはずなので資料の整備から始めないと取りかかりが難しいし園選びを失敗する家庭も出るのではないかと思います。 |
| 幼稚園や保育所も大事だが、そこに通いたくても通えない発達支援を必要としている子供達の支援施設の充実を強く希望したい。現在では市の直轄の施設はなくなってしまい、療育を受けたくても定員オーバーで通えなかったり、個別の関わりが減ったりと、サービス低下が否めない。障害を持った子の親としては、将来のため少しでも早い時期から療育を始めたく、また家族以外でのコミュニケーションに触れさせたい思いがあります。未就学児の保育、養育として併せて登米市として考えてほしいです。 |
| 人口の多い所（佐沼、加賀野周辺）に大規模な園を増やしてもらいたい。 |
| だんだんと統合し1箇所のこどもの数は多くならざるを得なくなると思います。その中でも、幼稚園教育や小規模施設のように子供一人ひとりに対して愛情を注げるような形にして欲しいと感じます。 |
| 先生の数と子供バランスがとれていないのではないですか。先生が多い場所と少なくなっても集まらない場所とバランスがとれていない気がします。またニュースになった虐待の事から先生に批判があり保育所の先生がたのルールが厳しくなったと聞きます。そこを厳しくするとますます保育士を続けたい人が減るのではないかと思います。 |
| 未満児の保育料補助等、子育て世帯の負担軽減施策の見直し（拡充）をお願い致します。 |
| 小学校で児童数が少ない所は幼稚園も校舎に入れて幅広い年代の子どもたちが相互に交流できる施設にできないだろうか。 |
| 入りたかった保育施設に入れず、両親が共働きでも片方がパートという部分で落とされました。自宅近くの保育施設には全て落ちた為、別の地区の保育施設を利用しています。子供のことを考えると、せめて同じ地区の子供達は優先して入れてほしいです。小学校に入学する際に、知っている友達がいないと親としても不安があります。また、人口の集中もあり、そういった場所には大きな保育施設が必要だと考えます。 |
| こどもの保管ではなく、育成できる場所であってほしい。 |
| 昨今、巷を賑わせた社会的事件やらその経緯を鑑みれば、預ける者の負担(少ないことを求めるのが本心なれども)よりかは預かれる子供と彼らの命を預かる、責任を担う者らにとって過不足のない環境が、まず、あるべきことを望む。 |
| 公立は、時代にあった幼児教育・保育を勉強し、それらを取り入れる必要があると思います。 |

女性

| |
|--|
| 公立幼稚園に次男を登園させています。園ではお友達や先生方と楽しく遊んだり学んだりしているようです。安心して預けられる環境にさせていただいていることに感謝申し上げます。とても雰囲気があるので、下の子たちにも幼稚園に通ってほしいのですが、私(母親)が職場復帰すると時間的に厳しいです。特に朝は7時半登園でないと間に合いません。預かり保育を充実させてほしいな、と思っています。 |
| 現在のこども園に満足しています。子育てしやすい環境のために、休日も天候に左右されずに遊べる屋内アスレチックなどの施設があるといいと思います。山形県などに公的な施設があつてうらやましいと感じます。 |
| 外部講師による運動や音楽等の充実があるといいと思う。 |
| 午後のおやつを持参しているところは近隣の市ではやっていない。午後のおやつは友達と同じ物を提供してほしい。保育施設の様子を写した写真販売をしてほしい(登米市の写真屋さんを利用し、行事の様子などを撮ってもらい販売してほしい)。公立の幼稚園はなぜ3年保育ではないのか。公立の施設が減っていて、登米市は民間委託したいように見える。園児数が少ないところは合併する必要があると思う。祖父母同居が多い地域、熊が出没する地域なので、バスの送迎は必須。施設や学校から近くても利用できるようにしてほしい。 |
| 認定こども園の幼稚園枠の人数が少ない。 |
| 今後子どもを産む、兄弟が増えるにあたり、兄弟で同じ園に通わせたい。今はインターネットやYouTube、SNSで最新の育児の情報が得られる時代。登米市の健診に行くと時代遅れのような指導や説明を受けるので、保健所や栄養士と話す残念な気持ちになる。別に勉強していただかなくていいので公演や子育てのワークショップを行っている方など、そういう人材と登米市が協力しながら子どもを産み育てる町づくりを作してほしい。ママと行政が協力している気 |

| |
|--|
| 仙沼市が今とても子育てに力を入れていると思います。 |
| 教育と保育のどちらも適切に行うことが可能な施設が多いと保護者のニーズに応えやすいと思います。 |
| 人気な保育園と、空きがある保育園の差があるなと思いました。人気な保育園の理由をもう少し解析し、そのような人気な理由の保育園が増えたら良いと思います。 |
| 長期休業中の保育も普段通園している園で実施してほしい。 |
| 迫の幼稚園も無くなり、それぞれ訳があり就業していない親がいる家庭は保育園、またはこども園に入るのが難しい現状にあり幼稚園という施設は今後も継続してほしいと強く願う。 |
| 少子化で子供が減っているのに、希望する保育所に入りにくい状況を改善してほしい。給食のある幼稚園(公立)で弁当持参の頻度が高いので改善してほしい。療育を必要として児童発達支援に通わせているが、療育の質の低下や定員が減ってしまった為に希望通り通えない状況があるので改善してほしい。こどもを安心して産み育てて行けるように受け入れ体制を整えてさえもらえれば、もう1人産みたい。定員がいっぱいの理由で希望が叶わない状況は辛く、もう1人産む励みにはならない。妊娠前から安心と満足を期待できる環境を整えて欲しい。 |
| 家族構成や仕事によって、選べる選択肢が多い方がいいと思うので、認定こども園の設立を進めた方がいいと思う。 |
| こども園でも幼稚園のように年中・年長クラスはそれぞれクラスを分けて教育保育を行ってほしい。 |
| 子供の人数が少なくともある程度の施設数は確保してほしい。 |
| 色々な感染症等が増えてきている中で、幼児、保育施設を休むことがあります。どうしても親が休まざるを得ない状況がどこのご家庭もあると思います。症状が落ち着いたけど、まだ通っている幼児保育施設には預けられない、でも仕事には行かなきゃならない。そういうときに利用できる病児保育施設があるといいなと感じます。 |
| 人数の少ない幼稚園は、他の幼稚園と統合していったらどうか。幼稚園のバス送迎は必要か。自宅から、幼稚園まで近い人は、バス送迎はいらないと思います。コストもかかるし、バスの中に子供が残された事件があったりしているので。働くお母さんが増えてきて、将来的には保育所や認可保育所への入所が増えていくのかなと思います。幼稚園の開所時間を長くして、夏休みの期間も子供を預けられるようにしてほしい。 |
| 認定こども園の募集要項に書いていない。0歳児は土曜日保育なしとか、標準保育でお願いしてるのに早めの預かりを断られるなど、預けてみて初めてこれはダメ、あれはダメがあったので、きちんと把握して募集要項に書いてほしいです。 |
| 様々なメディアの報道から、待機児童の有無や保育士の数ばかり目が行きがちですが、保育士の質の担保もしてほしいなと思います。資格を持っているから良いと言うわけではなく、一般的な待遇や現任教育を含め採用した後の保育、教育の質を保つ努力をお願いしたいと思います。 |
| このご時世、仕方ないことなのですが、発熱で何度も電話がきたり、職場に電話してきたり、コロナ陰性で鼻水が出るだけでも預かれません。自宅で見てくださいと言われていました。子供には優しく保育してくれているのか、少し不安になりました。 |
| 職員の質を向上して欲しいです。 |
| 他県から引っ越して来たので実情を詳しくは知りませんが、支援センターでお話していると子供が少ないのに待機児童が多く、保育園に入れなかったと聞くこともあります。勝手なイメージですが、都会よりは保育園に入れやすいと思っていたので少し残念でした。子供は幼稚園に入れたいと漠然と考えていましたが、園児数が少な過ぎるとコミュニケーションの輪が広がらないので、認定こども園の方が、人数が多いのであればそちらに通わせたいと思っています。 |
| 昨今、ニュースで取り上げられているようですが、園児に対する虐待、バス等に置き去り等々、全ては、保育士さんの多忙や待遇の悪さが原因なのかなと。年休は勿論、昼休みもあっても無いに等しく、家に帰っても何かと残務が有るようで。少子化で、経営も大変でしょうが、まずはそちらの方から改善していかないといけないのでは。働いている親からしたら、保育士さんは本当に有りがたい存在でした。何故なんのでしょうか。昔はもっと待遇も悪かったはずなのに。これは私たち保護者にも問題があるのかもしれないですね。昔は、先生は、神様でしたよ。 |

| |
|--|
| 公立の施設が増えるといいと思います。 |
| 現在小学校1年の姉の時は住んでいる町内、兄弟が通っている学区内の保育所に通えず泣く泣く学区外の保育所へ送迎したため、学区内小学校、保育園、学区外保育所と送迎だけで1時間かかり、パートタイムからフルタイムに切り上げることができなかった。更に兄弟と同じ学区の小学校に上がったために、周りに知り合いがおらず子どもの精神的に負担になったことも踏まえ、一人だけ別の学区に通うなど、住んでいない地域の保育所に入るようになったことは今でも残念でならない。できるだけ小学校と同じ学区で保育所に入れるように配慮した人数配置にしていきたい。 |
| ニュースでもあるようなことのないようお願いします。 |
| 幼稚園に入れたくても預かってもらえる時間が短い。 |
| 施設によって教育などの格差が出ないような取組、安心して預けられる体制の確保。 |
| 今の状況はわかりませんが、軽度の障害を持つ幼児も一緒に過ごせるように、療育担当の先生も配置したらいいのではないかと思います。 |
| 幼稚園が仮に無くなって、認定こども園等に集約された時に、家から遠い人がいたら小学校の様にスクールバスがあった方が良くと思います。延長料金が無料なのは助かります。 |
| 〇〇保育園に通っております。とても素晴らしい保育園です。 |
| 柔軟な時間に対応できる保育園が増えて欲しいです。 |
| 保育園の申込み関連についてデジタル化が進んでほしい。手書き書類から電子申請への切替を検討してほしい。待機児童や定員の空き状況が市のホームページで確認できるとよい。 |
| 栗原市や大崎市と比べると子供が遊べるような施設が少ないように感じます。公園だけでは天気によって利用出来ないことがあるので室内で遊べる場所があればと思います。また授乳室や、オムツ交換の場所も少ないと思います。是非子供に優しい街作りをお願いします。 |
| 登米市に限らずだが、所得に応じた保育料になっているものの、月に五〜六万も取られると、歳が離れた兄弟がいると負担が大きいので、もう少し負担が軽減されると助かる。 |
| 共働き世帯が昔に比べて増えている現代では幼稚園の入園児数の減少は避けられないかと思えます。同じく共働き世帯の私が幼稚園入園を避けた理由として、夏休み等の長期休暇中の預かり保育で給食が提供されないことが一つとしてあります。入園児数を確保するのであれば、預かり保育のサービス提供の充実は必須ではないでしょうか。 |
| 幼児を遊ばせるための公園があるといい。既存の設備は老朽化し、小学生向けが多い。複合遊具や人工芝スペース、トイレがあると助かる。土日子どもを遊ばせられる、室内遊び場が整備されると子育て世代は助かると思う。 |
| 組織内人間関係改善。保育する側の教育の強化。 |
| 幼児教育や保育では小学校入学までに身に付けるべき生活スキルの習得を第一に取り組んでほしい。これまであたりまえだった常識を理解できない、あるいは受け入れられずに自分の子どもに対して「自由と放任」を取り違えており、保護者の責任を果たさずに要求やクレームばかり口にしていく保護者が増えているのではないかと感じています。市として「こうした保育活動はできるが、このような要求は集団活動上できない」という方針をきちんと示していく必要も出てきているのではないかと思います。保育に当たっている先生方が保護者対応で大変になっているように感じています。 |
| 幼児教育、保育に携わる者の質の確保、働く環境の改善。こどもたちがのびのびといろいろなことを体験し、感じられる機会を与えてほしい。 |
| 下の子を出産したあと、本来2号認定で入園できる上の子は、定員の関係で希望のところ(継続のこども園)に入園できない可能性が高いと言われ、1号認定で入園しています。私は、就労期間があったので、上の子の通園期間があり、下の子の育児をするにも余裕がありました。一方、友だちには仕事をもっているにも関わらず、就労期間がなく上の子の育児期間のまま下の子の産休になったため、育休に切り替わったタイミングで通園できなくなったと聞きました。仕事を持っていない人は、産休が終わったタイミングで就職活動中というのを理由にしているのに。自分は子どもを預けられていたけれど、とても不公平に感じます。山形市のように、プレ幼稚園で2歳児から入園できるようになるといいと思います。 |
| 身体に悪影響のあるマスクを子供には強制的につけさせないでほしいです。 |
| 職員の待遇改善 |
| 全ての地区にこども園を1箇所おき集約するとよいのではないか。魅力のある園はたくさんあ |

| |
|--|
| <p>るが少子化や保育士不足などがあり、保育士の質の向上なども考えると、思い切った決断にはなると思うが…とは思いますが、あります。</p> |
| <p>民営化ばかり考えず、市の幼児教育の責任を果たすべく公立の施設を充実化してほしい。</p> |
| <p>育休中ですが、途中入園が厳しいと園からも市役所職員からも言われ育休を中断して仕方なく4月からの希望をしております。登米市は過疎地域の枠は空いておりますがなかなか街部では空きがなく困ります。しっかりと休みたいのに休めない状況で仕事復帰時のことを考えると今後二人目三人目と考えるのが厳しくなります。空きがある幼稚園に通わせるとしてもフルタイムでの勤務なので送り迎えも出来ませんし、もう少し子育てのしやすい環境作りをしてください。出生数は下がる一方ではないでしょうか。</p> |
| <p>すべての子が、平等に教育が受けられるようにお願いします。</p> |
| <p>風邪等でも状態や条件によって保育対応してほしい。</p> |
| <p>地元保育施設があると、とても助かります。預けられるところがなくなってしまうと、働けなくなります。</p> |
| <p>家庭の環境が多様化しているので、時代に合った場所になると良いですね。</p> |
| <p>シングルの方が優遇されてますが、保育園に預けて遊んでる方が多い気がします。大変な方もいらっしやると思いますがその辺の調査も大事だと思います。</p> |
| <p>保育に関しての優先度等もう少し緩和されると嬉しい。例えば専業主婦だったが働きたいとなっても保育園に入園できない、働く先も決まらないが負のループでしかないのでは何か対策があれば助かる。</p> |
| <p>他の市町村から嫁いで引っ越して来たため児童施設の場所がイマイチ分かりません。健診等で市の担当の方などから利用して下さいねとは言われますが、場所も分からず、知り合いもない中行くのは中々の勇気がいります。なので、地区毎にお試しの利用日等を決め市役所に集合しバスで移動して施設に行くというような機会があれば利用しやすいかと思えます。(まずどんな施設かも見てみることで、その後利用する、しないというのでも検討しやすい)。元々住んでいる子育てママでも一人目の子供だと行きづらいという方もいました。口頭、書面だけのオススメだけでなく、実際の【体験】という形でのオススメがあると、初めての子育てでも精神的に楽になるかと思うので、ぜひご検討して頂ければ幸いです。</p> |
| <p>他の地域から転入してきましたが、支援センターが閑散としていて残念でした。おもちゃの種類はありましたが、室内遊具がなく、他地域では保育士の方が2人遊び場内に常駐しており、子どもと一緒に遊んでくれたり、親の話を聞いてくれたりしましたが、迫の支援センターでは誰もおらず、あれでは自宅で遊ぶのとかわりなく、わざわざ行く意味がわかりませんでした。せっかく場所があるので、連れて行きたくなる場所への改革を望みます。</p> |
| <p>いつも丁寧で親切な対応をしていただいて大変助かっております。感謝でいっぱいです。本当にありがとうございます。</p> |
| <p>共働きであるため保育園、こども園を希望していましたが定員がいっぱいで入れず。自宅は佐沼小学校付近ですが近くに幼稚園が無く、わざわざ隣町まで車で送っています(スクールバスはあるものの対象地域に含まれてない為)。先生方、お友達のおかげで息子は毎日楽しく幼稚園に通っているため結果的に良かったものの、不便であることに変わりはありませんし、隣町から通っていることもあり、来年から通う小学校が一緒のお友達は1人しかおらず、息子が大変不安な気持ちを抱いております。東佐沼幼稚園が閉園してこども園を増やしても結局どこも入れないのであれば意味が無いのではと思ってしまいました。佐沼小学校付近に幼稚園が1つあるだけでも違うと思えますし、今後待機児童がゼロになることを切に願います。</p> |
| <p>保育料無償化になっても給食費や特別費などの負担があり、園によって費用も差があるので、基準や負担額を明確にしてほしい。</p> |
| <p>マスクをしていて表情が分からないので、透明なマスクがあれば嬉しいです。きれいな言葉でたくさんの声をかけてほしい。先生方の負担が減ると心に余裕をもって保育ができると思うので、人員の確保などをしてほしいです。大切な子どもたちの命を守っていただけて感謝しています。</p> |
| <p>祖父母が自宅にいる場合でも、家庭の諸事情により未就学児の保育が難しい場合があります(特に未就学児が2人以上の場合)、そこもある程度考慮してもらえないと、母親が働きたくても働けない。金銭面の関係で幼稚園に通わせるのが厳しいなど、家庭により理由は様々あるので、入園者数が減少しているのであればもう少し柔軟な対応をしていただきたい。</p> |

| |
|--|
| 行き届いた保育をしていただいている現在通園中の園が、園児数が集まらず休園してしまうことがとても残念です。送迎に往復 30 分かかりますが、通わせたかったです。それだけ、保育・教育内容が良く、子供も楽しんで通っていました。 |
| 保育者が少ないという理由で、園を休日利用したい時に利用出来ない。子どもと向き合えないくらい親のメンタルが疲れている時に利用したいが、仕事が休みだから育児ができる状況と判断され、気軽に園を利用できない現状。こういった内情を市が把握すべき。 |
| R3 年度途中に保育園の 0 歳児枠がやや埋まり選択肢が限られていたため待機となりました。出生数が H27 年→R2 で 25%減少しているとした資料が先にありましたが、そもそも保育園や枠は足りているのかと思います。全国の保育施設での問題をニュースで目にするので、各施設の評判も様々あるなかでリスクは避けたいと思うと、選択肢が少ない印象です。 |
| 毎年同じ施設にいるのに、申し込みを毎年しなければならぬのは意味があるのでしょうか。毎年同じ書類を書くのは無駄だと思うのですが、継続申込の場合の提出書類の検討をして欲しいです。（他の市では就労証明書のみのも所もあります）保育施設によって口座振替ができる所できない所があります。全ての施設で口座振替ができるようにして欲しいです。 |
| 昨年の夏、大学で国語教育に関する研究をしている教授の講演を聞く機会がありました。そこで「基本的な語彙・文法を習得するのは 6 歳まで。そこまでに獲得した言語活用能力の差を学校教育で埋めるのは、かなり困難である。」という話を聞きました。一生にわたる思考力や表現力を培う土台は、なんととっても乳幼児期にあると思います。予算面など厳しいところもあるでしょうが、幼稚園教諭と保育士の両方の資格を所有しているなど、専門的な知識・技能をもつ先生方が正しい日本語を使い、落ち着いて子ども達と園で過ごせるよう、人材・人員の確保をお願いします。また、図書館の充実を望みます。 |
| 施設によって決まりごとが違ったり、アレルギーのこどもの誤食など、あきらかに園側に問題があった場合でも親と園との話し合いで、解決しなかった場合、退園するよう話を進められたりする事があるそうです。また、児童数に対して先生の人数を減らして見守りしている施設もあり、アレルギーの誤食を何度も起こしている系列の施設もあると聞きました。公立の保育園のように市にもっと介入して頂きたいです。こどもを預けていますが、不安に思っている親が多くいます。 |
| フルタイム、共働きが多いので幼稚園より保育園枠が増えると助かります。 |
| 希望者皆が入れるこども園が理想です。法律等もあり保育士や教諭の確保は難しいとは思いますが、入る所が決まらなると仕事を探せない。仕事が見つかってからでは入園出来ない、これが本当に大変でした。 |
| 登米市でもお子さんの人数が減少しているかと思しますので市立施設の合併などはあってもよろしいかと思えます。 |
| 家に該当者がいないとどのような内容なのか分からない。なにか開けた保育がみんなにわかる機会があればよいと思う。 |
| 保育スタッフの質や考え方で保護者の安心感やスタッフへの信頼度が大きく変わると思えます。登米市や県がどこまで介入、指導できるのかわかりませんが、行政と保育施設、また保護者が風通しの良い関係であれたらと願います。 |
| 近隣の幼稚園がなくなりました。少子化に伴い、こども園に入園することになる。とても良い幼稚園だったけど、仕方ないことなのだと思う。 |
| 行事等をなるべく少なくして欲しい。 |
| 病児保育があると良いです。 |
| こどものことを大切に考えられる保育士の採用とその方々の処遇の向上。 |
| 安心安全な施設。スムーズに小学校に移行出来る教育。 |
| もっと市民が関心を持てる仕掛けがあると良い。 |
| スクールバスを増やして欲しい。 |
| 子どもが通っている幼稚園に対して様々な不安があります。まず、正規の先生方が次から次へと体調を崩されて病休に入られています。そんな園に、子供を預けるのはとても不安でなりません。なんとかして下さい。よろしくお願い致します。 |
| 子どもの数が減る一方で、今ある保育施設が淘汰されていく不安が大きい。我が子がお世話になった園がいつまでも元気であってほしい。登米市には子育てしやすい町を目指して、ぜひ子どもの数を増やす取り組みを頑張ってもらいたい。そしてそもそも人口が少ない地域の子ども |

| |
|--|
| <p>たちにも必要な支援が行き届く環境作りをお願いします。</p> |
| <p>コロナ禍といえ、保護者への対応が極端に酷い幼稚園がありました。園長先生の対応がとても悪く今でも憤りが消えません。成長の記録のDVDを有償でもいいから分けて欲しい旨を伝えても全部却下でした。</p> |
| <p>迫町佐沼の幼稚園が一つもなく幼稚園ならではの教育が受けられない事が残念に思う。幼稚園の再建を希望します。就労のため幼稚園後に保育のある方針が希望です。</p> |
| <p>笑顔のある保育・教育を心掛けてほしい。また、言葉遣いが丁寧であってほしい。とあることも園は、言葉づかいも荒く、子どもに対しても暴言が多く、とても預けるのを躊躇してしまう。改善すべき園であると思います。</p> |
| <p>育児休業取得中に、ポイントの関係が転園を余儀なくされた事があるので在園児をもっと優遇するような措置を取ってもらいたいです。現状のままだと出生率にも影響しかねないと思います。</p> |
| <p>昨今のニュースに出ているような防犯や安全への取り組みは徹底してほしい。責任を担う保育士さんの待遇(精神面や経済面)も考えるべきだと思う。幼児教育や保育理念も大切だが、まずは安心して預けられる環境を整えてほしい。食の安全も重要だと考えています。</p> |
| <p>いつも忙しく余裕がないのが見える。気持ちにゆとりがあるような時間を。書類や製作に追われ子ども達とゆっくり関わる時間を増やしてほしい。</p> |
| <p>もっと保育料を負担してもらっても、小学校の義務教育の負担減に取り組んで欲しい。</p> |
| <p>祖父母が近くにおらず、子どもの体調不良の時は、父母で仕事を休みやりくりしています。また、都心部とは違い、病児保育、日曜、祝日や遅い時間に預けられるところはほぼないと思います。女性の社会進出が話題にはなりますが、登米市では祖父母が近くにいない核家族で、共働きをしながら子育てすることはとても難しい環境にあると思います。</p> |
| <p>来年度から子供を保育園に預けたいと考えております。親族が既に保育園でお世話になっており、毎日元気に過ごし逞しく成長する姿をみて、保育士さん方に感謝の気持ちでいっぱいです。一方、昨今は全国の保育施設で不適切行為や送迎に関わる痛ましい事故も取り沙汰されています。ニュースを見る度に胸が痛み、現場ではどのような問題があるのか自分ごととして議論する必要があるかと思えます。最も深刻なのは保育士不足によるマンパワーの問題や、それに伴う過酷な就労状況、ストレス、低賃金などでしょうか。保育士さん方の心身の負担を減らしながら、楽しく子供と触れ合って保育・幼児教育に取り組んで頂けるような、現場調査や定期的フォローを行う第三者機関があると双方安心かと思われれます。教育内容に関しては、子供一人ひとりの自主性・積極性を伸ばすような教育を期待したいです。子供はみんなの宝です。どうぞ宜しくお願いいたします。</p> |
| <p>〇〇幼稚園、是非存続させてください。先生方、教育方針がとても素晴らしいです。</p> |
| <p>0歳児枠を増やすことは難しいのか。仕事をしたくても、年度途中で入れるところが無いので復帰できない。</p> |

●登米町
男性

| |
|---|
| <p>世の中でニュースになってるような問題を起こさないでほしい。</p> |
| <p>選択肢がある環境を維持していただきたい。</p> |
| <p>登米町に遊具がある公園がありません。是非、登米町にも検討よろしくをお願いします。</p> |
| <p>全国的に出生数が減少し今後さらに急速に減少すると思われる。しかし、子供が少ないからといっても保育所や幼稚園はその地域に無くてはならないものです。核家族のため預ける所がなければ働けませんし、子供を育てる環境が無ければ定住もできません。そのような地域はさらに人口減少が加速する。高齢者を助けることはもちろんだが未来を担う子供達にももっと予算を使って下さい。保育士の確保、賃金の見直しを図ることも必要だと思います。人様の子供を必死に面倒見てくれています。地域一丸となって子育てができる環境を是非とも築いて頂きたいです。</p> |

女性

| |
|---|
| <p>今通っているこども園では、保育園の時から子ども達がお世話になっており、いろいろ相談にも乗って頂いていたので、本当に感謝しています。育児・子育て、特に1番目の時は不安なこ</p> |
|---|

| |
|--|
| とがたくさんありましたが、そんな時に話を聞いてもらい、相談に乗ってもらえる環境であったことに、感謝しています。これからも、そう言った場所であって欲しいと思います。 |
| こども園は、幼稚園部門と保育部門があるが実際の保育内容は同じと聞きました。私は、年長児の教育環境を考え、幼稚園またはこども園の幼稚園部門を利用したかったが利用時間（延長保育はあるが）や夏休みなどの問題からこども園の保育部門を利用しています。今のこども園でも、時々ひらがななどの練習はしていただいています、やはり幼稚園のようにはいかないようです。先生方の資格が違うので仕方ないかとは思いますが、せめて、こども園でも年長児に対しては小学校にあがるための練習として教育の時間を増やしてもらえたら嬉しいです。 |
| 保護者が安心して子どもを預けられる園であってほしい。 |
| 大人数のこども園より少人数の幼稚園の方が、目が行き届いてる気がする。大人数のメリットは友達がいっぱい出来ることだと思う。少人数の方が感染症は蔓延しづらいと思う。しょうがないのかもしれませんがPTA等保護者の負担が多いのは大変。 |
| 幼児教育をしているところが少ない。こども園だとしても、以上児と未満児が混ざっており、栗原築館のこども園のように分けてあるようなところが良い。未満児から入園している子どもの質が悪い。 |
| 市立幼稚園で、4歳(年中)からしか入園できないのはおかしいと思います。長女(現在10歳)の時は年少から入れる幼稚園がなかった為、私立幼稚園2つからしか選ぶことができませんでした。保育園機能としてのニーズが高いのはわかりますが、保育園機能が必要ない人の為に3歳(年少)から入ることができる市立幼稚園は町に1つは必須だと思います。 |
| 保護者の意見(クレーム)に負けず、保育園としての意見をしっかり保護者に提示してほしい。 |
| 地元にある上の兄弟達を通った幼稚園に入園希望でしたが、近々閉園するとの事で別の町にある保育園への入園となりました。現在の園でも手厚い保育をして頂き満足はしていますが、贅沢を言えば家の近くにこども園があるので、そちらに入園して仲良くなった同級生達とそのまま小学校へ進んで欲しいという希望もありました。入園する子供が少ないという理由で幼稚園が閉園になるのに、近くの子ども園からは枠がいっぱいで入れないと断られる矛盾。色々な理由はあるにせよ、なんだかしっくりこない現状です。こども園に入れにくい子供が多いなら幼稚園が閉園しなくても良いし、幼稚園が閉園するならその分を受け入れる体制が必要なのではと思ってしまいます。 |
| 共働き(核家族)が利用しやすいサービス(病児保育など)の充実を希望します。ファミリーサポートの利用も、初めて利用する際にイメージしづらい部分があり(具体的にどういう方が預かるのか分からなくて不安)、産前産後などお試しができる機会(1回分の無料券など)があると有り難いです。妊娠・出産を理由とする入所可能期限が短いと感じており、母親の負担軽減のため、もう少し長くしてほしいです。 |
| 第一希望の保育所に通えるか不安。 |
| 登米町に公園を増やしてほしい。芝生の公園が欲しい。安全な遊具ある公園が欲しい。 |
| 嘔吐処理やおもらしの対応など園により異なるので仙台市の様に衛生管理マニュアルなど制作し、市で統一、徹底して衛生管理に努めてほしい。教育や保育の充実にはまず教育者、保育者への充実した環境や手当てが必要だと感じる。命を預かる仕事であること、日々の保育や教育に追われながら書類制作や行事準備をしているのに対して給料が低すぎと思う。簡素化できるものは簡素化し、仕事内容に見合った給料になれば精神的にも余裕ができて良い保育、教育に繋がると思う。 |
| 保護者の負担が多いところと少ないところが極端すぎるのでなるべく揃えてほしい。 |
| 保育士さん達が増える取り組みを行ってほしい。 |
| 施設そのものもですが新しい先生を増やしどんどん活性化させることも重要。古いしきたりや先輩先生が牛耳ってるような園はダメ。活発な先生を入れて子供達の運動量を増やしてもらるのが理想です。 |

●東和町
男性

登米市の幼児教育、保育は充実していると思います。さらに、登米市の強みである自然、農業を絡め自分の住むまちがもっと好きになれると良いのではないのでしょうか。また、先生達が子供と話したり遊んだりすることに集中できるよう、その他の業務を軽減する施策を実行してほ

| |
|---|
| しいです。 |
| 不審者などが多い昨今、男性職員も増やしていただきたいです。 |
| 住まいの近くに保育所が無くなるということは、若い家族はそこに住まない。小規模保育所としてでも残した方が良いのか、保育所規模を維持した方が良いのか悩むが、できるだけ住まいの近くに保育所があると良い。 |
| 不審者対策等徹底した職員教育と自覚の確立が出来ていればいいかなと。 |
| たくさんの学びを得られ、子ども自身の成長を実感出来ることが出来る。 |
| 幼児教育・保育に関して意見を述べる機会をいただきありがとうございます。幼児教育・保育施設の存続が地域の存続にも大きな影響を及ぼすことは論を持ちません。子どもたちが地域で安全・安心して育つことができるよう、今後ともよろしく申し上げます。 |
| 施設を減らして欲しくない。子供達の為になることの予算を削らないでほしい。例えば一度登米市を出た若い世代の方々が結婚などで帰ってきた際に子供の受け入れ先が少なく、選択肢がなければ帰ってくるのを躊躇する理由にもつながると思う。今の状態で人が減っていく一方という事だけを考えるのではなく、どうやったら少しでも住みやすくなるのか。子供達はもちろん、子育て世代に優しい町になるのか？維持費がかかる、改装費がかかる、それもわかりませんが、本気で考えてほしい。日本の他の市では、高齢者にかかる保障を減らし、子供にかかる保障を増やし、人口を増やした町もありますよね。 |

女性

| |
|---|
| 希望のこども園に必ず入れるようにしてほしい。 |
| 幼児教育、保育に必要なものは、ハード面だけでないと感じます。そもそも人と人の関係の中で生まれることであることから、保育教諭等の資質向上や預けやすい職員間の雰囲気、施設の幼児教育方針が具体的であるなど、大切であると考えます。 |
| 保育料金が掛からないならすぐに預けたいけど。保育料が高いから預けられない。 |
| 園児を見きれておらず、こども同士にトラブルが起きていても対応出来ていないところを多々見かける。 |
| 幼児教育・保育に携わる先生方は、信頼できる方が多く子育てで悩んだ時など気軽に相談できた。 |
| 該当する子供はいませんが、未来のために保育の充実は不可欠と思います。安心して仕事ができる環境の整備をお願いしたいと思います。 |
| 保育料がたかい。保育料3人目以降無料だった時の方が家計の負担が少ない。少子化、子どもを増やしたいというわりには、制度がかわり、妹、弟ができ、保育園に子どもを預けた時の保育料にびっくりしてしまった。 |
| 支援の必要な子どもが増えているので、保育士や教諭の人数を十分に確保してほしい。 |
| いつも自身に代わって子供を保育して下さりありがとうございます。とても助かります。 |
| 私立の保育施設が増えているが、「中立の立場」である公立の保育施設を廃園にせず続けてほしい。また、個別の配慮が必要な子どもが多くなってきている現状を踏まえ、個々に十分な保育が保障できる保育者の「人数確保」をしてもらいたい。 |
| 少人数でも、行き届いた保育ができると思うので存続して欲しいです。時々、合同で遊んだり学習したりする機会があれば良いと思います。 |
| のびのびと元気な将来を担う子供達が育つ環境を作ることが大人の責任だと思います。無駄と思わず最適な対応をお願いします。 |
| 子供が少ないわりに、保育園では、保育料について改善して欲しい。3歳から無償化でも3歳なって翌年度の4月からしか無償化に該当しないとか困ります。 |
| 子供が少なくなってきたので、保育の中身が濃い。充実する事を望みます。 |
| 私立公立ともに保護者の金銭面、行事等の負担が少ないこと。また子どもたちの安心安全もお願いします。それには保育に従事する先生方の働きやすい環境の整備も必要だと思います。子どもたちは1年2年と待たずにすぐに成長していきます。早急に対応をお願いします。 |
| こども園、保育園、幼稚園には誰でも入れて、入園書類の簡素化を希望。年齢差関係なく2番半額、3番目、4番目～再度の保育無料化希望（給食費含む）。市内のこども園、小学校、中学校に通う子の給食費無料化希望。 |
| 過疎の地域にも子育て支援が行き届く仕組み作りをお願いします。 |

| |
|---|
| 送迎バス等のある無しが、同じ市内なのに町域によって全く違う。利用人数に関わらず、登米市に住んでいる子供が同じ保育サービスが受けられるような取り組みがされていない。私立と公立で、多少のカラーの違いはあるが、同等の保育サービスを受けられるようにしてほしい。こども園の中には、今の時代にそぐわない保育をしている保育士が残念ながら現存している。給食を無理に食べさせる、保育士同士のいじめ、嫌がらせ。表立って問題が取り沙汰されなければなあなあの状態で改善されないのは、特に公立、クビになる心配が無いからですかね。子供の前でやめてほしい。保育園の次年度の申請時、受付をする支所の担当者が書類の確認が出来ない、内容を理解していない方、結構多い。挨拶すらしない。せめて担当者なら揃える書類の内容くらいは覚えておいてほしい。 |
| 少人数保育でもいいので、安心できる設備と人員の揃った施設を各小学校区に確保してほしいです。 |
| 幼稚園の園児数が少なくなっているためこども園にした方が良い。集団生活にはある程度の園児数が必要である。 |

●中田町
男性

| |
|--|
| 昨今保育施設での虐待や事故の報道を見る度に、最たる原因は職員の精神的、肉体的負担が大きい事によるのではないかと考えています。利用する子供が減っているのであれば施設数を減らして個々の施設の職員数を増やすなど、職員の負担を少しでも減らす事が最も重要な気がします。一般人には見えない現場での苦労もあると思いますので、現場の声も聞いて欲しいと思います。我々は自分の子供を見て貰う事で大変助かってますし、先生方には何時も感謝しております。 |
| 通っている保育所以外にあずけられるところがあるのか知りたい。 |
| 施設によって特徴がもっと違って良いのかと思います。行事は一切やらないけど年中無休でやっているなど。あとは職員負担を減らしてあげる方向が望ましいです。 |
| 閉園時間をもう少し遅くしてほしい。 |
| 子どもの命を守る保育と教育。これが第一優先。園長をはじめとする先生方の教育と、持続可能な仕組みとなるよう保育士の待遇改善が重要。 |
| 幼稚園に限らず、児童の数が減少しているならば、統合など早期に進めた方が良いのでは。計画・検討期間が長すぎて、実行までが遅すぎると思われる。 |
| 未来の登米市を担う子ども・人材の育成を考えれば、幼児教育の充実の為にも公立を残していただきたいと切に願う。 |
| 幼稚園の園児数が寂しい限りです。市立幼稚園に認定こども園のような機能を持たせることはできないのでしょうか。 |
| 公立幼稚園は廃止しても良いのではないのでしょうか。 |
| 今後のことを考慮し、自治体の身の丈に合ったコストを縮減した現実的な計画を望みます。 |
| 年度が変わるときに転園とならないか心配になる。 |
| 今、世の中では保育士による虐待が色々取り上げられてます。内部告発により表に出てきたと思われます。施設には防犯カメラの義務化をしていただければ保育士、親ともに安心できる環境が整うのではないかと考えてます。プライバシーの問題もあるかもしれませんが、それは何か事件があった時の証拠にもなります。是非、ご検討を宜しくお願い致します。この先、入園を希望するにあたって、安心安全な保育園を心より願っております。 |
| 2次募集でも入りやすくしてほしい。 |
| 園内では布オムツ着用等という指導があるようで今の時代に沿っていない教育方針なのが気になった。 |
| これからの時代、育児教育から多様な教育を行う場所が増えてきています。それがその後の子供達の学力向上にも大きく影響してくると思います。もっと多様な育児教育を行う施設を選択できればと思います。 |
| 子育て世帯でのコロナ感染、物価高騰で家計を逼迫している状況で、大変な家庭もあると聞いています。もし、どんな形でも構わないので、それらに対する補助等が少しでもあれば、子育てに影響が少ないと思いますので是非検討して頂きたいと思います。 |
| 園の中より、園の外でのびのび保育が子供たちに良いのかなあとと思います。 |

職員数を十分に確保して、多忙を解消した教育・保育環境を希望します。

女性

| |
|--|
| 見守りカメラの導入や、アプリでいつでも管理できるようにしてほしい。 |
| こども園の先生方は親切だが、管理者の態度が偉そうである。人間性を磨くべく、接遇研修を受けるなど、クレームやトラブルにならないようモンスターペアレント対策としても対応していった方が良い。 |
| 防犯の為に防犯カメラを設置して欲しいです。保育料の無償化を望んでいます。 |
| 子どもの数が減っているのでも、こども園である程度の人数を保つての保育や幼児教育が効率よいのかと思います。でも、小規模ならではの良さもあるので、あまり集約せず、各地域にも複数の選択肢があるといいですね。安心して預けられる今の登米市の状態は保ってほしいです。 |
| 民間委託しても構わないが、施設を建てる際には建築士の意見や保育経験のない園長の意見ではなく、実際に現場で働く経験のある職員の意見を参考にして、本当に保育に必要な設備を兼ね備えた施設を建てて欲しい。せっかく新しく建てられたのに、園庭が狭い、ホールが狭いでは新設した意味がないと思う。施設内部を見ても0～1歳児クラス内に子供用の手洗い場が無いというのもコロナ禍の中なのはどうかと思う。 |
| 公立と私立の保育の足並みを揃え、連携や情報交換を充実してほしい。 |
| 保育所申請書類が多く、作成するのに時間がかかり負担になっている。就労証明は今後デジタル化されるようだが、ほかの書類ももう少し簡単に申請できるようにならないのか。 |
| 現在の幼稚園は敷地だけ広く、人数が少ないので、新たに何か展開して行って欲しいです |
| 祖父母が働いてないと祖父母に保育を頼むのが前提らしいが、祖父母にも祖父母の人生があり、いままで働いてきてやっと定年を迎えて第二の人生を楽しもうというときに、孫の世話をしなくてはならないというのはひどいと思う。父母が働いているのであれば保育園に入れるようにしてほしい。祖父母を育児の頭数にいれるのはおかしい。 |
| 保育士の人としてのモラルが園によって様々で他の保育園に見学に行った時、雰囲気が悪い保育園があった。 |
| どのサービスにおいても、最良を目指すためには提供側のスタッフの確保とスタッフの質の底上げ、働きやすさがあるからこそ対人援助は成り立つという点をまずは根底において考えていただきたいです。I winなくしてAll winは成り立たない。 |
| 施設によって教育方針や教員の方々の対応に違いがあるため、研修などを充実させては。 |
| 核家族が増える今の状況から、時間帯の見直し、土日の保育などを考慮して欲しいと思います。 |
| 私は今の保育園で満足しています。ニュースで話題になっているような保育園ではないし、子供も先生が大好きです。でも、先生達の負担が本当に心配です。子育ては親でも大変な世の中なのに人様の子を預かっている先生達は並大抵の苦勞じゃないはず。どうか先生達が少しでも楽になるような体制を登米市として考えていただきたいです。 |
| 虐待やスクールバスに園児を忘れるなど、大事な命が失われる事がないようお願いしたいです。 |
| 〇〇幼稚園のように、広い園庭やホールでのびのびと活動できるとよいと思います。 |
| 子どもを大切にする地域は、他地域からの転入も望めます。兵庫県明石市の様にしっかりとした方針の元、これからの保育施設等更にその先の小中高までの計画にあたっていただきたいです。 |
| これからの若者が、幼児教育や保育に携わり、自分の方針を活かせる環境をつくって欲しい。 |
| 子どもの数が減っているのでも、どの幼稚園でも送迎バスを無料化にしても良いのかなと思います。保育料を安くするなりして、登米市に子どもを育てやすい環境にして、登米市の人口増加を目指すのが良いと思う。サポートやメリットが多ければ、自然や交通の便は良いので集まると、仕事や企業の招致も増えると思う。 |
| 保育園の入りやすさは他の地域に比べてもかなり良いと思います。今通っているこども園も、他の園も独自の保育教育理念があつてとても良いなと感じます。希望としては、児童館の充実や、雨の日に子どもを連れて行ける遊び場所などがあるといいなと思います。以前住んでいた気仙沼は民間の子育て支援団体の活動がとても盛んで、各地域にそういう施設がありました。初めての育児をしている時に精神的にとても救われたことを今でも感謝しています。子どもが |

| |
|--|
| <p>少なくなったから施設を減らすのではなく、子どもも親も安心して色々な人と交流できる場所があったら嬉しいです。</p> |
| <p>認定こども園の幼稚園機能で年長と満3歳児を預けています。仕事を始めたので認定変更を申し出たのですが、保育園機能分は空きがなく、転園になると言われました。年長の子は幼稚園大好きで卒園まで絶対居たいというので、仕方がなく仕事を短時間で働いています。出産前後の理由で保育園機能を利用してる方は、産後半年ほど経っても、なぜそのまま継続利用が出来るのでしょうか。入園時に保育園機能だった方優先なののでしょうか。幼稚園と保育園の申し込み先も施設へ直接だったり、市役所だったり、面倒だと感じています。</p> |
| <p>送り迎えのバス等があることが良い。待機児童がないのがすばらしい。子どもが幼稚園や保育園に行くのをいやがらなかった。</p> |
| <p>登米市の認可保育園ならコロナの休園やクラス閉鎖などの条件を登米市として最低限統一して欲しい。その上でそれぞれの保育方針やその保育園ならではのことをすれば良いのでは。保育士ですが、子育てと仕事を両立しづらい、まだ濃厚接触者とかやってるの等、小言を言われる。間に挟まれて保護者としても保育士としても、困っています。</p> |
| <p>無償化というわりには、毎月かかる金額などあるから、まるっきり無償化にしてほしい。</p> |
| <p>教育、保育どちらに関しても一人一人をきちんとみてほしい。</p> |
| <p>毎年、施設の申し込みを書くのが大変なので施設を変えたい人や変更内容がある人だけ書くようにして無ければ前年度の資料引き継ぎにして欲しいです。</p> |
| <p>通っている保育園について悩んだら、親身になって相談に乗ってくれるところがあれば、保護者の心も救われる。</p> |
| <p>なかなか難しいのはわかっているが、もう少し施設が増えれば、もしくは保育者が増え、施設の募集人数が増えれば、預けたくても預けられない親御さんたちも救われるのだと思う。そのためにも、仕事量からしても、先生方の給料がもう少し上がってもいいのではないかとも思う。</p> |
| <p>1歳児以降からでも受け入れやすくしてほしい。</p> |
| <p>公立の幼稚園のクラス担任の先生が頻繁に変わり、どのような環境で保育が行われているのかと不安を感じました。自身の子どもはもう利用する事はないのですが、今後利用したいと思う友人が公立の幼稚園の入園に不安を感じていると吐露していた事が気になります。保護者が不安になる事を解決できない公の施設に疑問を感じています。</p> |
| <p>子供の命を安心してお願いできる施設であって欲しい。料金を全年齢一律、もしくは無料にしてほしい。</p> |
| <p>歩いて通える範囲やスクールバスがあると、下の子の妊娠中で、つわりの時や車の運転ができなくても安心して通えるのが希望。また、新しい設備やバリアフリーなども考えられた施設希望です。</p> |
| <p>未就学児の保育園料の無償化・補助の検討や働く母親がワークライフバランスをとることができるよう登米市の職場環境の整備(時短勤務導入の企業の増加など)をお願いしたいです。</p> |
| <p>中途申し込みでも、待機児童が出ないようにしてほしい。</p> |
| <p>お昼寝をなくしてほしい。</p> |
| <p>公立でも私立でも、保育施設がないと親としては、働くこともできません。先生がいなければ、施設も成り立たないです。先生方への給料アップ等お願いします。少子化、高齢化、コンパクトシティなどを市としてめざすのならば、幼児保育施設から学校、図書館とかを1つの施設にしてしまおうとか、大胆な考えも必要ではないでしょうか。休みの時に市内の公園に遊びにいきますが、壊れたままの施設があり残念です。公園遊びも教育の一貫と思います。公園にも目を向けてほしいです。</p> |
| <p>市立のこども園も増やしてほしい。</p> |
| <p>3歳児になる際、保育園から幼稚園へ変更を検討しています。年齢によって利用の変更を検討する人もいると思うので、年齢によっては受け入れ枠に少し余裕を持っていたらと思います。</p> |
| <p>モンテッソーリやシュタイナーなどの幼児教育を重視した施設がほしい。</p> |
| <p>先生方の負担軽減のためと休みの協力を求められることがあります。そうすると私たち親の負担が大きくなり、子供を預かっていただくことに罪悪感すら覚えます。職場の風当たりも強いです。先生方の負担を軽くするように市の方でも対策を講じていただきたいです。</p> |

| |
|---|
| 異年齢問わず、園児達1人ひとりの個を把握出来るスタッフの育成が必要と思う。同時に親業に対しても園児を通して学ぶ場を作ることは、これから必要ではないかと思う。子育ては親育てだと思ふ。 |
| 保育に関わる人員の増加を切望します。更には、賃金の増加も希望します。そして、保育者が働きやすい環境づくりをしてほしいです。 |
| 集団生活での相手との関わり方を学んでほしい。 |
| 登米市から幼稚園が無くなるのは嫌です。幼稚園教育の大切さ、伝えていってほしいです。 |
| 希望する全員の入園を希望する。継続し同施設の3才児の入園から外れたことがあり、やむを得ず幼稚園に入園したことがあり何かに負担があった。保育士のスキルややりがいがある職業となるよう、さらにアップした経済的確保を希望する。子供達が自然の中、屋外でのびのび生活出来るよう、施設の充実を望む。施設の格差が無いよう。 |
| 無償化とあるが、全然無償化ではない。 |
| 施設や従事者のレベルアップ。 |
| ここ何年か育休中だと希望の保育園に入れなく、兄弟別々な保育園に決まり、復職後は送迎に苦労しているママさんたちの声を耳にします。二人目を妊娠中、上の子の申請で育休だと、判定基準が下がると言われ、他の保育園になるかもしれないという不安になりました。産休、育休中でも上の子が通えて、安心して下の子を育てられるような市であって欲しいと思います。 |
| コロナ禍で出産控えをしていると聞きますが、登米市は自分の周りだけかもしれませんが子どもが多い気がします。子どもの数が少ない施設は保護者から何か理由があって選ばれない施設なんだと思います。発達に関しての考え方が先生と合わない、保育の方向が家庭と合わないというのも他のところで聞きます。これからのママが保育園や幼稚園を選びたい・産みたい時に保育園が無いというのは地域によっては問題になると思います。統廃合などは慎重に進めていただき急ぎの判断はして欲しくないと思います。 |
| 現在利用している保育園は、朝の時間帯は子供に対して保育士の人数が足りていない。保育士の人数を増やして安心して子どもを預けられるようにしていただきたい。 |
| 希望の施設に入園できる枠が無いのが困る。人気の施設は、見学に行った際に「0歳児のうちから入園させないと定員が埋まってしまうので難しい」と言われた。また、コロナ禍のために、見学を断られたり直前キャンセルされたりして、情報が得られない園もあった。結婚後に登米に移住したため、知り合いも保育施設の情報も少なく、大変不安な思いをしており、同じような境遇の母親は多いと思う。産後訪問時や乳児検診時など、どこかで情報が得られるか、気軽に相談・質問できる場(窓口)があると助かる。 |
| 民間に委ねている施設が多いが、公教育として市から職員が派遣されていることを望む。 |
| 保育園に出来るだけ途中入園できるようにしてほしい。 |

その他

| |
|--|
| 登米市として、何か特化した教育を主としてすべき。 |
| どんなことでも構わないが、何かに特化した教育保育をしたほうが、その後の生き方に良い影響を与えらると思う。 |

●豊里町

男性

| |
|---|
| 送迎バスが無くなるのがとても不便になります。希望する地域からの手出しでの復活はないのでしょうか。 |
| 子供が安全に過ごせるような幼児教育をお願い致します。 |
| こども園になってから園長と子供の距離や関わりが少なくなっている。園長は運営や事務仕事メインになって、以前のような園長と子供の関わりではなく思える。現場を知らない園長が市職員の異動で来て行るのは検討すべきである。 |

女性

| |
|---|
| テレビやYouTubeも観せるのがよくないと言われている世の中なのにこども園が率先して0歳児からテレビを観せている意味が分からない。その時間も保育や教育をしてほしい。保育料を払っているのにテレビを観せられていたのでは何のためにお金を出しているのか分からない。 |
|---|

| |
|--|
| <p>仙台市や名取市に住んでいたことがあるがそこではそのようなことはなかった。登米市の保育は遅れていると感じることが多い。保護者に寄り添わない、子どもにも寄り添わない保育士の自己満足のような保育。長年変わらない行事内容。先生が絶対のようなところ。先生様のようなところ。時代に合わない保育内容 ex. 行事の写真の強制購入。冬の発表会でスカート、半ズボンの強要。泣いている子どもに対して共感もなく「泣かないの」「～しなさい」等。今後この地域で子どもを育てていくか考えてしまうことが多い。改善されることを期待しています。</p> |
| <p>病児保育が出来ると利用者としてとても、ありがたいです。それが難しいのであれば公立のこども園でも看護師の常駐を義務化してほしいです。保育園や幼稚園の先生方では内服薬や緊急対応は難しいと先生によっては断られる場合もあります。先日、ニュースになっていた山形県では、裁判になったこともあってか看護師がいる施設ができてきます。せっかく登米市（とくに豊里）は、教育に力を入れているのになぜ大人の手が特に必要な乳幼児期を看護師がいないのか不思議でしかたありません。小中学校も基盤ができてきたと思うので次は、こども園（保育園や幼稚園）に力をいれてもらえると安心して子育てしやすいと思いました。困っているのでどうか、実現の方向で考えていただきたいです。</p> |
| <p>違う地域、市外のお子さんが入園している為、地元住民が預けたくても預けられない。他の地域の保育園も入園できず仕事復帰がしたくても、仕事復帰してほしいと職場から言われても、できません。それなのに働かなきゃ預けられないって言うのが矛盾してる。こども園に預けられて働ける環境を作らなきゃ無理でしょう。仕事もせず自宅に母親が居るにも関わらず、こども園に預けてるのはいいのですか。本当に求職中なのか、職場からの書類提出などもっと厳しくすべきだと思います。こども園に預けるに預けられない母親として、正直、腹が立ちます。</p> |
| <p>最近各地で保育士の虐待が次々出てきているので、登米市の保育・幼児施設でそのようなことが起きないための管理や労働環境の整備などをお願いしたいです。</p> |
| <p>年長児のお泊まり保育をしてほしい。みんなでご飯を作ったり、寝たり、なかなかできない経験をさせてあげたい。色々な面でたくさん成長できると思う。</p> |
| <p>幼児教育や保育は当然の事ながら、最近ニュース等で騒ぎになっている“園内での虐待”等がないようにお願いします。</p> |
| <p>保育士の不適切な行動が増えている現在、登米市の施設ではあって欲しくないと思ってます。子ども達が元気に明るく育ってくれるよう、保育士等の待遇をもっと改善して欲しい。給料に対し労働力、精神力が割に合わないと思ってます。</p> |
| <p>せめて外遊びくらいマスクを外して遊ばせてもいいのではと思ってしまいます。</p> |
| <p>今、通っているこども園は良い先生が大半ですが数人挨拶などができない先生がいます。防犯面もあまりよくないです。</p> |
| <p>調査の通知には、未就学で幼児・保育施設を利用していない子どもがいる世帯、と書いてありましたが、0歳で保育園に入れたくても、満員で入れないです。持病があって車運転が怖いので、家の近くの保育園に入りたいが満員で入れないです。田舎のため登米市内で空きがあっても職場と反対側にあり、遠くて車運転が怖いので、入ってからのことを考えると大変なので、遠い保育園は入れたくないです。市外の保育園も希望して、空きが出るまで待機しています。</p> |
| <p>地元で待機児童がいるのかは、どうすればわかりますか。市のHPに載ってますか。市役所に電話しなければ教えてもらえませんか。</p> |
| <p>7時まで見てくださると助かります。他の市町村だとそのケースもあるみたいです。</p> |
| <p>豊里町は出生率が良いと聞きましたが、それに対して保育施設が少なく、遠い場所にしかないので増やして欲しいです。</p> |
| <p>子どもたちが安心して過ごせる場所であってほしい。元気よく過ごせて安全に帰ってきてくれるだけでありがたいです。</p> |
| <p>以前幼稚園で現在こども園に変わっている。幼稚園で教わる、学ぶことがたくさんあったが、現状では以前のような幼稚園教育が行われなため残念に思う。</p> |
| <p>保育士さんがゆとりを持って子供を見れる環境が、ひいては充実した教育、安全性の確保につながるのではないのでしょうか。大人数を一人二人で見るのは誰でも無理だと思います。</p> |
| <p>地域によって、空いている施設と混んでいる施設の差があり、子供を預かって欲しい時に入れたい施設に入園出来ない。仕事復帰がこんな事に左右される。こんな事では少子化はどんどん進んでいくと思う。沢山子供を産んでも年が離れる事により、施設に在籍する子供が一人になると保育料が高くなるのも問題だと思う。</p> |

●米山町

男性

| |
|---|
| 合併後の廃校になった小学校などの活用。 |
| 私の場合、子供達は大きくなり保育園、幼稚園にお世話になることが無くなりました。日本各地での幼児虐待のニュースを目にする事が多くなりましたが、是非とも登米市には安心して子供を預けられる環境や施設の充実を望みます。 |
| 保育園などの申請に不公平感があるので、是正して貰いたい。申請は子の親の就労状況だけでいいのではないかな。 |
| 認定保育園制度を廃止すべきです。 |
| 今年度途中に転園しました。以前の園での園長、副園長の対応は信頼、信用できるものではありませんでした。全国的に様々な問題が起きてる今、市でもしっかりと調査して頂き、同じような思いをする方が少しでも減り、安心、安全に子供を預けられる園が増えることを願います。 |
| せっかく合併して一つの市になっているので、旧町域ごとに施設を必ず一つといったことにこだわる必要はないと思います。集約して適正な規模の施設を作り、維持費を減らした分で施設、スクールバスの充実を図ることで、より一層レベルの高いサービスを提供することができるのではないのでしょうか。登米市独自の方針を固め、他市町村と差別化を図ることができれば、移住先の一つとしても大きな魅力となるのではないかと思います。 |
| いじめのない社会ができるような教育。 |
| 幼稚園を3年制にしてほしい。 |
| 1町域にひとつはこども園や保育、幼児教育施設が必要と思います。住まいから遠いと、利用しにくいと思います。遠くても、親の通勤途中に有ればそれも良いと思うけど、そうすると、一極集中的になってしまいます。総合支所に、隣接した形も有りだと思います。 |
| 将来的には、各町に幼稚園または保育所及び小学校・中学校を1ヶ所に集約するのが良いのでは。 |

女性

| |
|--|
| 子供を公立保育園に通わせていますが、園でコロナ陽性が出た場合、園内での感染状況をメール配信するよう園に要望しましたが、コロナの対応については緩和されていること、公立保育園では、県、市の指示で以前の様に頻繁にはメール配信は行わない方向と回答を頂きました。保護者としては園内での感染状況を把握できないことは不安です。持病をお持ちのお子さんもいると思いますし、子供だけでなく高齢の同居家族にも感染リスクがあるので、とても心配です。現在、子供が通っている保育園では感染拡大していますが、感染状況は保護者に知らされることはありません。市内の民間保育園では陽性者が出る度に保護者に知らせている園もあるようですが、なぜ民間と公立でこんなにも差があるのでしょうか。民間、公立関係なく保育園には子供の安全を第一に考えて頂きたいと思います。もちろん子供を預けていることで親も就労出来ますので感謝の面もありますが、子供を安心して預けられる環境を登米市に望みます。 |
| 保育園で子供がどの様に過ごしているか、その日どんな風に遊んでいたかなどを手短でもいいので先生が教えてくれたら嬉しい。 |
| 連絡がこまめであると尚いい。 |
| 今は夏も冬も気温が昔と違って、高かったり低かったりするんで、冷暖房設備と冬はお湯で手を洗えるようにしてほしい。 |
| 市立の幼稚園の保育期間に疑問。なぜ2年保育なのでしょう。3年保育もしくはこども園であれば下の兄弟も一緒に入園させられるのにとおっしゃいました。また、こども園、保育園はほとんどが0～1歳児からの繰り上がりで、年齢が上がるほど入園は難しくなるので、入園しやすいようにしてほしい。 |
| 定型発達児と発達障害児の交流の場が全くないので何とかして欲しい。 |
| 仕事をしていなく、探す気もなく園に預けている人もいます。その審査はどうなっているのでしょうか。まず、保育士の数を確保してから、そういう内容を決めるべきではないのでしょうか。働く人いますかね。 |
| 子供たちへの保育の質は元より、保育士さんの待遇改善も望みます。 |

| |
|--|
| <p>子供を産んで育てる環境(金銭面)を考えてしまい、子供がほしくても産めない現実がある。</p> |
| <p>娘が3回保育園を転園しました。公立、私立を含めて、教育方針や先生の志、そして施設の設備に違いや差が大きくありました。特に公立には大きな差が無いのが理想だと思います。</p> |
| <p>一度、希望していない施設に入った場合、次回継続の際に、継続の点数の関係で、希望の施設に入らせることが難しいとのことを伺い、第一希望の施設をあきらめてしまいます。本当は家から近い施設に通わせたいです。たとえ新たな施設ができたとしても、また入らないのであれば意味がないと感じています。</p> |
| <p>子どもの数が減少してるとはいえ、公立でしっかりした施設は必要です。一概に私立がダメという訳ではありませんが公立だからこそしっかりできる事が沢山あると思います。教員、保育士の数など私立だと必要最低限の人数でギリギリ回していると思います。最近全国ニュースの保育園での虐待問題など私立ばかりです。営利が絡めば必要最低限の人数で子どもを見なくてはいけなくなり先生方の余裕もなくなればこのような問題はまた起きるはずで。たまたま私立ばかりだったかもしれませんが、やはり公立と私立の違いはこのように出てくるのではないのでしょうか。安心して子どもを任せる施設がない限り若年層世代は登米市からますます離れていくのではないのでしょうか。子どもの数が減っているから公立の施設も減らしましょうという単純な話ではないと思います。減少しているからとお金のかけるべきところを間違えば登米市人口減少はますます拍車がかかると思います。</p> |
| <p>我が家は子供がもう小学生ですが、小さい頃は保育園に入れず幼稚園で過ごしました。結果、本人はよい先生や友達に恵まれたおかげで楽しく過ごせましたがフルタイムの仕事には復帰できず行事や役員などでお休みありきで考えるとパートで仕事を探すのも一苦労でした。一定の収入と出産・育児を両立するのは大変難しく、二人目を希望していたものの叶っていない現状です。保育園でもこども園でも入園のハードルがもう少し低いと安心だなと思います。</p> |
| <p>子供達の大事な乳幼児期を小学校入学の準備期間とせず、その時その時を大事に考えてもらえる保育施設が必要と考えています。</p> |
| <p>学校に上がる為の幼児教育もして頂きたいですが、保育に関して家庭環境が違う子供達一人一人に寄り添った対応をして頂きたいです。平日と土曜保育の対応があまりにも違い過ぎるので、土曜日等、家で保育が出来ない家庭もあり、保育園を利用している分、平日休みをして子供と家庭で過ごす時間を取って居て、少ない週だと3日程度の週もありますが、先生によっては平日休みを強要して来る方もいました。平日のみ利用の家庭でも保護者が遊びに行くと、週5日利用している家庭でも、先生方から何か言われた事はないとの家庭が多かったです。給食も土曜日だとレトルトを使ったり、1日の栄養面を賄う為に、野菜ジュースになっていたりと、平日はサラダ・果物・手作りおやつ等、副菜の数も余りにも違い過ぎるのが毎回です。ニュースになっていた様な対応に近い、1歳児を突き飛ばす、引っ張る、その子だけ強めな声かけを何度もすると対応をしていた先生も何年か前いらっしゃって、うちの子供も保育園に行くと当時は喋れない、泣く笑う等の感情が出せない状態でした。それを当時の園長先生には、母親のせいだと言われとてもショックを受けた事があります。</p> |
| <p>幼稚園の教育は、とても良いと実感しております。しかし、長期休暇や行事が平日では共働きの両親だと、負担が大きく、子供はとても楽しそうに幼稚園に通っているのを見てると、複雑な思いです。これからの米山の子供達のために、こども園が米山に出来ることを強く希望します。</p> |
| <p>小規模で手厚い保育希望。</p> |
| <p>私立の認定保育園や認定こども園が増え、少々遠くてもスクールバスで送迎してくれ、特色ある幼児教育を行う私立の施設に人気が集まり、公立幼稚園の定員割れや、地域の統廃合が目立っているように感じます。将来的には、出生数の減少も視野に入れ、幼児教育は市の適切な監督や、運営資金等のサポートのもと、民間のノウハウを活用した認定こども園を中心に運営することとし、この業務から少しずつ撤退していても良いのではないかと思います。</p> |
| <p>登米市内の幼稚園・保育園に預けたら安心して働けると地域やその家族に思われたらいいかなと思います。また、両親のどちらかが勤務しているのであれば他地域からの入園許可をしてもらいたいです。子供や親にとっても大切な時期なのでいろんな場所を選ぶことが出来たらいいですね。</p> |
| <p>公立の対応がいいわけでもない。親を育てる取り組みがよい子育てにつながると思う。預ければいいだけではない。その学びが深まる保育を提供してほしい。</p> |

| |
|--|
| <p>これからの世の中、税金等上がっていることや、ものの価値が上がっていることから、金銭面的にも苦しい時代です。保育料算定についても見直ししていただきたいです。</p> |
| <p>待機児童がいない登米市なのに、なぜうちの孫は保育園に入れなのか。昨年秋に20人待ちと言われましたが、母親の育児休暇もとづくに終わり、勤務先から退職の打診があります。家族で働いていかないと家のローンも払っていけなくなるのに、市ではなぜに保育園に入れてくれないのでしょうか。公表されている事と実態が違いすぎます。自宅や職場から遠く離れた保育園に入れという事でしょうか。納得がいきません。</p> |
| <p>建物が古いです。設備を新しくしてほしい。また、登米市内に大きな公園を作ってほしい。</p> |
| <p>住んでる町や住んでる町の近くの保育園やこども園に入りやすいようにしてほしい。希望通りの保育園に入れるのがベスト。子育て支援センターが予約制だと行きづらい。子どもの体調やお昼寝の時間などもあるので、行きたいと思った時に行ける方が良い。コロナ禍だったこともあるが、保育園の見学を断られたことがあるので入園前に自由に見学を出来るようにしてほしい。保育園側では受け入れられる状態でも市や国からの制限があって受け入れられないという話を聞いたので、その点の改善が出来ると思います。保育園に入れないと仕事も復帰出来ないの、待機児童がなくなるよう何とかしてほしい。子どもを連れて行きやすい図書館や公園、室内の遊べる施設がもっとあるといい。</p> |
| <p>こども園にしても保育園にしても、何歳でも入園できる体制を整えてほしい。幼稚園は3歳児からの入園を受け入れてほしい。年齢によって枠が決まっていて、就労希望の親たちがスムーズに就職できるように柔軟な人数枠の設定を行うべきだと思います。また、子育て未経験の親からすると、幼児教育施設、保育施設の仕組みが煩雑でわかりにくいと感じます。出生届を出すタイミングにでも、検診のタイミングにでも、わかりやすく噛み砕いた資料を積極的に提示する場を作ってほしいです。小さい子供がいる親は役所に行くのも正直一苦勞。私も子供がぐずる中、何度も役所に足を運びました。そういった意味でも子育て世代に親切な支援をお願いしたいです。</p> |
| <p>施設を増やすだけではなく、教育・保育の質の向上がもめられると思います。</p> |
| <p>今後もさらに進むであろう少子化、子供を産み育てることに不安がないよう病院や子育て支援、親子が楽しめる施設などを充実させてほしい。安心して預けられる施設、保育士や教諭の教育・人材確保・心身ストレスケアなども充実していただきたい。</p> |
| <p>少人数で安心して任せられる施設。親の都合だけではなく、子どもが本当に楽しく過ごせる場所が必要だと思う。</p> |
| <p>認定こども園が増えていますが、本当に子ども達にとって良いかどうか疑問に感じるところがあります。便利さや大人の都合、社会の事情ではなく、本当に子どもたちにとって必要な環境を見直してもらいたいです。また、国全体の問題ではありますが、保育士の配置人数の問題も考えていただきたいと切に願います。</p> |
| <p>市立幼稚園は必要ないと思います。</p> |

その他

私立でも公立でも、安全管理は徹底してほしい。食物アレルギーについてももっと高い意識・関心を持ち、全ての人でなくても研修などを受けて、周知することで先生全てが同じく安全な対応ができるように、こどもたちの安全をまもるようにしてほしい。保育基準が緩いため、保育士の環境が厳しいことは理解しているが、安全管理を絶対に怠ってはいけない。保育基準違反は虐待ともとれると考える。私立であっても、市が意見や指導が入れる関係にしてほしい。第三者委員などをどう選定したか、連絡先など、すぐに相談できるような体制を全ての園で公表してほしい。未来ある、数少ないこどもたちは宝です。子育て世代もこどもも意見をきちんときいて、大切にしてほしい。

●石越町 男性

先進的ではなくても、子供の持っている力を伸ばすような様々な体験をさせてほしい。

| |
|--|
| <p>待機児童をなくす取組みを行なって頂きたい。家庭の経済的負担を軽減するための就労を行うには、公的な支援が必要不可欠だと考える。しかし、登米市の保育施設等では定員数を超えた場合には、各家庭の状況を入所申込書にて精査した上で優先順位を決定し、希望する保育施設等に入所できない家庭が多くある。経済的負担が大きい家庭では、家庭環境が劣悪になる可能性が高く、子どもたちの教育環境が脅かされることになる。親の精神的な不安が子どもへ伝わり、子どもはストレスを抱えることで、発達の妨げや弱いものへの攻撃と形を変えて現れてくるだろう。以上の問題を解決することは、未来を担う子どもたちへの救いとなり、今後の登米市の発展に繋がる重要な課題であることを認識したうえで、尽力して頂きたい。</p> |
| <p>散歩道中危ないところは通らないで欲しい。車が多いとか。広い道路でも車が少なくても危険を感じるどころとかも。田舎で年寄りの運転も多いので怖いので。</p> |
| <p>登米市の幼児教育・保育を考える上で、どうしても保育所機能として「保護者が預けやすい」という点が欠かせません。その上で、「幼児教育としての質」が大切になってくると思います。お金を掛けなくても、幼稚園教育要領に則り、小学校就学時をイメージした幼児教育ができるよう、運営団体に対し積極的に関わり質の向上を図ることが必要と考えます。また、最後には「登米市らしさ」がそこにあるか、が関わる人々のプライドになるのだと思います。他の良さげな取組の模倣ではなく、登米市はどのような土地・風土なのかを再確認していただきたいです。例えば、農業、伝統、そしてスポーツのように、全国に誇れるものがありますが、義務教育段階ではあまりに取組が学校任せであり、どこにでもある程度にとどまっている点や系統的に高められていない点はとても気になっていました。ぜひ、幼いうちから触れさせ、登米市という土地に自然と誇りがもてるようにしていきたいものです。取りまとめご苦労様です。期待しています。</p> |
| <p>最近さまざまなニュースを聞きます。子供の安全管理の徹底をきちんとして欲しい。</p> |
| <p>保護者が負担無く子どもを預けられるように、保育所・幼稚園・認定こども園について説明すべき。</p> |

女性

| |
|---|
| <p>もっと入所定員を増やして欲しい。</p> |
| <p>これから子供が少なくなります、預かり保育や児童館などの施策も一緒にお願いいたします。</p> |
| <p>こども園に通わせてみて、さまざまな年齢の子供たちと交流でき、子供自身も成長できたように思います。幼稚園で教わる部分も兼ね備えてあると小学校入学がスムーズに行くように思います。こども園が増えていくといいとおもいます。閉園してしまった幼稚園などは、児童クラブなどに活用していくとよいと思います。</p> |
| <p>自然豊かな土地なので、それを活かした教育・保育を進めて行って欲しいです。自然に地産地消を学べるのは強みだと思います。他県の街中の保育園に通ったことがあるが、今通ってる登米市内のこども園は園の畑があったりして苗を育てるところから収穫し調理してもらい食べるということが経験出来ていいなと思います。難しいと思うが今後、お米作りにも携われたらいいなと思います。</p> |
| <p>少子化でもっと産めというわりには、仕事に復帰しようと思っても預けられなかったりする。</p> |
| <p>各町村にひとつあれば良いと思います。また、頼むことが出来る条件が少し緩和して貰えるともっと頼むかたが増えるのではないのでしょうか。これからは、同居でなくとも、介護に手がまわるかたもいると思います。宜しくご検討ください。</p> |
| <p>3歳未満の子ども保育料も無料にして欲しい。負担が大きく生活が大変。</p> |

●南方町

男性

| |
|---|
| <p>子供が減少しているなかで、今まで通りの保育施設数では経費が掛かり過ぎるのでは。集約してある程度子供達が団体行動出来る施設を希望します。保育士の負担も軽くできるような職員の交替制も視野に入れても良いのでは。</p> |
| <p>キーワードは、安心、安全、健全、健康。</p> |
| <p>保育士や幼稚園教諭の質、スキルの向上。発達支援や医療的な知識の向上。</p> |
| <p>公園の整備等も必要だと思う。</p> |

| |
|---|
| 〇〇保育園。子供の意見を尊重した保育方針みたいですが、この寒い時期にガタガタ震えているのに薄着でいさせるのはやりすぎではないかと感じます。虐待に近いものを感じてしまうので、もう少し子供をしっかり見て頂きたいと思います。 |
| 教育にこそ投資してほしい。 |
| 幼少時の教育格差を無くすために、全3歳以上の保育料無料化を望みます。 |
| 全国標準の金太郎飴のような子供ではなく、この地域に育った子供として個性や知識を育てる教育こそ、市の教育としての在るべき姿だと考える。 |
| 中央にまとめて使える施設。(バス通学出来ること前提) |

女性

| |
|--|
| 公立幼稚園が3年保育になれば利用者も増えると思います。 |
| 過疎化が進み、地域全体的に子供が少なくなり保育運営自体も厳しい現状が見て取れます。それ故に学び(団体での活動や集団生活等)の乏しさが残念。この際登米市を大きく3分割にし(給食センターの様に)幼稚園保育園小中一貫校も有りでは無いでしょうか。 |
| 幼稚園=地域密着、のイメージがあり、保育園児はどうしても地域との交流が希薄になるような気がします。ますます、過疎化等に目を向けると、幼保一貫となっても、園児が自分の住んでいる地域との交流を大事にしてもらいたいと考えます。親、保護者もしかりです。今後の小中の統廃合に関しても同様に考えます。 |
| 既存の伝統ある幼稚園がどんどん閉園になっていくのは寂しいですが昨今の状況を鑑みると致し方ないこととは思いますが。今後は、複数の機能を兼ね備えた複合施設的な園が求められると思います。その場合、入園を希望する家庭の子どもが必ず入れるような配慮が必要です。応募はしたものの落ちた、他に行くところがない、という事態は絶対に避けるべきです。 |
| 前にこども園に通っていたが、とっても良かった。南方にも作って欲しい。南方は保育園が少ないからなかなか入れない。 |
| 3歳児の入れる園が、特に佐沼地域が極端に少ない。2歳児までの小規模園と年少以上の入れる園のバランスがおかしい。年少で入れる園がないことを理由に石巻に引越す家庭もあるそうです。うちは保育園に入れずこども園に入れましたが、主任先生の好き嫌いで預かり保育を拒否される。市の担当課にはたくさん動いていただきましたが、もっと行政が園の抜き打ち訪問など、園の内部監査してほしい。うちだけでなく、大変な思いをしている家庭や働いている若い先生方もいるようです。いまは小規模園に通わせてますが、小規模園から進級する際の加点のある園も地域が合っていない。全ての園に加点してほしい。来年も泣きたくないです。 |
| 地域の子供の数に関係ない地域差のない教育、養育環境を与えられるようにするのは大人の義務だと思いますので市民としてその責務を果たせるよう協力しますので、行政も単に人数が少ないから集約して一箇所にとめればよいなど短絡的な判断をせぬようお願いいたします。 |
| 3歳からの幼稚園がほしい。 |
| 少子化の中、運営・維持していくことは大変だとおもいますが施設のスタッフさん、子ども両方にとって良い施設を望んでいます。 |
| 公立の保育園は延長保育がないため、フルタイムかつ定時が18時台など遅めの人にとってはまず選択肢にすら入れることはできない。 |
| 家庭で見てくれる人(祖父母)が居ても両親が仕事をしていれば保育・幼稚園施設を利用出来るようにしてもらえると少しでもフルタイムで働けるし家庭で見てくれる人の負担も減るのでそう言った環境を作してほしい。 |
| 南方町にこども園をつくってほしいです。 |
| 地域によって認定こども園の設立に格差がある。人口や発展具合で仕方ないことだが、設立が難しく他地域のこども園利用を推進する際は、こども園がない地域の需要やニーズを組み入れてほしい。 |
| 市内の公立幼稚園に勤務している者です。保育への大きな情熱をもって日々子どもたちと接している先生方の働き先が減ってしまうかもしれないということに悲しさを感じています。「広報とめ」を使って地域の方に登米市の公立幼稚園や保育所、こども園の日々の活動を周知し、地域の方の保育への理解を高めたり公立の魅力を伝えたりすることで、園児数を増加させることができるのではないのでしょうか。 |
| 病後児保育があると助かります。 |

| |
|---|
| 幼稚園を2年ではなく3年の運営にしてはどうかと思います。 |
| 先生の質がいい保育園でしっかりした教育を受けさせてほしい。 |
| 南方にもこども園があるといい。 |
| 市立の保育、幼児施設が少なくなる事で、教育、保育の質については格差が生まれるのではないかと感じます。幼稚園は教育の場、保育園は養護の場というそれぞれに質が違っていると思いますが、市立の園があることで、公平性、平等性、一貫性はある程度守られてきた事と思います。私立についてはどこもそれぞれ園の方針、独自性が強く、公平性や平等性、一貫性は薄くなると感じます。認定こども園についても同様で、元々幼稚園がやっていたところが認定こども園をやっている場合、幼稚園の色が強いと感じます。また、元々保育園がやっていた認定こども園については養護の色が強いと感じます。また、障害を持つお子さんについて、園によって受け入れができるできないがあると思いますが、そこもある程度は公立の園があることによって、健常のお子さんの中で障害のあるお子さんが受け入れられてきたという事があると思います。そこが私立だけになってしまうことにより、受け入れが難しいという園も出てくる事と思います。公立の園がある事により、登米市の保育や幼稚園の質がある程度守られてきた部分があったと思いますので、公立の園が少なくなる事により、登米市全体の教育、保育の質をどう守っていくのが今後の課題であると感じます。 |
| 子どもの人数が減少している。財政難の中で、公立の保育のあり方を考える必要があると思われる。 |
| 市立の幼稚園は通っている子どもの人数が少ないと聞いている。集団生活をするところなのにある程度的人数がいないと学校に行ってから友達を作る時に苦労しそう。多いところから来た子どもたちにいじめられるとも聞きました。親としては、しっかり1人の子どもを見てもらえるのは安心だが、将来的を考えると多人数でござせたい。 |

●津山町
女性

| |
|--|
| 子供数減少が一番の課題、子持ちの移住者や会社の誘致などあれば良いです。また独身者同士の出会う機会が必要。コンビニもない町に発展はないのかな。登米市は端から端まで登米市なので行政で頑張ってください。 |
| 放課後(午後のお迎えまでの時間等)外部から講師を呼んで英語教室や、体操教室などを開いて頂けたら良いなと思います。(利用料が増えても良いです。希望制にするなど)津山町なので、佐沼に通うのも石巻に通うのも微妙な距離で、現在も少し大変です。また教育に力を入れて欲しいです。小さいうちからことわざや詩を暗記したり、地図を覚えたり。現実保育のみで手一杯で難しいかもしれませんが家だけでなく園でも数分でもそういった時間があると良いなと思います。 |
| 保育園、認定こども園の入園に関する書類が書きにくい(欄が狭い)です。毎年、たくさんの書類を書くのは大変ですので、デジタル化してほしいです。 |